

ANALÝZA POTŘEB MLADÝCH

LIDÍ VE VĚKU 15 AŽ 30 LET

VE MĚSTĚ OSTRAVA

Kateřina Glumbíková
Marek Mikulec
Pavel Rusnok

OSTRAVA!!!



OBSAH

ÚVOD	3
MANAŽERSKÉ SHRNU TÍ.....	4
METODOLOGIE VÝZKUMU.....	5
CELKOVÁ SPOKOJENOST SE ŽIVOTEM VE MĚSTĚ OSTRAVA.....	7
CO SE MLADÝM LIDEM NA OSTRAVĚ LÍBÍ NEJVÍCE.....	8
CO SE MLADÝM LIDEM NA OSTRAVĚ LÍBÍ NEJMÉNĚ.....	10
POTŘEBY V OBLASTI TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU.....	14
POTŘEBY V OBLASTI VEŘEJNÉHO PROSTORU A SLUŽEB.....	17
POTŘEBY V OBLASTI BYDLENÍ.....	20
POTŘEBY V OBLASTI VZDĚLÁVÁNÍ.....	23
POTŘEBY V OBLASTI ZAMĚSTNÁVÁNÍ.....	27
POTŘEBY V OBLASTI DOPRAVY.....	30
POTŘEBY V OBLASTI ZAHRANIČNÍ MOBILITY.....	32
POTŘEBY V OBLASTI PÉČE O ZDRAVÍ.....	34
POTŘEBY V OBLASTI PARTICIPACE V UTVÁŘENÍ STRATEGIÍ A PROJEKTŮ.....	36
SOUVISLOSTI MEZI JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI SPOKOJENOSTI A POTŘEB.....	39
POUŽITÉ ZDROJE.....	48
AUTOŘI.....	49

ÚVOD

Realizace tohoto výzkumu je finančně podpořena Statutárním městem Ostrava a jeho zadavateli jsou Statutární město Ostrava, Středisko volného času Korunka a Parlament dětí a mládeže města Ostravy.

Cílem výzkumu je zmapovat potřeby mladých osob ve věku 15 až 30 let ve městě Ostrava a porozumět těmto potřebám. Výsledkem je předkládaná výzkumná zpráva, která bude sloužit jako podklad pro další aktivity ve městě Ostrava.

Výzkumná zpráva je rozdělena na metodologické ukotvení výzkumu, hodnocení oblastí celkové spokojenosti a nespokojenosti ve městě Ostrava a následně hodnocení potřeb a spokojenosti mladých lidí ve specifických oblastech jako jsou: trávení volného času, veřejný prostor, bydlení, vzdělávání, zaměstnání, doprava, zahraniční mobility, péče o zdraví a participace. Následuje vyhodnocení souvislostí mezi jednotlivými oblastmi, v nichž byla spokojenost a potřeby mladých osob měřeny.

MANAŽERSKÉ SHRUTÍ

V následující tabulce je vidět procentuální spokojenost mladých lidí v jednotlivých oblastech. Čím je oblast červenější, tím větší spokojenost v ní panuje. Z tabulky je patrné, že jsou **mladí lidé nejvíce spokojeni s oblastí kulturně-společenského zázemí, kulturních akcí a MHD**. Oblasti, kde jsou mladí lidé **spokojeni nejméně, jsou naopak veřejný prostor, automobilová doprava a dostupnost a kvalita bydlení**. Jinými slovy lze říci, že se mladí domnívají, že právě těmto oblastem by ve městě Ostrava měla být do budoucna věnována pozornost.

Tab. č. 1: Spokojenost mladých lidí v jednotlivých oblastech

Oblast	Spokojenost s oblastí (v procentech) ¹
Kulturně-společenské zázemí	76 %
Kulturní akce	76 %
Sportoviště a parky	61 %
Veřejný prostor	23 %
Služby	61 %
Dostupnost bydlení	31 %
Kvalita bydlení	36 %
Vzdělávání	63 %
VŠ vzdělávání	63 %
Neformální vzdělávání	50 %
Zaměstnání	43 %
MHD	72 %
Auto. doprava	28 %
Výjezdy do zahraničí	44 %
Péče o zdraví	60 %
Participace	43 %

¹ Zde i v celé výzkumné zprávě používáme barevné značení spokojenosti: čím je člověk spokojenější, tím je daná oblast červenější nebo také naopak, čím je člověk méně spokojený, tím je daná oblast více zelená.

Souhrnnému popisu hlavních tematických oblastí spokojenosti a nespokojenosti ve městě je věnována speciální kapitola této výzkumné zprávy. Můžeme nicméně poukázat na to, že ve vztahu k oblastem celkové nespokojenosti ve městě bylo zdůrazňováno zejména téma **bezpečí a nedostupnosti bydlení pro mladé**. Mladí lidé vnímali město Ostrava jako město, které má „*genia loci*“ a je jejich „*srdcovou záležitostí*“, proto zdůrazňovali zejména **potřebu posílit využívání potenciálu tohoto města formou dalších investic do jeho zatraktivnění pro mladé**, které by bránilo odlivu mladých a talentovaných lidí z města.

METODOLOGIE VÝZKUMU

Cílem výzkumu je zmapovat potřeby mladých osob ve věku 15 až 30 let ve městě Ostrava a porozumět těmto potřebám. Tento cíl výzkumu byl naplněn skrze synergický efekt sekvenční kombinace kvantitativní a kvalitativní výzkumné strategie.

Kvantitativní část výzkumu byla realizována skrze dotazníkové šetření. Pro toto dotazníkové šetření byl připraven dotazník na míru zaměřený zejména na mapování oblastí potřeb v rámci následujících témat: celková spokojenost s životem ve městě Ostrava, kultura, sport, trávení volného času, veřejný prostor, bydlení, vzdělávání, zaměstnávání, doprava, zahraniční mobility, zdraví a možnosti participace na strategiích a projektech města. Pro celostní posouzení potřeb v konkrétních oblastech byly jednotlivé oblasti hodnoceny na pětistupňové škále spokojenosti za účelem zjištění míry spokojenosti s danou oblastí a posléze byla odpovídajícím poskytnuta možnost pro verbalizaci vlastních potřeb formou volných odpovědí.

Dotazník byl administrován online formou s ohledem na epidemická opatření v souvislosti s Covid-19. V rámci sběru dat tak byl využit kvótní výběr, kdy byla kvóta určena na min. 445 dotazníků². Oslovení respondentů probíhalo skrze

² Dle prognózy vývoje počtu a věkové struktury obyvatelstva statutárního města Ostravy na období 2017 a 2040 (Burcin, Kučera, Šídlo, 2018) je aktuálně v Ostravě 44 515 obyvatel ve věku 15 a 30 let. Výběrový soubor tedy tvoří jedno procento všech osob v daném věkovém období.

sociální média, emailovou komunikaci, intranet organizací a také osobně. Respondenti hodnotili spokojenost s různými oblastmi a charakteristikami bydlení ve městě Ostrava na škále 1 až 5. Definovali jsme si skupinu respondentů, kteří hodnotí danou oblast hodnotou 5 nebo 4, jako spokojené respondenty a zkoumali jsme podíl takovéto skupiny obyvatel města Ostravy napříč cílovými skupinami. Největší rozdíly v poměrech těchto respondentů jsou reportovány zejména tehdy, pokud byly statisticky významné. Pro statistické testování rozdílů poměrů jsme použili přístup dle (Laud, 2017) a využili jsme implementaci v knihovně `r` jazyka R. Dále jsme korelovali odpovědi v jednotlivých otázkách mezi sebou a zkoumali, které oblasti spokojenosti/ nespokojenosti souvisejí mezi sebou. Pro bodový odhad korelací jsme použili Spearmanův korelační koeficient. Nejvyšší korelace vycházely u po sobě následujících otázek. Reportujeme pak nejvyšší korelace, které vyšly u otázek, které po sobě nenásledovaly.

Kvalitativní výzkumná strategie byla postavena na participativním zapojení cílové skupiny do online diskuzní techniky realizované pomocí Scénářů budoucnosti. Metoda vytváření scénářů budoucnosti je založena na vyprávění, popisu možných stavů budoucnosti. Nejde tedy o odhad, plán budoucnosti, ale o popis možného vývoje, který je určen klíčovými trendy nebo událostmi. Více než o přesné plány jde o inspiraci o vytvoření alternativ, které mohou inspirovat ke strategickým rozhodnutím a strategickému plánování. Scénáře popisují, co se může stát, za jakých předpokladů se to může stát a jaké to bude mít důsledky (Participativní metody, 2020). Naším cílem bylo realizovat využití této techniky a vytvořit scénář budoucnosti, který bude zejména vytvářet nové myšlenky a nápady a bránit určité kognitivní strnulosti (viz např. Slach a kol., 2015).

Diskutujícím jsme kladli otázku: Jak by vypadala situace ve městě Ostrava, kde by mladí lidé nebyli vůbec spokojeni a jejich potřeby nebyly vůbec naplňovány. Pro rozšíření myšlenkového rámce jsme se tedy soustředili v diskuzi na tvorbu katastrofického scénáře.

V rámci tvorby scénáře budoucnosti jsme se zaměřili na popis hybných sil (tj. klíčových faktorů, trendů nebo procesů, které ovlivňují situaci a pohání systém a jeho výslednou podobu, viz např. Musil, Müller, 2008), které jsme posléze s účastníky diskuze posuzovali na základě jejich pravděpodobnosti

a důležitosti a posléze jsme popisovali důsledky těchto hybných sil, které byly opět hodnoceny na škálách pravděpodobnosti a důležitosti. Diskuze byla realizována ve dvou skupinových termínech, kterých se zúčastnilo celkem 21 osob a ve čtyřech individuálních rozhovorech pro ty, kteří se přihlásili na skupinovou diskuzi, ale nemohli se jí posléze z různých důvodů zúčastnit. Délka trvání aktivity činila přibližně hodinu v případě skupinové diskuze a přibližně půl hodiny v případě diskuze individuální. Účastníci diskuzních setkání byli rekrutováni z respondentů kvantitativního výzkumného šetření nebo síťování skrze výše popsané možnosti.

Pro analýzu kvalitativních dat z dotazníku (otevřené odpovědi) i z diskuzních skupin byla využita tematická analýza, která byla založena na hledání určitých obsahů a jejich seskupování do konkrétních témat (tj. obsahově-významových jednotek v datech) na základě podobnosti nebo rozdílnosti. Jednotlivá prezentovaná témata tedy nejsou výroky s ojedinělými obsahy (či výroky konkrétního informanta). V rámci prezentovaných dat jsou ale pro dokreslení témat využívány i signifikantní výroky informantů (tj. výroky významné, které obsahově vystihují dané téma).

Výzkumná zpráva byla prezentována v rámci veřejného projednání s prostorem pro diskuzi.

Výzkum se řídil etickými principy APA (2016) a platnou legislativou České republiky.

CELKOVÁ SPOKOJENOST SE ŽIVOTEM VE MĚSTĚ OSTRAVA _____

Celková spokojenost se životem ve městě Ostrava je popsána ve dvou podkapitolách, které se věnují tomu, co se mladým lidem v Ostravě líbí nejvíce a co nejméně. V následující tabulce můžeme vidět přehled celkové spokojenosti. Z přehledu je patrné, že nadpoloviční většina dotázaných byla se životem v Ostravě spíše nebo zcela spokojena.

Tab. č. 2: Celková spokojenost se životem ve městě Ostrava

Spokojenost	1 (Zcela nespokojen/a)	2 (Spíše nespokojen/a)	3 (Tak napůl spokojen/a)	4 (Spíše spokojen/a)	5 (Zcela spokojen/a)
Podíl v %	2,2	7,1	30,3	50,6	9,7

CO SE MLADÝM LIDEM NA OSTRAVĚ LÍBÍ NEJVÍCE _____

Respondenti hodnotili to, co se jim v Ostravě líbí nejvíce. Nejsilněji přitom zaznívalo téma určité **specifické atmosféry, originality a autenticity města**. Tyto specifčnosti ilustrují například následující výroky: „svéráz životního stylu, specifická tvář města“, „je to město rázovité“. Hodně odpovídajících přitom označovalo Ostravu za **srdcovou záležitost** „Ostrava je srdcová záležitost. Mám rád ráz města, jeho atmosféru, jeho specifika. Poutá mě jeho historie“.

Popsané pocity ještě umocňovalo to, že řada odpovídajících vnímala, že má Ostrava **velký potenciál k růstu, který začal být v posledních letech využíván**: „viditelný progres v posledních letech, chystané projekty a celková vize města budoucnosti“. Tato dynamika rozvoje byla také reflektována v kontextu historického rázu města, zejména v kontextu jeho průmyslové historie/**průmyslového dědictví**: „Dynamika města a to, jak je Ostrava jiná a specifická, jaké projekty ve městě vznikají, kultura, industriální ráz“. V tomto kontextu byly obzvláště oceňovány iniciativy zaměřené na „estetizaci a zlepšení funkčnosti veřejného prostoru (revitalizace řeky, parků, výsadba zeleně)“. V tomto kontextu mladí lidé doporučovali další rozvoj PR města tak, aby „se z chátralého a zastaralého města, které nikdo nebere vážně, stalo kulturní centrum“.

Dalším tématem v hodnocení toho, co se respondentům v Ostravě líbí, nejvíce bylo **spojení města s přírodou a s lidmi ve městě**. Ostrava byla označována za „**město venkovského charakteru**, i přesto, že se jedná o třetí největší město

v České republice, **kde se dá žít komunitně**“. Ostrava tak dle informantů tvoří: „**Mix kvalitních architektur, industriálního genia loci, blízkosti Beskyd a moderních projektů**“.

Velkým tématem oblíbenosti a spokojenosti ve městě Ostrava byla zeleň, kdy byly velmi kladně hodnoceny např. Komenského sady, Hlavní třída nebo lesopark Bělský les. Mladí lidé přitom zdůrazňovali, že velmi podporují vznik „**zelených ploch, kde se dá sedět, setkávat se, ale také odpočívat**“ a jejich údržbu. Právě **kombinace zeleně, kulturního a sportovního vyžití a industriálního charakteru města byla informanty vnímána jako klíčová**.

S pozitivním hodnocením města se také pojilo naplnění **potřeby zábavy v kombinaci „kulturního, společenského a gastronomického vyžití“**, kdy mladí lidé zdůrazňovali potřebu kin, sportovních hal, klubů, hřišť, barů, divadel, ale také přírody jako prostoru pro relaxační aktivity. Právě naplnění této kombinace přitom u mladých splňovalo ideál pro naplnění jejich potřeb.

Mladí lidé dále vysoce pozitivně kvitovali **kulturní akce**, jako jsou Colours of Ostrava, Festival v ulicích nebo akce na Slezskoostravském hradě typu Shakespearovských slavností. **Tyto akce přitom spojovala specifická komunitní atmosféra, možnost zábavy spojená s určitou jedinečnou atmosférou akce, posezením s přáteli, ale také vzděláváním**. Mladí lidé navrhovali pořádání více komunitně laděných akcí typu Cirkulum.

Velkým a poměrně specifickým tématem, spojeným se spokojeností mladých, byly **cyklostezky**, které byly vnímány jako místa spojující jednotlivé části Ostravy a zároveň „**zábavu s přírodou**“. V tomto rámci byla mladými často pozitivně hodnocena možnost sdílení kol a podpora cyklistické dopravy všeobecně. Mladí rovněž často uváděli, že i v oblasti cyklostezek existují jejich rozvojové oblasti jako např. jejich nepropojenost např. v okolí „**Frýdlantské dráhy**“ či jejich absenci v centru města („**jsou zde sice sdílená kola, ale není tu vytvořená cyklostezka jako bezpečný prostor pro cyklisty**“).

Mladí lidé dále pozitivně hodnotili **městskou hromadnou dopravu** ve smyslu **zajištění dobré dopravní dostupnosti**, která je pilířem pro umožnění výše uvedených kombinací různých vyžití ve městě (příroda, zábava, kulturní akce, zeleň...). Ve vztahu k dopravě byly přitom specificky pozitivně hodnoceny investice do bezemisní městské hromadné dopravy. Dopravní dostupnost

byla ale spojována také s napojením na mezinárodní tahy a frekventované železniční spoje s hlavním městem. V rámci konkrétních návrhů zvýšení dostupnosti a propojenosti Ostravy s okolním světem padlo doporučení na navýšení linek veřejné dopravy spojující město s Letištěm Leoše Janáčka.

V rámci toho, co se mladým lidem nejvíce líbí, bylo velmi pozitivně hodnocené „**relativně přívětivé podnikatelské prostředí a podpora menších lokálních podniků**“. Zároveň však respondenti uváděli, že by uvítali navýšení pracovních míst v různých oborech díky „*přitažení velkých firem do Ostravy*“.

V rámci konkrétních návrhů pro zvýšení hodnocení spokojenosti padal často konkrétní návrh na tvorbu in-line dráhy s možností občerstvení nebo lunaparku a aquaparku, což dokresluje smýšlení mladých lidí o kvalitách města a možnostech jejich dalšího posílení.

CO SE MLADÝM LIDEM NA OSTRAVĚ LÍBÍ NEJMÉNĚ _____

Největším tématem ve vztahu k tomu, co se mladým lidem na Ostravě líbí nejméně, bylo **zajištění pocitu bezpečí**. Toto téma přitom bylo v odpovědích natolik silné, že se objevovalo v podstatě u každé odpovědi. Téma bezpečí bylo přitom spojováno se dvěma jevy, prvním z nich byla existence zanedbaných míst a druhým pocit nebezpečí spojený se specifickými skupinami lidí. Oba tyto jevy se přitom na specifických místech vyskytovaly velmi často současně a v myšlení respondentů byly spojovány s kriminalitou, ale také s nečistotou a odpadky.

Lokalita, která byla nejčastěji zmiňována jako zanedbaná a zároveň byla spojována s pocitem nebezpečí spojeným se specifickými skupinami lidí, bylo Hlavní nádraží. Mladí lidé přitom často popisovali i pocit studu za to, jak **Hlavní nádraží** vypadá a to obzvláště v situacích, kdy na něm vítali nějakou návštěvu z jiného města nebo státu. Doporučovali přitom nejen rekonstrukci budovy, ale také umístění více udržovaných zelených ploch v jejím okolí.

Ve vztahu k **nebezpečným lokalitám** mladí lidé identifikovali specificky např. následující místa: Přívoz, zastávka Hulváky, náměstí Svatopluka Čecha, Náměstí SNP, Alexandrie, ulice Dělnická, ulice 1. máje, Sad B. Němcové či Vítkovice „*za nemocnicí*“. Pocit nebezpečí na těchto místech byl často spojován s výskytem tzv. sociálně vyloučených lokalit, s nimiž mladí lidé ve svých odpovědích spojovali nutnost **nevytvářet v Ostravě „ghetta“**, v nichž vznikají právě ve spojitosti s pocitem nebezpečí **zóny, kam nikdo nechodí**. Mladí lidé tak často podporovali myšlenku integrace cílové skupiny romských obyvatel, ale také podporu vzniku dalších obecních bytů pro sociálně znevýhodněné. Objevovaly se i názory směřující k potřebě destigmatizace této cílové skupiny v očích veřejnosti v podobě prezentace dobrých příkladů a úspěchů osob z této minority.

Specifickou tematiku v tomto kontextu tvořily ubytovny, které mladí lidé považovali ve svých výpovědích „**za byznys s chudobou**“ a považovali za důležité, aby město usilovalo o zlepšení životní situace osob, které v nich bydlí ve smyslu jejich integrace do standardního bydlení: „*každý by měl mít možnost bydlet bez společných koupelen a bez nehorázně vysokých nájmů*“. S tímto názorem se pojil i názor, že „*nikdo ubytovny ve svém sousedství nechce*“.

Pocit nebezpečí spojený s **určitými skupinami lidí** se konkrétně týkal uživatelů drog, osob pod vlivem alkoholu, osob bez domova a skupin etnických menšin. Tento byl spojen s místy, kde je **kumulace těchto osob spojená s lokalitou, ale také s neudržovaností prostředí ve smyslu nepořádku a zápachu**. Příkladem takového prostoru byly v popisech respondentů Frýdlantské mosty. Často byl ovšem pocit nebezpečí zmiňován i v kontextu **obchodních center** (zejména Karoliny), kde „*se potloukají party mladých a chovají se nevhodně*“. Mladí lidé v tomto kontextu často navrhovali posílení hlídek policistů v inkriminovaných lokalitách, a to obzvláště ve večerních a nočních hodinách.

Tématem spojeným s nespokojeností v Ostravě a zároveň s určitou lokalitou byla **přítomnost neobydlených a chátrajících budov**, které by přitom mohly nejen mít využití, ale zároveň se často nachází „*tam, kde je vstupní brána města*“. Nejčastěji zmiňovaným příkladem byla budova Ostravica textilia, Odra nebo opět budova Hlavního nádraží. „*Určitě bych chtěla zachránit Ostravici a udělat z ní dominantu centra, kde budou ateliéry, designové obchody, kavárna, prostor pro setkávání*.“

Problematika neobydlených a chátrajících budov byla v odpovědích také často spojována s **nedostatkem finančně dostupných bytů** pro mladé a pro rodiny s dětmi, kdy „normální člověk si nemůže dovolit koupit vlastní byt a nájmy jsou přemrštěné tak, že nemůže ani šetřit“.

S tématem estetiky budov se pojilo také téma přítomnosti tzv. **reklamního smogu** a „**nerovnoměrného zkrášlování města**“, kdy (často bezprostředně vedle sebe) existují „výkladní skříně“ a „zanedbané lokality“. S tématem nerovnoměrnosti se také pojila určitá **neprojojenost obvodů**, tedy jednotlivých částí města. Informanti často popisovali existenci nevyužitých prostor a lokalit, které od sebe oddělují jednotlivé části města, např. mezi Mariánskými Horami a Vítkovicemi. Mladí lidé přitom považovali „zkrášlování města“ a celkově **téma estetiky** za velmi důležité. Uváděli v tomto kontextu že: „Ostrava má pověst nepěkného města a mladým se ve škaradém městě nechce bydlet...“ S tímto tématem se pojila i jedna velmi specifická potřeba mladých spojená s přáním **posílit možnosti vytváření legálního grafitti** ve městě ve smyslu vytvoření míst, kde by mohlo být toto pouliční umění tvořeno. Uvedené by mohlo sloužit jako prevence poničení veřejného prostoru.

Často zmiňovaným tématem bylo také vysídlení residentů z centra města, ze kterého se o víkendech a v letních měsících stává „**město duchů**“. Tato situace byla přitom často spojována také s přemístěním obchodů do velkých obchodních center a zánikem malých (lokálních) obchodů v centru města. S tímto se pojil návrh na větší propojení centra města s obchodním centrem Karolina pomocí pěšího bulváru. Někteří spojovali „mrtvou atmosféru“ centra města také s „úpadkem Stodolní ulice“, kde „je málo slunných podniků a kulturního vyžití“. V řadě odpovědí se ve spojitosti s tímto tématem objevovala určitá lítost nad zánikem podniku Cooltour, kde byla kavárna a zázemí pro různé sporty a kulturní akce. Hodně mladých se domnívalo, že by centru města prospěla **investice do jeho zatraktivnění**, např. v podobě existence „bulváru s malými (lokálními) obchody a kavárnami po vzoru zahraničních měst“. Objevovaly se přitom ale i další dílčí návrhy, které by udělaly pobyt v centru města komfortnější, jako např. oprava chodníků v centru města nebo instalace většího množství košů.

Dalším velmi významným tématem byla **kvalita ovzduší**, respektive špatná kvalita ovzduší v důsledku průmyslové výroby, která se vyskytuje zejména

v podzimních a zimních měsících a „*kazí Ostravě image zeleného a zdravého města*“. Nespokojenost panovala i s existencí brownfieldů jakožto „*dědictví průmyslové zátěže*“. Hodně mladých se také domnívalo, že je v Ostravě nezbytné podpořit vznik více zelených ploch, např. v oblasti Mariánské Hory nebo v Ostravě Vítkovicích. Podpora vzniku zelených ploch byla ale spojována i s „*atmosférou velkých sídlišť*“, jako je např. to na Dubině. V odpovědích informantů se ukazovala i potřeba zatravněných ploch pro volný výběh psů vybavených sáčky na exkrementy a přístupem k pitné vodě pro psy.

Neposledním velkým a často zmiňovaným tématem byl **nedostatek parkovacích míst**, a to zejména (ale nejen) v centru města („*vystavět po celé Ostravě parkovací domy v blízkosti sídlišť, aby člověk nemusel 30-60 minut kroužit po okolí a hledat místo.*“). Nedostatek parkovacích míst mladí lidé navrhovali řešit v podobě podzemních parkovišť, kde by bylo parkování zdarma po určitou dobu nebo aspoň za přijatelnou cenu, např. pro studenty. S tématem dopravy se často pojilo ale i téma bezpečí v podobě častého nedodržování povolené rychlosti, např. specificky na ulici Výškovická, nebezpečí v podobě „*zdivočelých koloběžkářů*“; či chybějící tramvajové spojení do obchodu Globus. Uvedené by dotazovaní řešili nejen posílením policejních hlídek a častějším měřením rychlosti, ale také instalací kamer mapujících dodržování dopravních pravidel. Ve vztahu k tramvajovému spojení by řada dotazovaných uvítala zatravnění ploch kolejí tlumící hlučnost tramvajové dopravy (podobně jak k tomu došlo na ulici Výškovická).

Zajímavým zmiňovaným tématem byl také **odliv „prémiových studentů“** z města na jiné „top“ školy v republice („*které v Ostravě scházejí*“), jehož důsledkem je „*slabá základna vysokoškoláků*“. S tímto tématem se pojila i kritika směřující k existenci malého počtu aktivních studentských spolků, které by aktivně spolupracovaly s městem na utváření jeho podoby. Ve vztahu k tomuto tématu mladí navrhovali tvorbu nových atraktivních oborů na univerzitách, tvorbu výzkumných center zaměřených na specifickou problematiku, ale také zkvalitnění ubytování na univerzitních kolejích. Odliv mladých osob z Ostravy byl ovšem zmiňován i v obecné rovině, nejen v rovině studia. Mladí lidé se tak obávali odlivu potenciálu mladých (tzv. **brain drain**), který může i do budoucna bránit rozvoji města. Uvedené přitom může vytvářet začarovaný kruh, jelikož mladí můžou dále opouštět město právě proto, že se nebude dále rozvíjet.

Zajímavým tématem, které bylo diskutováno v rámci Scénářů budoucnosti, byl „**respekt k mladým**“, kdy mladí verbalizovali potřebu, aby byli oni, jejich názory a iniciativy na podporu či prosazení těchto názorů bráni vážně. Mladí lidé se svěřovali s tím, že „*je starší generace nebere tak vážně*“ a často je na ně nahlíženo jako „*na mladé a nezkušené*“. Téma respektu přitom mladí lidé vnímali jako důležité a projevení respektu bylo pro ně velmi motivační ve vztahu k dalšímu angažování se a motivaci pro zapojení se do rozvoje a aktivit města. Mladí lidé se také zmiňovali o tom, že „*když se snažíme něco zorganizovat, tak potřebujeme vždycky nějakou záštitu, nějakého prostředníka, který je důvěryhodný, to nám ale pak bere kredit za všechnu tu práci a organizaci, neví se, že jsme to udělali my, mladí*“. V tomto kontextu mladí zdůrazňovali potřebu usnadnění možností organizace „**vlastních iniciativ**“ ve smyslu potřeby vložení důvěry v mladé a „**usnadnění byrokracie**“.

K tématu vlastních iniciativ se pojilo i téma potřeby „*aby byli mladí lépe informováni o příležitostech se zapojit*“. Mladí lidé přitom zdůrazňovali, že velmi oceňují veškeré aktivity, které směřují (a do budoucna budou směřovat) k identifikaci jejich potřeb ze strany města. Mladí se v tomto kontextu domnívali, že právě toto by mohlo být příležitostí, jak by mohly vznikat nové iniciativy, výzvy a příležitosti zespodu. Tedy příležitostí, aby byl „**slyšet jejich hlas**“. Mladí lidé se také domnívali, že v Ostravě existuje určitá **rozvojová oblast ve spolupráci mezi jednotlivými organizacemi** a přáli si tuto spolupráci posílit právě formou vytváření platform pro sdělování potřeb, utváření iniciativ a informování o příležitostech pro mladé, např. ve spolupráci mezi Mappou, „*Platem*“ a studentskými organizacemi.

POTŘEBY V OBLASTI TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU

Následující tabulky znázorňují spokojenost v oblasti kulturně-spoločenského zázemí a s kulturními akcemi. Z tabulek je patrné, že podíl občanů, kteří jsou spokojeni, přesahuje v obou oblastech 70 %. Spokojenost se sportovišti a parky byla již o něco nižší, přesto podíl spokojených občanů přesáhl 60 %.

Tab. č. 3: Spokojenost s kulturně-spoločenským zázemím

	1 (Zcela nespokojen/a)	2 (Spíše nespokojen/a)	3 (Tak napůl spokojen/a)	4 (Spíše spokojen/a)	5 (Zcela spokojen/a)
Spokojenost					
Podíl v %	1,9	4,5	17,2	40,8	35,6

Tab. č. 4: Spokojenost s kulturními akcemi

	1 (Zcela nespokojen/a)	2 (Spíše nespokojen/a)	3 (Tak napůl spokojen/a)	4 (Spíše spokojen/a)	5 (Zcela spokojen/a)
Spokojenost					
Podíl v %	2,2	8,2	13,1	34,8	41,6

Tab. č. 5: Spokojenost se sportovišti a parky

	1 (Zcela nespokojen/a)	2 (Spíše nespokojen/a)	3 (Tak napůl spokojen/a)	4 (Spíše spokojen/a)	5 (Zcela spokojen/a)
Spokojenost					
Podíl v %	2,2	9,4	27,7	38,2	22,5

Nejvýznamnějším tématem ve vztahu k trávení volného času byla potřeba „**více zeleně, přírody a parků**“, které by byly udržované a měly potřebné zázemí v podobě stolů, kde je možné sedět min. ve čtyřech lidech a dát si kávu, najíst se nebo si zahrát deskovou hru. V rámci zázemí byly také často zmiňovány např. místa, kde by bylo možné kempovat na udržovaném čistém trávníku (bez psích exkrementů) nebo výstavba altánků a míst na grilování. U takto situovaných míst by respondenti ocenili blízkost kavárny nebo pojízdné kavárny, kde by si mohli zakoupit např. onu kávu. Tyto potřeby byly spolu s potřebou existence dostupných toalet zmiňovány např. i ve spojitosti s (jinak) velmi kladně hodnocenými Komenského sady. Řada informantů také tematizovala potřebu více hřišť pro děti, kdy bylo opakovaně vyzdvižováno jako příklad Mougliho centrum v Bohumíně. Často se také objevovala poptávka po psích parcích, tedy ohraničených parcích, kde se mohou psi volně a bezpečně proběhnout a je zde dostupné zázemí nejen pro ně (voda, sáčky na exkrementy, pomůcky na cvičení), ale také pro jejich majitele (podobně viz výše). V řadě odpovědí se také objevovalo téma potřeby vybudování více komunitních zahrad.

Druhým významným tématem spojeným s trávením volného času bylo **zajištění pocitu bezpečí** v lokalitách, kde by potenciálně chtěli lidé trávit volný čas. Téma bezpečí je podrobně rozpracováno již výše v popisu toho, co se mladým lidem líbí na Ostravě nejméně. Toto téma bylo dále spojováno se zajištěním čistoty a údržby veřejných prostranství.

Třetím významným tématem bylo zajištění **workoutových sportovišť a hřišť**, specificky vznikala poptávka po horolezeckých stěnách, hřištích pro (beach) volejbal a místech pro posilování. Ve vztahu ke sportovnímu vyžití se často objevovaly nápady na zřízení aquaparku (typu Paradise Island) či skateparku, potřeba posílení a lepšího napojení cyklostezek a in-line stezek, potřeba výstavby více krytých bazénů (konkrétně v lokalitě Ostrava Jih), badmintonových kurtů, wellness center nebo zimních sportovišť (např. konkrétně v Moravské Ostravě). S trávením volného času venku byl často spojován také nápad na vznik venkovních barů.

Ve vztahu ke kultuře vznikala poptávka po větší **pestrosti kulturního vyžití** ve smyslu jeho četnosti i rozmanitosti („*multizánrové kluby, hospody, místa pro koncerty, divadlo a jiné kulturní akce*“). Jako dobrý příklad kulturních akcí bylo opět dáváno Cirkulum a Colours of Ostrava. Poptávka vznikala zejména po komunitně pojatých, bezplatně přístupných, kulturních akcích ve veřejném prostoru, kde se mohou lidé vzájemně potkávat. Mladí lidé také volali po veřejných přednáškách a výstavách ve veřejném prostoru. Jako příklad dobré praxe v oblasti veřejných přednášek bylo opakovaně zmiňováno centrum Pant. Řada informantů popisovala také potřebu rozšíření nabídky různě tematicky zaměřených muzeí. Poptávka vznikala ale také po prostorech pro bezplatné sdílení či výměnu knih či vzniku hudebních klubů zaměřených na speciální žánry, např. rock (třeba v podobě „*revitalizace Stodolní*“). Jako prostory vhodné pro kulturní vyžití byly vnímány prostory nábřeží Ostravice, industriální areál ve Vítkovicích nebo Černá louka.

Téma pestrosti a možnosti výběru se pojilo nejen s kulturním vyžitím, ale také s **gastronomií**, kdy mladí oceňovali zejména možnosti „*si vybrat kvalitní gastronomii*“.

Dalším tématem bylo **vybudování většího zázemí pro sdružování** osob starších dvaceti pěti let ve formě vzniku sdružení, ale také vzniku mezigeneračních center pro trávení volného času.

V neposlední řadě je třeba zmínit, že ve vztahu k trávení volného času odpovídající často zmiňovali **finanční stránku**, tedy konkrétně vstupné do sportovišť a úhrady za kurzy. V tomto by uvítali další kroky ze strany města pro zajištění větší finanční dostupnosti volnočasových aktivit např. formou dotovaného vstupného apod.

POTŘEBY V OBLASTI VEŘEJNÉHO PROSTORU A SLUŽEB

Následující tabulky znázorňují spokojenost v oblasti veřejného prostoru a služeb. Z tabulky věnované spokojenosti s veřejným prostorem je patrné, že je přibližně stejný podíl občanů spokojen i nespokojen a převažuje částečná spokojenost (u 48,7 % dotázaných). Tabulka spokojenosti se službami ukazuje, že většina občanů je se službami spokojena. Více než čtvrtina občanů je ale se službami spokojena jen tak napůl.

Tab. č. 6: Spokojenost s veřejným prostorem

	1 (Zcela nespokojen/a)	2 (Spíše nespokojen/a)	3 (Tak napůl spokojen/a)	4 (Spíše spokojen/a)	5 (Zcela spokojen/a)
Spokojenost					
Podíl v %	5,6	22,5	48,7	19,9	3,4

Tab. č. 7: Spokojenost se službami

	1 (Zcela nespokojen/a)	2 (Spíše nespokojen/a)	3 (Tak napůl spokojen/a)	4 (Spíše spokojen/a)	5 (Zcela spokojen/a)
Spokojenost					
Podíl v %	2,2	9,7	26,6	36,7	24,7

Nejvýznamnějším tématem spojeným s veřejným prostorem a službami bylo **zajištění pocitu bezpečí** ve veřejném prostoru. Téma bezpečí je podrobně rozpracováno již výše v popisu toho, co se mladým lidem líbí na Ostravě nejméně, a dále v tématu trávení volného času. Toto téma bylo dále spojováno

se zajištěním čistoty a údržby veřejných prostranství – příkladem místa, kde by bylo vhodné tento princip aplikovat, bylo např. Masarykovo náměstí. Mladí lidé také v rovině opatření navrhovali zajistit častější úklid odpadků a skvrn na chodníku, posílení množství košů na odpadky (např. v prostředí městských stezek v okolí Odry) a vystavění udržovaných veřejných toalet. K tématu odpadků se pojila také poptávka po jejich větší recyklaci. Velice často byly opět zmiňovány „nebezpečné lokality“ v Ostravě Přívoze či Vítkovicích, kdy mladí lidé navrhovali posílení hlídek policie či posílení instalace bezpečnostních kamer (viz např. „*Kamery v rizikových oblastech, podchodech, více strážníků v ulicích. Podpořit výstavbu dalších služeb Policie ČR*“). S pocitem bezpečí se rovněž pojily návrhy na instalaci veřejného osvětlení a úpravu míst ve veřejném prostoru tak, aby zde nevznikaly „neosvětlené kouty“; a zajištění úpravy budov tak, ať jde vidět, že jsou udržované. K tomuto doporučení se připojovaly i komentáře k potřebě zajištění „méně prázdných a zdevastovaných budov a zastávek“. V odpovědích zde přitom panovalo přesvědčení, že udržovaný veřejný prostor posiluje pocit bezpečí u těch, kteří se v něm vyskytují.

Téma zajištění pocitu bezpečí se dále pojilo s potřebou řešení **problematiky bezdomovectví** a „*posílení podpory osobám bez domova, tak ať nejsou na ulici*“. Mladí lidé tak i zde opakovali potřebu vnímání bydlení jako základní životní potřeby, kterou spojovali s tím, že město se má i v tomto případě postarat o své občany. K tématu bezdomovectví se často pojila určitá obava z osob bez domova, která byla spojována s tím, že mladí lidé popisovali určitou nejistotu v tom, jak se k lidem bez domova chovat např. v situacích, kdy po nich poptávají peníze. (Mladí popisovali, že by jim rádi poskytli menší částku na jídlo, ale na druhou stranu mají pochybnosti, zda by daná konkrétní osoba částku na jídlo skutečně využila). Ve výrocích se tak vyskytuje určitá implicitní potřeba edukace v tématu možností pomoci sociálně potřebným (např. osobám bez domova).

K tématu služeb se pojila potřeba posílení jejich pestrosti, která byla opakovaně popisována v textu o tom, co se mladým lidem v Ostravě líbí nejméně a také v textu o potřebách ve vztahu k trávení volného času. Mladí lidé opakovaně volali zejména po **budování malých obchodních jednotek jako určité protiváhy k velkým obchodním centrům**. Uvíтали by přitom zejména obchody s (alternativní) módou, antikvariáty, obchody s hudbou, specificky zaměřené

obchody jako např. opravy obuvi (podporující udržitelnou módu), brašnářství atd. Mladí lidé také velmi oceňovali aktivity jako Mint market nebo farmářské trhy a volali po častějších aktivitách tohoto typu. Mladí přitom opakovaně vyjadřovali přesvědčení, že právě toto by mohlo zastavit vylidňování centra města.

V odpovědích mladých byla také často opakována potřeba větší **pestrosti restaurací a kaváren, a to nejen v prostředí centra města** (ale také např. v prostředí Slezské Ostravy). Často zaznívala také potřeba rozšíření sortimentu stravování pro pracující (a to opět nejen v centru města) a posílení zdravého stravování, „*fresh bister*“ a vegetariánských a veganských restaurací („*je důležité, aby si restauratři uvědomili, že vegetariánské jídlo není jenom smažák a hranolky*“).

Ve vztahu k potřebám úprav veřejného prostoru opakovaně zaznívala potřeba **opravy chodníků a zkvalitnění cyklostezek** (ve vztahu k chodníkům a cestám) tak, aby byly „*smysluplné a ne klikatící se a nenavazující, přidružené k automobilové a ne k pěší dopravě*“. Mladí lidé se také často domnívali, že by mělo být prostředí města více přátelské pro cyklisty a pěší a méně pro automobilovou dopravu (a to zejména v centru). Ve svých výrocích tak poptávali zvýšení počtu veřejných píték, mlhostrojů a často také zajištění čistých veřejných sprch tak, aby mohli jezdit na kole např. do práce. Častým vzorem pro tuto poptávku bylo město Brusel.

I s tématem veřejných prostor a služeb byla spojována opakovaně popisovaná potřeba **více zeleně** (např. „*Nelíbí se mi, že každý volný prostor se hned zabetonuje, i když je zde relativně hodně zeleně, myslím, že to chce víc. Je lepší se dívat na stromy než nějaké betonové náměstí.*“), kdy mladí lidé uváděli návrhy jako „*vyčlenit plochu, kde by si občané třeba mohli zasadit svůj strom a vytvořit tak třeba nějaký malý park*“ nebo „*více míst, jako je břeh Ostravice od Loděnice po Sýkorův most, výstavba míst obohacených o petangue, šachy, badminton, streetball, běžecké okruhy...*“

POTŘEBY V OBLASTI BYDLENÍ

Následující tabulky znázorňují spokojenost v oblasti dostupnosti bydlení. Z tabulky je patrné, že více než čtvrtina občanů je s dostupností bydlení nespokojena a více než polovina dotazovaných je nespokojena nebo spokojena tak napůl. V otázce spokojenosti s kvalitou bydlení se opět více než polovina dotazovaných vyjadřovala tak, že je nespokojena nebo spokojena tak napůl, jak dokládá tabulka níže.

Tab. č. 8: Spokojenost s dostupností bydlení

Spokojenost	1 (Zcela nespokojen/a)	2 (Spíše nespokojen/a)	3 (Tak napůl spokojen/a)	4 (Spíše spokojen/a)	5 (Zcela spokojen/a)
Podíl v %	12	21	36	22,8	8,2

Tab. č. 9: Spokojenost s kvalitou bydlení

Spokojenost	1 (Zcela nespokojen/a)	2 (Spíše nespokojen/a)	3 (Tak napůl spokojen/a)	4 (Spíše spokojen/a)	5 (Zcela spokojen/a)
Podíl v %	4,1	18	42,3	26,2	9,4

V otázce bydlení byla stěžejním tématem jeho dostupnost, a to hned v několika smyslech tohoto slova. V prvním slova smyslu se jednalo o **dostupnost cenovou**, kdy mladí lidé často uváděli, že bydlení je předražené (a to jak při koupi, tak při nájmu) a nemají prostor si našetřit na vlastní bydlení: „jsme odsouzeni žít celoživotně v pronájmu“. Uvedené dále směřuje k tomu, že se mladé rodiny musí hned na začátku zadlužit (a to nejen na jednotlivé roky, ale na „desetiletí“), aby si vůbec mohli dovolit vlastní bydlení. Mladí lidé se přitom domnívali, že právě cenově nedostupné bydlení „vyhání mladé lidi z Ostravy“. K cenové dostupnosti bytů bylo často přidruženo i téma cenové dostupnosti pozemků v okolí Ostravy, které „si běžný smrtelník do třiceti absolutně nemůže dovolit“. Mladí lidé popisovali jako důsledek tohoto nastavení to, že

budou muset mladí lidé bydlet v „nekvalitním a nedůstojném bydlení, např. v rozšiřujících se sociálně vyloučených lokalitách“, což povede k dalšímu odlivu (talentovaných) mladých lidí z Ostravy. Ve vztahu k dostupnosti bydlení mladí lidé vnímali jako určitou bariéru i „nedůvěru v mladé nájemníky, že budou odpovědní a budou platit nájem“.

Druhým smyslem spojení dostupnost bydlení byla **dostupnost rozmanitější nabídky bytů** z hlediska jejich dispozic (zejména velikosti) a umístění. Mladí lidé v tomto smyslu zdůrazňovali, že převládá nabídka bytů pro studenty v centru města, popřípadě v Porubě a v ostatních částech města je nabídka „minimální“.

Posledním smyslem spojení dostupnost bydlení byla **dostupnost kvalitního bydlení**, kdy se odpovídající mladí lidé domnívali, že je jednak cena za bydlení často nepřiměřená jeho kvalitě a jednak, že kvalita bydlení by měla být ve městě Ostrava vyšší. V souvislosti s nekvalitním bydlením byly často zmiňovány témata jako neopravené fasády budov, plísně, nečistota v okolí bydlení, bydlení na „špatné adrese“, ale také bydlení „v betonové džungli sídliště, kde nic není“.

Specifickým tématem v této oblasti bylo **bydlení pro studenty**. Studenti popisovali, že univerzitní koleje často představují bydlení s velmi nízkou kvalitou. V dalších odpovědích přitom padaly návrhy na propojení bydlení pro studenty s bydlením pro „single lidi po škole“. Velká poptávka také byla po bydlení pro studenty v centru města.

Ve vztahu k tématu dostupnosti mladí lidé vnímali jako rozvojovou oblast určitý monopol velkých společností vlastnících byty, které „určují cenu nájmu ve městě“ a zároveň „kvalita bydlení často neodpovídá ceně“. V kontextu tohoto tématu byla často zmiňována potřeba **navýšení počtu bytů ve vlastnictví města** (ať už formou renovace existujícího bydlení nebo formou výstavby), které by byly nabízeny mladým lidem jako **startovací bydlení**. Mladí lidé si od tohoto kroku slibovali možnost zisku stabilního bydlení za přiměřenou cenu. Ve vztahu k přiměřenosti ceny bytů pro mladé bylo často zmiňováno téma regulace cen bytů jako nástroje pro zajištění bytů pro „nizkopříjmovější skupiny obyvatel“. Informanti se také domnívali, že by takto mohlo cenu nájemního bydlení určovat (i) město a nejen soukromé výdělečné společnosti.

Mladí lidé také uváděli, že by bylo vhodné zajistit, aby v rámci nové výstavby („velkých developerských projektů“) zůstávaly byty k (cenově dostupnému) nájmu tak, ať se v nové drahé výstavbě nevytvářejí segregované lokality pro „bohaté“. V rámci tématu segregace se objevovala také řada výroků o nutnosti **desegragace bydlení**, které se vztahovaly zejména k sociálně vyloučeným lokalitám, tvorbě „ghett pro Romy a chudé“ a místům s velmi nekvalitním bydlením. V tomto kontextu mladí lidé také zmiňovali, že by bylo vhodné více rozprostřít developerské projekty do jednotlivých městských částí tak, ať nevzniká většina nových bytů v centru města, kde jsou následně i vyšší ceny těchto bytů.

S tématem bydlení se pojil také návrh na **opravu nevyužívaných budov ve špatném stavu**, které by mohly sloužit jako bydlení. Mladí lidé přitom uváděli i návrhy na konkrétní lokality, které by se měly opravit. Jednalo se o: Polský dům, byty na ulici Poděbradova, byty kolem ulice 1. máje, Důl Jindřich, bloková zástavba ve Vítkovicích a další. Mladí lidé se domnívali, že by tak mohly vznikát např. loftové byty nebo byty s „pro Ostravu netypickými dispozicemi“. V rámci oprav budov mladí lidé také doporučovali dodržovat určitý vzhledový standard budov oproti soudobému „křiklavému barevnému standardu na panelácích“.

S tématem bydlení se pojilo i téma prostředí pro bydlení, které je podrobně popsáno v kapitole o veřejném prostoru a službách a trávení volného času. Mladí lidé s bydlením nejvíce spojovali téma zajištění dostatečných prostor pro parkování, téma zeleně a téma opravy chodníků. Silně ovšem zaznívalo i téma potřeby **komunitních prvků v místě bydliště** jako např. komunitních zahrad ve vnitrobloku nebo míst pro grilování. Mladí lidé se také domnívali, že by v rámci renovace stávajícího bydlení a výstavby bydlení nového mohly vznikát např. zahrady na střeších a celkově budovy s určitou architektonickou hodnotou („nejen paneláky“). Zaznívaly také hlasy volající po polyfunkční zástavbě, která by propojovala bydlení s veřejným prostorem, a tak podporovala dobré vztahy v sousedství.

Posledním tématem spojovaným s bydlením byla **podpora dopravní infrastruktury** pro mladé pracující či studující v Ostravě a dojíždějící **z okolních měst či vesnic**: „propojení s okolními vesnicemi a hlavními tahy do všech světových stran, Opava, Bohumín, Frýdek-Místek, Bílovec, Nový Jičín... do všech směrů se Ostrava rozšiřuje a propojuje s dalšími metropolemi regionu“.

POTŘEBY V OBLASTI VZDĚLÁVÁNÍ

Následující tabulky znázorňují spokojenost v oblasti vzdělávání. Ve všech hodnocených oblastech vzdělávání je podíl spokojených občanů více než poloviční. Největší spokojenost přitom panuje v oblasti předškolního, základního a středoškolského vzdělávání. Ve všech třech hodnocených oblastech je ale také více než čtvrtinový podíl těch, kteří jsou s danou oblastí spokojeni tak napůl.

Tab. č. 10: Spokojenost v oblasti předškolního, základního a středoškolského vzdělávání

Spokojenost	1 (Zcela nespokojen/a)	2 (Spíše nespokojen/a)	3 (Tak napůl spokojen/a)	4 (Spíše spokojen/a)	5 (Zcela spokojen/a)
Podíl v %	1,9	4,5	31,1	41,9	20,6

Tab. č. 11: Spokojenost v oblasti vysokoškolského vzdělávání

Spokojenost	1 (Zcela nespokojen/a)	2 (Spíše nespokojen/a)	3 (Tak napůl spokojen/a)	4 (Spíše spokojen/a)	5 (Zcela spokojen/a)
Podíl v %	2,6	9,4	25,1	38,2	24,7

Tab. č. 12: Spokojenost v oblasti neformálního vzdělávání

Spokojenost	1 (Zcela nespokojen/a)	2 (Spíše nespokojen/a)	3 (Tak napůl spokojen/a)	4 (Spíše spokojen/a)	5 (Zcela spokojen/a)
Podíl v %	4,5	9	36,3	35,2	15

V oblasti vzdělávání se objevila řada témat. Prvním z nich byl **nedostatek bezplatných jeslí**, kdy se ve výpovědích často objevovaly výroky jako: „Jesle! Na celou Ostravu jsou jen jediné městské jesle s kapacitou cca 16 dětí. Soukromé

dětské skupiny stojí od 7 000 Kč měsíčně výše - ráda bych nastoupila zpět do práce, ale v podstatě se to ani nevyplatí". Rovněž byla zmiňována potřeba navýšení kapacity mateřských škol.

S tématem předškolního vzdělávání se pojila také potřeba **zřizování bezplatných Montessori a Walfdorfských zařízení**, která se dále promítala i do potřeb vztahujících se ke školnímu vzdělávání. Rodiče dětí i studující často volali také po tom, aby byly ve školách využívány **inovativní metody výuky a bylo více přihlíženo k individuálním potřebám žáka** a nejen „učení se nazpaměť“, kdy „děti i studenty je potřeba podporovat v umění diskuze, objevování, tvořivosti a spolupráce“. Ve vztahu k základnímu vzdělávání rodiče podporovali také menší počet žáků ve třídách, a to právě s ohledem na zajištění kýženého individuálního přístupu k dětem. Studenti i rodiče dětí si přitom uvědomovali také důležitost kvalit pedagogů ve všech stupních vzdělávání, a proto navrhovali podporu vzdělávání pedagogů v oboru, ale také v inovativních metodách výuky.

Dalším tématem spojeným se vzděláváním byla **podpora žáků** a to, jak žáků nadaných (prostřednictvím různých stipendijních programů, soutěží či seminářů), tak těch žáků, kteří nemají vhodné podmínky pro studium. Mladí lidé se domnívali, že ani s jednou skupinou těchto žáků nebývá ve školách systematicky pracováno tak, aby byl dále rozvíjen potenciál těchto dětí. Mladí lidé také zdůrazňovali, že pokud budou podobná stipendia vypsána, měla by být také posílena jejich propagace. Mladí lidé považovali v tomto kontextu za nezbytné si uvědomit, že právě podobné formy podpory mohou udržet mladé talenty v Ostravě i do budoucna. S tématem podpory žáků se pojil např. návrh na zřízení organizace odborně se zaměřující na doučování a vytváření studijního zázemí pro děti ze znevýhodněných rodin a např. také na přípravu dětí s odkladem školní docházky na nástup do základních škol.

Se školním vzděláváním se pojil i požadavek na podporu **jednotného (vysokého) standardu výuky, vybavení i kvality vyučujících na všech základních školách**, kdy „v Ostravě jsou školy, např. v Přívoze, kde je standard nízký“. V rámci základního vzdělávání rodiče také volali po **podpoře bilingvních tříd**.

Mladí lidé se také shodně domnívali, že je nezbytné **podpořit neformální vzdělávání a jeho propagaci**, kdy v Ostravě „není dostatečná nabídka workshopů, kurzů, přednášek, výstav, diskuzí... jako například v jiných velkých

městech“, „není tady velká nabídka např. jazykových kurzů, tanečních studií... zdá se mi, že je toho málo, respektive chybí zdravá konkurence, takže nemáte z čeho moc vybírat“. Dotazovaní přitom často hodnotili jako dobrou praxi např. aktivitu centra Pant. Zároveň se zde ale objevovala **i potřeba posílení aktivit pro děti do 15 let**, kdy: „je třeba dotovat účelně kroužky pro děti do 15 let, kde pokud se děti nenaučí věnovat čemukoliv smysluplnému v mládí a necháme je brouzdat sídlištěm a shopping centry, tak zbytek investic do kulturního života občanů je zbytečná...“. Konkrétním návrhem v této oblasti byla např. (finanční) podpora debatních klubů (kdy bylo jako příklad dobré praxe doporučováno město Praha).

V oblasti středoškolského i vysokoškolského vzdělávání poptávali mladí lidé **rozšíření nabídky studijních oborů**. Kladli přitom v obou stupních vzdělávání shodně důraz na uplatnitelnost oborů v praxi. V oblasti vysokoškolského vzdělávání padaly i konkrétní návrhy oborů, které podle mladých v Ostravě chybí, jednalo se o: práva, farmacii, asijská studia, veterinu, stomatologii či jednooborovou psychologii (v navazujícím magisterském studiu). V oblasti vysokoškolského vzdělávání bylo také specificky poptáváno rozšíření nabídky navazujících magisterských oborů.

V tématu středoškolského i vysokoškolského vzdělávání byla také **tematizována praxe a spolupráce s potenciálními zaměstnavateli studentů** v podobě stipendijních programů, mentoringových programů, stáží atd. Mladí lidé se domnívali, že propojení teorie a praxe ve vzdělávání umožní maximalizovat jejich uplatnitelnost v daném oboru. Zajímavým tématem rovněž byla potřeba podpory v oblasti zjištění profesní orientace a možností dalšího studia, která byla a je dle řady mladých lidí nedostatečná a studentům chybí **kvalitní profesní poradenství** a podpora ve výběru dalšího studijního či kariérního směřování. S tématem profesního poradenství byla v některých výrocích spojována i potřeba poradenství a kvalitnějšího sdílení informací v oblasti možností rekvalifikace. V některých výrocích zaznívala také potřeba podpory pro osoby na rodičovské dovolené formou dalšího (neformálního) vzdělávání, kdy by si mohli rozšiřovat další kvalifikaci (což by jim usnadnilo návrat na pracovní trh).

S oblastí vysokoškolského vzdělávání se často pojila potřeba **zvýšení prestiže ostravských univerzit** formou různých kampaní zaměřujících se na úspěšné

studenty nebo úspěchy univerzit samotných. Mladí lidé měli i řadu dalších konkrétních návrhů, jak dále podporovat prestiž univerzit, jednalo se např. o posílení poskytování bezplatných vzdělávacích aktivit, např. workshopů, kurzů a přednášek pro veřejnost v rámci **popularizace vědy**.

Mladí lidé také poptávali v oblasti vzdělávání větší **spolupráci mezi institucemi poskytujícími různé úrovně vzdělávání**, tj. spolupráci mezi základními, středními a vysokými školami. V rámci vysokých škol byla dále mladými lidmi poptávána spolupráce mezi jednotlivými fakultami. Takto popsané spolupráce by měly dle mladých posilovat zájem žáků a studentů o vzdělávání v Ostravě, ale také vytváření inovativních projektů, kde by mohlo docházet k síťování studujících a posílení zájmu o jednotlivé studijní obory.

V neposlední řadě byl studenty často tematizován **studentský život**, který považovali za „nedostačující a nesrovnatelný s jinými univerzitními městy“. Studenti tak opět volali po rozšíření nabídky volnočasových aktivit a zkvalitnění veřejných prostor: „provázanost vzdělávání (zejména vysokoškolského) s celkovou koncepcí rozvoje Ostravy - myslet na to, že když zde vzniká nový komplex Ostravské univerzity, tak je třeba na něj navázat služby, nabídku volnočasových aktivit a veřejný prostor atd“.

Posledním tématem spojeným se vzděláváním bylo téma **zajištění kvalitního vybavení pro žáky a studenty na všech stupních vzdělávání**. Kvalitním vybavením přitom mladí lidé mysleli „vybavení odpovídající dnešní době a trendům ve vzdělávání jako... interaktivní tabule, počítačovou techniku, odborné pomůcky (nepamatující minulý režim), hřiště, místa pro odpočinek...“. Specifickým požadavkem v oblasti vybavení škol bylo vybavení na třídění odpadu, které by spolu s odpovídající edukací mohlo „podpořit nás i budoucí generace v ekologickém přístupu“.

POTŘEBY V OBLASTI ZAMĚSTNÁVÁNÍ

Následující tabulka znázorňuje spokojenost v oblasti zaměstnávání. Převládající podíl respondentů je v oblasti zaměstnávání spokojen, nicméně je potřeba podotknout, že více než třetina respondentů je spokojena jen tak napůl.

Tab. č. 13: Spokojenost v oblasti zaměstnávání

Spokojenost	1 (Zcela nespokojen/a)	2 (Spíše nespokojen/a)	3 (Tak napůl spokojen/a)	4 (Spíše spokojen/a)	5 (Zcela spokojen/a)
Podíl v %	6,7	12	38,6	33	9,7

Mladí lidé zdůrazňovali potřebu možnosti **získat praxi**, kterou by zaměstnavatelé uznávali na pracovních pohovorech. Akcentovali tak, stejně jako v oblasti vzdělávání, potřebu posílení spolupráce zaměstnavatelů a škol např. formou stipendijních programů, stáží, mentoringu, spolupráce na zpracování absolventských prací atd.

Pracující studenti přitom opakovaně uváděli, že **nabídka brigád**, kde by mohly získat potřebné pracovní zkušenosti v oboru, je v podstatě neexistující. Celkově také poptávali navýšení pracovního uplatnění studentů formou, a to právě formou brigád. Někteří navrhovali např. posílení možnosti brigád v městských společnostech pro mladé lidi (např. v ostravských komunikacích, OZO, ostravských městských lesech a zeleni, technických službách atd.). Mladí lidé přitom zdůrazňovali, že by rádi při studiích pracovali v oboru, a rozšiřovali si tak kvalifikaci, což aktuální nabídka brigád neumožňuje. V tuto chvíli je v Ostravě obtížné „sehnat bez vysokoškolského titulu pomalu i práci v pekárně“. Pokud by byla nabídka práce rozšířena, umožnila by mladým rozvíjet svůj potenciál a profesní zaměření již od počátku v lokálních firmách, což by je nadále „udrželo ve městě i do budoucna“.

Dalším propojením mezi oblastí zaměstnávání a studia byla **poptávka po dálkovém studiu**, které by studentům umožnilo vykonávat práci na plný pracovní úvazek, např. zajištění výuky v sobotu.

Mladí lidé také poptávali **podporu pracovních míst pro čerstvé absolventy „bez praxe“**. Jedním z často opakovaných návrhů byly dotovaná pracovní místa pro čerstvé absolventy, která by jim umožnila získat zkušenosti v oboru v regionu. S tímto se často pojilo i téma nástupních platů, které jsou pro čerstvé absolventy často demotivující. *„Například nástupní plat úředníka s vysokoškolským vzděláním mi přijde přinejmenším směšný, vzhledem k rostoucím cenám bydlení a všech věcí okolo. Nevidím tady motivaci k tomu, aby mladý člověk vystudoval vysokou školu, když po dokončení nemá zaručené pracovní místo, natož odpovídající plat.“* Mladí ale poptávali podobné pobídky i pro jiné skupiny osob těžce umístitelných na pracovním trhu, např. osoby nad 55 let.

Ve výpovědích informantů přitom převládala zejména potřeba **přilákat do Ostravy velké zahraniční firmy**, které by umožnily rozšířit nabídku pracovních míst mimo výrobu. Mladí lidé celkově hodnotili, že je v Ostravě relativně málo pracovního uplatnění pro absolventy vysokých škol. Mladí tak poptávali po městě nebo kraji strategii vytváření nových pracovních míst v rámci spolupráce se zaměstnavateli v kontextu deindustrializace regionu. Mladí lidé by přitom uvítali zejména přilákání firem s „přidanou hodnotou“, a mimo výrobní průmysl např. firmy pracující v oblasti marketingu, služeb, farmacie, public relations či kultury. Za určitým způsobem ilustrující lze považovat následující výrok: *„Přitáhnout sem kvalitní zaměstnavatele z oblasti výzkumu, vědy, inovací... Ty montovny a haly v okrajových částech města nejsou budoucnost.“*

V oblasti potřeb se také objevovalo **zvýšení finančního ohodnocení pracovních míst**, které je dle mladých lidí ve vztahu k cenám jiných životních potřeb, zejména bydlení, značně podhodnocené (*„lepší platy, člověk pomalu nemůže zaplatit tak vysoké nájem a jídlo z výplaty 16 tisíc čistého... bohužel realita dnešní doby.“*). S finančním ohodnocením se pojila také poptávka po rovnosti finančního ohodnocení mužů a žen. Dále byla tematizována potřeba zisku jistoty v zaměstnání ve smyslu posílení pracovních pozic na hlavní pracovní poměr na úkor pracovních pozic poptávaných skrze agenturní zaměstnávání. V rámci **kvality zaměstnávání** mladí lidé volali po možnostech

práce skrze home office a posílení využívání zkrácených úvazků. S výši platů mladí lidé často ve svých výpovědích spojovali s určitou image regionu, na které je podle nich třeba dále pracovat: *„Myslím si, že zaměstnávání v Ostravě neprospívá image města jako toho hornického na východě, kde nic není. Přitom to není pravda, je tady řada schopných lidí a vznikají zajímavé podnikatelské nápady, jen časem utečou do Brna/Prahy... Myslím, že by Ostravě prospělo vybudování image města, kde to má smysl, je tady řada příležitostí a trh nemá takový přetlak jako jinde.“*

Mladí lidé také poptávali v oblasti zaměstnání **větší podporu ze strany úřadu práce**, a to např. formou vytvoření speciálního, uživatelsky přívětivého, portálu pro nabídky zaměstnání ve městě/regionu ve specifických oborech. Dále poptávali více informací o nabídkách práce, brigád a možnostech stáží v uživatelsky přívětivé podobě. Rovněž převládal názor, že by úřady práce měly úzce spolupracovat se školami v oblasti podpory zaměstnávání. Jako rozvojová oblast aktuálně uplatňované politiky zaměstnanosti ve smyslu poskytnutí dostatečné podpory, ale také motivace pro hledání zaměstnání, u osob dlouhodobě nezaměstnaných, kdy nebyla využívána politika zaměstnanosti vnímána jako motivační: *„Řešit by se měli hlavně lidi, co dlouhodobě pracovat nechtějí a jen pobírají dávky a přídatky. Samozřejmě krátkodobé dávky a přídatky mají smysl. Když někdo ztratí zaměstnání a potřebuje najít nové, pomůže mu každá koruna.“*

Mladí lidé se také domnívali, že by mělo město **více podporovat start-upy, huby** (např. IT hub), **pilotní projekty a inovativní firmy a podniky**, např. formou pravidelných soutěží či finančních pobídek. Rovněž vznikala poptávka po prostorách, které by mohli začínající podnikatelé využívat, jako je např. Impact Hub. Mladí lidé v tomto kontextu také poptávali podporu inovací v zaměstnávání ve vztahu k místu výkonu práce, např. home office.

POTŘEBY V OBLASTI DOPRAVY

Následující tabulky znázorňují spokojenost v oblasti MHD a spokojenost s automobilovou dopravou ve městě Ostrava. Spokojenost s MHD panuje u více než 70 % dotázaných. Oproti tomu spokojenost s automobilovou dopravou je pouze u více než čtvrtiny dotazovaných. V otázce spokojenosti s automobilovou dopravou převládá podíl těch, kteří jsou spokojeni tak napůl (41,9 %).

Tab. č. 14: Spokojenost v oblasti MHD

Spokojenost	1 (Zcela nespokojen/a)	2 (Spíše nespokojen/a)	3 (Tak napůl spokojen/a)	4 (Spíše spokojen/a)	5 (Zcela spokojen/a)
Podíl v %	2,6	7,9	17,2	29,2	43,1

Tab. č. 15: Spokojenost s automobilovou dopravou ve městě Ostrava

Spokojenost	1 (Zcela nespokojen/a)	2 (Spíše nespokojen/a)	3 (Tak napůl spokojen/a)	4 (Spíše spokojen/a)	5 (Zcela spokojen/a)
Podíl v %	10,9	19,1	41,9	21,7	6,4

Mladí lidé uváděli řadu tematických oblastí, které vnímali jako důležité, v oblasti dopravy. První z těchto tematických celků se věnoval **městské hromadné dopravě**. Ve vztahu k městské hromadné dopravě uváděli mladí lidé řadu rozvojových oblastí. První z nich se týkala posílení četnosti a návaznosti spojů ve městě (zejména do okrajových částí) i v rámci spojení s dalšími městy. Mladí lidé se domnívali, že ve městě existují místa, kde je četnost a kapacita městské hromadné dopravy nedostatečná. Konkrétně se jednalo např. o kapacity linky 109, spoje mezi sedmým a osmým porubským obvodem, obecně spoje o víkendy po 20. hodině, spoje směrem do Hlučina, Staré Bělé, Klimkovic, propojení Dubiny a Ostravy Jihu, spojení Poruby a Slezské a Poruby a Dubiny atd. S četností spojů souvisela i rozvojová oblast vztahující se k přeplněnosti

tramvajů a autobusů, kdy byla jako příklad uváděna linka číslo 2 či 46. Další rozvojovou oblastí ve vztahu k městské hromadné dopravě byla uváděna nedostatečná čistota, a to obzvláště v některých spojích jako např. v lince 106.

Velkým tématem byla rovněž **bezpečnost v městské hromadné dopravě**, a to obzvláště v určitých částech města (explicitně byl zmiňován Přívoz) a v nočních hodinách. Mladí lidé v tomto kontextu navrhovali jako řešení instalaci kamer do městské hromadné dopravy a posílení hlídek policie v dopravě. K otázce bezpečí a propojenosti dopravy mladí lidé také často zmiňovali nutnost lepšího propojení Hlavního nádraží se zbytkem města, kdy považovali přestup v Sadu B. Němcové jednak za nepraktický z hlediska návaznosti dopravy a jednak za spojený s vnímaným nebezpečím v dané lokalitě. Téma bezpečí bylo ovšem spojováno i např. s přejitím cesty u zastávky u Vratimovského nádraží. S tématem propojenosti a plynulosti dopravy se pojila i uživatelská nepřívětivost některých přestupních uzlů jako např. Sad B. Němcové a Muglinovská, Konzervatoř a Stodolní či Karolina/Elektra a centrum – a to obzvláště ve „špičce“. Mladí přitom uváděli i další explicitní návrhy na zkvalitnění městské hromadné dopravy, jednalo se např. o prodloužení tramvajových tratí v Porubě ke Globusu nebo v Hrabůvce do průmyslové zóny. Ve vztahu k městské hromadné dopravě by řada mladých ocenila také vstřícnější přístup dopravního podniku, kdy ve výpovědích opakovaně zaznívalo, že mladí lidé nedostali odpovědi na své připomínky či stížnosti. Často se také objevoval podnět pro zařazení více klimatizovaných vozů do vozového parku, instalace odhlučňovacích kolejí pro tramvajovou dopravu v celém městě (jako oblast s obzvláště problematickým odhlučněním byly přitom zmiňovány Hulváky) nebo také podnět pro ověřování statusu studenta ze strany dopravního podniku v online formě (jako dobrý příklad zde bylo uváděno město Brno).

Druhou často zmiňovanou tematickou oblastí byla **logistika oprav silnic ve městě**, kdy se mladí lidé domnívali, že opravy silnic v různých částech města nejsou dostatečně koordinované tak, aby byla podporována plynulost dopravy. Z hlediska neplynulosti dopravy byly obzvláště zmiňovány ulice Rudná a Místecká. Mladí lidé si přitom ale přáli také lepší kvalitu silnic. K tématu logistiky dopravy bylo dále zmiňováno, že na řadě míst chybí pruhy pro autobusy v případě zácpy a cestující tak musí pravidelně „trpět zpoždění až

25 minut". Celkovou bezpečnost dopravy by dále podpořilo častější využívání úsekových měření rychlosti.

Mladí lidé dále tematizovali parkování, kdy opakovaně zmiňovali, že by ocenili více **parkovacích míst**, a to zejména v oblasti sídlišť (Dubina, Výškovice, Zábřeh...). Opakovaně bylo ale zmiňováno i parkování v okolí Fakultní nemocnice Ostrava. Tématem parkování v centru města se tato zpráva zabývala již opakovaně. Výše popsané lze ovšem stručně shrnout tím, že mladí lidé vyjadřovali potřebu zajistit v centru města (kapacitně i finančně) dostupné (ideálně podzemní) parkování. Mladí se přitom domnívali, že by právě dostupnost parkování (resp. dostupnost záchytných parkovišť v okolí centra) podpořila tvorbu bulvárů a pěších zón v centru a zároveň podpořila využívání ekologičtějších způsobů dopravy. V obecné rovině se mladí lidé opakovaně domnívali, že městu Ostrava chybí ucelená koncepce parkování. Zajímavým nápadem pro omezení ekologické zátěže a hluku ve městě bylo zavedení ekologických dnů, kdy by vjezd automobilů (kromě rezidentů) nebyl do centra města povolen.

Mladí lidé ve svých výpovědích obecně inklinovali k **podpoře ekologické dopravy** a vyjadřovali potřebu posílení alternativních způsobů dopravy, jako jsou sdílená kola či koloběžky nebo sdílení vozidla. V této spojitosti se ovšem objevovalo i téma nutnosti dodržování pravidel bezpečnosti provozu právě ze strany cyklistů a koloběžkářů (zejména elektrokoloběžkářů).

POTŘEBY V OBLASTI ZAHRANIČNÍ MOBILITY

Následující tabulka znázorňuje spokojenost v oblasti zahraniční mobility. Z tabulky je patrné, že ve více než třetině případů panuje u dotazovaných spokojenost v oblasti podpory možností vyjet do zahraničí. Je ovšem třeba také podotknout, že další (více než) třetina respondentů je v této oblasti spokojena jen tak napůl.

Tab. č. 16: Spokojenost s podporou možností vyjet do zahraničí.

Spokojenost	1 (Zcela nespokojen/a)	2 (Spíše nespokojen/a)	3 (Tak napůl spokojen/a)	4 (Spíše spokojen/a)	5 (Zcela spokojen/a)
Podíl v %	9	12	34,8	23,6	20,6

V úvodu je třeba říci, že mladí lidé „nevěděli“ o tom, že by město Ostrava aktivně podporovalo jejich výjezdy do zahraničí. Odpovídající uváděli, že na stáže do zahraničí vycestovali zejména díky škole nebo zaměstnavateli.

Mladí lidé přitom poptávali zejména **besedy (zahraničních vědců/„celebrit“), přednášky, konference k možnostem vycestování do zahraničí**. Obzvláště by ocenili sdílení zkušeností osob, které v zahraničí byly např. na stážích nebo výměnných pobytech. Odpovídající také akcentovali potřebu **zisku informací o možnostech stáží či podporovaných výjezdů ze strany města** (tj. nejen ze strany škol). Často byla přitom mladými zdůrazňována hodnota zahraniční zkušenosti ve vztahu k budoucímu profesnímu uplatnění např. v mezinárodních firmách. Mladí lidé v tomto kontextu navrhovali např. **vznik poradenských zařízení** (jaké jsou v jiných městech), např. Dům zahraniční spolupráce nebo různé instituty, např. polský, německý...

Mladí lidé také uváděli, že by je při vycestování do zahraničí podpořily např. **stipendijní pobídky z města**. Také se domnívali, že by město mohlo dále **rozšířit spolupráci s dalšími partnerskými městy** a dále rozvíjet spolupráci s těmi stávajícími (např. Drážďany) právě pro podporu výjezdů studentů.

Dalším tématem podpory výjezdů do zahraničí bylo **posílení spojů** z Letiště Leoše Janáčka, které by usnadnily dostupnost zahraničních výjezdů. Mladí lidé by obzvláště podporovali low-cost lety. V současné situaci je dle mladých nutné pro vycestování dojet na jiná, vzdálená letiště, do Polska nebo Rakouska. K tomuto tématu se pojila i potřeba zajištění kvalitního vlakového spojení do světových metropolí. V odpovědích se dále objevovaly doporučení na podporu vlakového spojení do Katowic, zřízení rychlotrati do Brna nebo opravu dálnice D1.

V neposlední řadě byla tematizována potřeba **zajištění kvalitní výuky jazyků** v Ostravě. Mladí lidé zdůrazňovali, že často chybí jazykové kurzy pro ty, kteří jsou v angličtině pokročilí. Odpovídající také uváděli, že v Ostravě úplně chybí jakékoliv formy možnosti rozvoje jazyků mimo soukromý sektor.

POTŘEBY V OBLASTI PÉČE O ZDRAVÍ

Následující tabulka znázorňuje spokojenost v oblasti podpory péče o zdraví ve městě Ostrava. V níže uvedené tabulce vidíme, že nadpoloviční většina odpovídajících je s podporou péče o zdraví ve městě Ostrava spokojena. Je ovšem třeba také podotknout, že téměř třetina dotazovaných je s oblastí podpory péče o zdraví ve městě Ostrava spokojena jen napůl.

Tab. č. 17: Spokojenost s podporou péče o zdraví ve městě

Spokojenost	1 (Zcela nespokojen/a)	2 (Spíše nespokojen/a)	3 (Tak napůl spokojen/a)	4 (Spíše spokojen/a)	5 (Zcela spokojen/a)
Podíl v %	3,4	9	27,7	42,3	17,6

Ve vztahu k péči o zdraví byl mladými vnímán jako téma **nedostatek specializovaných lékařů** (zubních, očních, kožních, neurologů, stomatologů, ortopedů, psychiatrů a pedopsychiatrů...), nedostatek psychologů a nedostatek porodních asistentů. V kontextu tohoto nedostatku si mladí lidé často stěžovali na nutnost dojíždět za lékaři do jiného města nebo na dlouhé čekací lhůty. Mladí lidé také vnímali nedostatek domácích ošetrovatelských a hospicových služeb (mobilních hospiců) a domovů pro seniory. Odpovídající navrhovali, aby město cíleně poskytlo/navýšilo finanční pobídky pro mladé lékaře (nastupující v lokalitě Ostrava) a pro sociální služby poskytující výše uvedené nedostatkové služby. Mladí lidé také doporučovali podpořit neziskové organizace zaměřené na osoby s duševním onemocněním: „dále více organizací zaměřujících se na duševně nemocné - tím nemyslím psychiatrickou nemocnici, ale organizaci, kde se s těmito lidmi bude komunikovat jako s „normálními lidmi“, nikoliv jako s nemocnými a s lidmi, kteří jsou pro společnost nebezpeční...“ V tomto kontextu byly také mladými podporovány denní stacionáře a ambulantní péče o psychiatrické pacienty celkově. Mladí lidé také poptávali posílení kapacit a činností sociálních služeb

pro mladé lidi, kteří mají chybějící, nedostatečné nebo „nějakým způsobem problematické“ rodinné zázemí a „chtějí se dostat někam dále“. Zejména byla akcentována podpora pro mladé lidi přicházející z dětských domovů, např. formou dobrovolnického „buddy programu“ a poskytování startovacích bytů (formou sociálního bydlení). Mladí lidé také navrhovali vytvoření speciálního stipendijního programu pro mladé lidi s podobnými životními osudy.

V rámci usnadnění hledání lékařů mladí lidé navrhovali tvorbu webové aplikace, která by informovala o dostupnosti lékařů, ať už praktických nebo specializovaných.

Ve vztahu k lékařské péči byla často popisovaným tématem také potřeba **zkvalitnění zdravotní péče**, a to nejen ve smyslu odborné erudice, ale také ve smyslu lidského přístupu k pacientům, ochoty, empatie, poskytování informací a „občas také elementární slušnosti ze strany zdravotnického personálu“. Tyto poznámky byly přitom směřovány zejména (k často přetíženému) personálu v nemocnicích, obzvláště na urgentních příjmech. Sami mladí lidé přitom v kontextu přetíženosti těchto pracovišť upozorňovali na potřebu navýšení kapacity pohotovostí; konkrétně navrhovali zřízení pohotovosti v rámci pracoviště polikliniky Hrabůvka a také doporučovali urychlení oprav Městské nemocnice. V rámci dalšího zkvalitnění péče o zdraví padl několikrát také návrh na nízkoprahové zpřístupnění lázní Darkov nebo Klimkovic.

Mladí lidé také ve svých odpovědích zdůrazňovali potřebu posílení **osvěty a prevence v oblasti péče o své duševní zdraví, užívání návykových látek (protidrogová prevence) a v oblasti zdravého stravování**. Zdůrazňovali přitom, že tuto prevenci je nezbytné provádět pomocí příkladů, jak pozitivně fungovat: „Prevence je prováděna formou odstrašujících příkladů a ne toho, jak pozitivně fungovat. Prevence by měla být prováděna formou, která mladé zapojí... výstavy, filmy, festivaly, workshopy, online platformy, sociální média, bezplatné vyšetření např. znamének, přednášky pro širokou veřejnost...“ Jako podporu zdravého pohybu mladí vnímali i např. „zajímavé pěší trasy se zastávkami po městě třeba formou aplikace“ nebo „tvorbu online průvodce či mapy zdravými místy Ostravy... wellness, sportoviště, tančírny, koupání, jídlo...“. Mladí lidé také často zdůrazňovali nutnost podpořit a dále konceptualizovat preventivní programy ve školách, ale také preventivní aktivity města, a to zejména v oblasti duševního zdraví a protidrogové prevence. Mladí lidé

přítom vnímali ve městě rezervy obzvláště v oblasti prevence kriminality a protidrogové prevence, což souviselo s několikrát výše popisovaným pocitem nebezpečí ve veřejném prostoru města.

Mladí lidé také uváděli, že by ocenili **iniciativy ze strany města zaměřené na podporu zdravého pohybu a zdravého životního stylu**, ať už by se jednalo o finanční podporu, aplikace, soutěže, zaštitění bezplatných sportovních akcí, organizaci osvětových dnů ve vztahu ke specifickým onemocněním nebo pobídky zaměstnavatelům, aby podpořili zdravý pohyb u svých zaměstnanců.

V neposlední řadě byla tematizována (opět) problematika **znečištění ovzduší** („město je obzvláště v zimě zahaleno do smogového oblaku“) a potřeba zajištění čistějšího ovzduší formou regulace emisí a penalizace znečišťovatelů. Mladí lidé ovšem zmiňovali téma nutnosti **posílení ekologie** ve městě obecně a opakovaně zdůrazňovali, že si přejí „bydlet v zeleném městě“. K tomuto se pojilo i téma posílení řešení „tvorby černých skládek“. Mladí se domnívali, že právě pověst „špinavého města“ může mladé lidi také motivovat k „opuštění od života v Ostravě“. Dalším nápadem ve vztahu k ekologizaci města bylo posílení investičních pobídek pro firmy, zejména pak pro průmyslové podniky, pro posílení ekologizace (výroby).

POTŘEBY V OBLASTI PARTICIPACE V UTVÁŘENÍ STRATEGIÍ A PROJEKTŮ

Následující tabulka znázorňuje spokojenost v oblasti zapojení se do utváření strategií a projektů města. V níže uvedené tabulce můžeme vidět, že více než 40 % dotazovaných je s možnostmi participace spokojeno. Je ale opět třeba podotknout, že více než třetina dotazovaných je spokojena tak napůl.

Tab. č. 18: Spokojenost v oblasti participace v utváření strategií a projektů

	1 (Zcela nespokojen/a)	2 (Spíše nespokojen/a)	3 (Tak napůl spokojen/a)	4 (Spíše spokojen/a)	5 (Zcela spokojen/a)
Spokojenost					
Podíl v %	9,4	12,7	35,2	25,1	17,6

Ve vztahu k zapojení se do utváření strategií a projektů města vnímala většina respondentů, že je vysoce důležité „**brát v potaz obyčejné občany**“. Mladí také zdůrazňovali, že by bylo vhodné snažit se „zapojit širokou veřejnost, nejen ty, co tuto problematiku vyhledávají“. Uvedené tak úzce souvisí s otázkou propagace, kdy mladí opakovaně zdůrazňovali nutnost propagovat možnosti zapojení se více a různými cestami (nejen např. skrze sociální sítě, ale také skrze techniky, které lépe vyhovují např. seniorům).

Jako základní pravidla participace, kromě možnosti zapojit se, tak mladí vnímali také **transparentnost** procesu zapojení ve smyslu jasnosti kdo, proč a jak je zapojen a jak bude s daty dále pracováno. Jako vysoce důležitá byla vnímána také **zpětná vazba** ve smyslu informací o tom, co se děje s výsledky výzkumu a k čemu budou následně konkrétně využity. Někteří mladí uváděli na příkladu realizace výzkumu pocitu bezpečí v podobě pocitových map, že si v tuto chvíli nejsou jisti, k čemu konkrétně výsledky výzkumu v praxi slouží. Ve vztahu k potřebě zpětné vazby byla zase často popisována aplikace čistáOVA, kde „je velká škoda, že většina městských obvodů na podněty neodpovídá a nedává zpětnou vazbu“.

Za úvodní a základní podmínku participace mladí lidé považovali **srozumitelnost** pro všechny občany ve smyslu poskytování informací jak, kdy a do čeho se mohou zapojit v rámci jaké strategie. Jinými slovy mladí lidé se domnívali, že by město mělo ve vztahu k občanům **utvořit celistvou koncepci možností participace** a tu dále propagovat.

Mladí lidé dále uváděli, že by ocenili v participativních aktivitách města **kontinuitu a pravidelnost**: „pravidelná komunikace s veřejností, setkání a veřejná projednání nad palčivými tématy... pravidelné dotazníky, meetingy“.

V neposlední řadě mladí uváděli, že by v rámci participace ocenili **spolupráci více stran**, tedy občanů, odborníků, zástupců města, dotčených stran atd.

V podobné spolupráci přitom vnímali potenciál pro vykročení ze zajetých kolejí a tvorbu inovativních řešení: „aby někdo z vedení poslouchal rady odborníků... občanů... těch, co se to týká... a nedělal věci jen kvůli tomu, že se to tak dělá už 60 let“.

Mladí lidé ve svých odpovědích vyzdvihovali možnosti zapojení se skrze participativní rozpočty, líbila se jim také organizace Mappa, FajnOva a aplikaci čistáOVA vnímali jako inovativní. Zároveň doporučovali, aby město nadále nabízelo tyto aktivity a **rozšiřovalo možnosti online participace**, ankety, dotazníková šetření, např. skrze webové stránky nebo specifické aplikace.

Mladí často uváděli, že by oceňovali možnost mít **webovou stránku, kde by byly přehledně uvedeny všechny možnosti, jak se zapojit do strategií a projektů města**: „jasnou platformu a místo, kde budou mé názory nejen vyslyšeny, ale budu mít konkrétní zpětnou vazbu, co s tím město bude dále dělat“.

Formát webové stránky si představovali tak, že by byl rozdělen např. pomocí jednotlivých tematických oblastí a mohli by zde sledovat dané dění a zapojovat se do něj od začátku do konce. Konkrétně uváděli, že by město mohlo vypsát např. nějakou soutěž o návrh projektu pro mladé, který pak bude financován. Posléze by byla projektu vytvořena stránka, kde by bylo možné sledovat jeho průběh a do projektu dále vstupovat skrze např. zapojení se do workshopů, diskuzí či komentářů.

Podobné možnosti vstupování do aktivit města by mladí uvítali u více problematik, které město řeší. Mladí přitom uváděli, že je nezbytné **rozlišovat různé úrovně participace**, rozlišovali přitom participaci skrze jednorázové a jednostranné vyjádření názoru v dotazníku od participace, kdy by mohli do projektu či aktivity vstupovat dlouhodobě a účastnit se např. utváření nějaké strategie v přímé diskuzi a následně se zúčastnit např. hlasování zastupitelstva města. Mladí by přitom ocenili, aby měla podobná webová stránka možnosti pořádat např. burzy nápadů občanů (tj. byl zde otevřený prostor pro vkládání návrhů a podnětů ke konkrétním tématům) a dále umožňovala hlasování pro výběr nápadů, aktivit, konkrétních rozpočtů atd. Jako další techniky participace mladí navrhovali referenda a setkání zástupců města s veřejností formou veřejných projednání: „veřejná fóra, zájem ze strany města o diskuzi, možnost přihlásit se konkrétním tématům“.

Mladí lidé přitom vnímali participaci jako důležitou ve smyslu možnosti **rozvíjet dále věci „co mladé lidi táhnou“**, a tak mladé lidi nadále udržet ve městě a rozvíjet město Ostrava za podpory jejich potenciálu. Mladí lidé se domnívali, že právě toto je způsob, jak „přilákat do města mladé i z periferií nebo okolních obcí a v Ostravě je potom skrze zapojení do komunity udržet“.

SOUVISLOSTI MEZI JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI SPOKOJENOSTI A POTŘEB

V následující tabulce jsou zobrazena procenta respondentů, kteří odpověděli na otázku spokojenosti v jednotlivých oblastech hodnotou 4 nebo 5, tedy ti, kteří jsou v dané oblasti vysoce spokojeni. Pro přehlednost jsme míru spokojenosti znázornili barevně - čím červenější je pole, tím jsou daní lidé spokojenější.

Oblastmi s nejnižší celkovou spokojeností ve městě Ostrava byly oblasti veřejného prostoru (23 %), dostupnosti bydlení (31 %), kvality bydlení (36 %) a automobilové dopravy (28 %). V těchto oblastech se ve všech skupinách objevovala poměrně nízká hodnocení.

Oblast spokojenosti s veřejným prostorem je nižší u žen a u osob ve věku 26 až 30 let. U osob nespokojených s životem v Ostravě je dokonce spokojenost s touto oblastí nulová. Spokojenost s dostupností a kvalitou bydlení je celkově nižší u žen než u mužů a u osob pracujících (oproti studentům). Nejnižší spokojenost s dostupností a kvalitou bydlení uváděli ti, co nejsou celkově spokojeni s životem v Ostravě a ti, kteří neplánují v Ostravě zůstat do budoucna. Spokojenost s automobilovou dopravou byla nižší u žen, u osob mezi 26 a 30 lety a u pracujících (oproti studentům). Opět zde byla patrná také spojitost s celkovou nespokojeností s životem ve městě a s plány ve městě do budoucna nezůstat.

Naopak v oblasti kulturně-společenského zázemí (76 %) je patrné, že jsou všechny skupiny respondentů s oblastí v zásadě spokojené, až na ty, co jsou

celkově nespokojeni s životem v Ostravě a ty, kteří neplánují v Ostravě do budoucna zůstat. Obdobně je tomu v tematicky podobné oblasti zabývající se kulturními akcemi (76 %).

I spokojenost s MHD (72 %) byla u všech skupin poměrně vysoká, nejvyšší byla u žen, osob ve věku 19 až 25 let a těch, co byli celkově spokojeni se životem v Ostravě a plánovali zde zůstat.

Poměrně vysoká byla i spokojenost v oblasti péče o zdraví (60 %), kdy byli více spokojeni muži, lidé ve věku 15 až 25 let a studující. A pak samozřejmě opět ti, co byli celkově spokojeni se životem v Ostravě a plánovali zde zůstat.

Spokojenost v oblasti sportovišť a parků (61 %) je o něco nižší u žen než u mužů a vztahu k celkové spokojenosti s životem ve městě Ostrava je vysoká jen u těch, co jsou ve městě vysoce spokojeni.

Spokojenost v oblasti služeb (61 %) byla nižší u osob pracujících (oproti studentům) a opět zde byla patrná také spojitost s celkovou nespokojeností s životem ve městě a s plány ve městě do budoucna nezůstat.

Spokojenost v oblasti vzdělávání byla nejvyšší v oblasti předškolního, základního a středoškolského vzdělávání a vysokoškolského vzdělávání (shodně 63 %), nejnižší naopak v oblasti vzdělávání neformálního (50 %). S předškolním, základním a středoškolským vzděláváním byly nejvíce spokojeni muži, studující ve věku 15 až 25 let, studenti a ti, co jsou celkově spokojeni s životem ve městě a chtějí zde zůstat do budoucna. S vysokoškolským vzděláváním byli naopak nejméně spokojeni studenti ve věku 15-18 let. Méně spokojené byly ženy a studující (oproti pracujícím). Opět zde byla patrná také spojitost s celkovou nespokojeností s životem ve městě a s plány ve městě do budoucna nezůstat. Spokojenost s neformálním vzděláváním nepřesáhla 55 %. Více spokojeni byli přitom muži, osoby ve věku 19-25 let a studenti oproti pracujícím.

Spokojenost v oblasti zaměstnávání (43 %) se pohybovala spíše v oblasti průměru. Nejméně spokojené byly ženy a osoby ve věku 26 až 30 let a pak samozřejmě, stejně jako v předchozích oblastech, ti, kteří jsou celkově nespokojeni s životem ve městě Ostrava a ti, co v Ostravě neplánují zůstat do budoucna.

I spokojenost v oblasti výjezdů do zahraničí (44 %) se pohybovala spíše v oblasti průměru. Méně spokojené byly ženy, osoby ve věku 26 až 30 let, pracující

a pak opět ti, co nejsou s životem ve městě spokojeni celkově a neplánují v Ostravě do budoucna zůstat.

Spokojenost v oblasti participace (43 %) různě variovala mezi jednotlivými skupinami dotazovaných. Celkově více spokojeni byli muži, osoby ve věku 19 až 25 let, studující a ti, co jsou celkově s životem ve městě spokojeni a plánují zde zůstat.

V následující tabulce uvádíme podrobně procenta spokojených respondentů tak, ať je možné porovnat jednotlivé oblasti. Opět platí to, že čím je oblast červenější, tím je daný respondent více spokojený (nebo také, čím jsou respondenti méně spokojeni, tím je daná oblast zelenější). Ve sloupcích jsou znázorněny jednotlivé hodnocené oblasti. V řádcích jsou pak respondenti rozděleni do jednotlivých skupin podle specifických kategorií, např. pohlaví, věku, zaměstnání atd. Pro příklad si můžeme uvést, že pokud nás zajímá, jak moc byly ženy celkově spokojeny s kulturně-spoločenským zázemím, můžeme se podívat na kategorii pohlaví, řádek „ženy“ a první sloupec kulturně-spoločenské zázemí a zjistíme, že 81 % žen bylo s danou oblastí vysoce spokojeno (tj. dali dané oblasti hodnocení 4 nebo 5 z maxima 5 bodů).

Tab. č. 19. Procenta spokojených respondentů

Cílová skupina		Počet	Kulturně- společens- ké zázemí	Kulturní akce	Sportoviště a parky	Veřejný prostor	Služby	Dostupnost bydlení	Kvalita bydlení	Vzdělávání	VŠ vzdělávání	Neformal. vzdělávání	Zaměst.	MHD	Auto. doprava	Výjezdy do zahraničí	Péče o zdraví	Participace
Všichni		455	76%	76%	61%	23%	61%	31%	36%	63%	63%	50%	43%	72%	28%	44%	60%	43%
Pohlaví	muž	178	71%	77%	65%	29%	61%	36%	40%	68%	67%	53%	50%	67%	33%	56%	66%	48%
	žena	267	81%	77%	58%	20%	63%	28%	33%	59%	61%	49%	38%	77%	25%	37%	56%	40%
Věk	15-18	73	73%	82%	64%	27%	64%	25%	36%	70%	50%	50%	43%	61%	36%	52%	64%	43%
	19-25	124	80%	80%	61%	27%	65%	37%	36%	73%	68%	55%	45%	80%	32%	51%	69%	57%
	26-30	248	76%	73%	59%	20%	59%	30%	35%	55%	64%	48%	41%	72%	24%	39%	54%	35%
Zaměstnání	pracující	235	76%	78%	60%	23%	56%	30%	35%	57%	65%	49%	44%	73%	25%	42%	57%	38%
	student/ka	210	79%	80%	61%	26%	68%	31%	37%	73%	60%	54%	44%	71%	36%	51%	65%	53%
Celková spokojenost	1-2	45	24%	48%	44%	0%	28%	8%	16%	44%	44%	36%	24%	40%	12%	36%	24%	32%
	3	134	65%	63%	48%	15%	44%	21%	19%	52%	56%	44%	32%	69%	22%	36%	48%	28%
	4-5	266	90%	88%	70%	31%	75%	40%	47%	71%	70%	55%	51%	79%	34%	50%	71%	52%
Zůstane v OV	Ano	231	86%	86%	69%	33%	71%	34%	43%	70%	69%	54%	49%	80%	32%	50%	70%	48%
	Ne	58	53%	53%	53%	15%	44%	26%	32%	47%	53%	44%	32%	47%	21%	47%	53%	41%
	Nevím	156	71%	72%	52%	13%	54%	28%	26%	58%	58%	47%	38%	71%	25%	35%	47%	36%

Dále byla ověřena **statistická významnost vztahů mezi jednotlivými podskupinami respondentů** (pokud provedeme určité zjednodušení definice statistické významnosti, můžeme říct, že právě tyto výsledky lze považovat za ty nejdůležitější a nejméně ovlivněné náhodou). Statisticky významné rozdíly mezi muži a ženami se objevily v oblastech spokojenosti s kulturně-společenským zázemím (spokojenější ženy), spokojeností s veřejným prostorem (spokojenější muži), spokojeností se zaměstnáváním (spokojenější muži), spokojeností s městskou hromadnou dopravou (spokojenější ženy) a spokojeností s možností vyjet do zahraničí (spokojenější muži). Tyto oblasti jsou v tabulce vyznačeny barevně.

V jednotlivých věkových skupinách byly významné rozdíly v oblasti spokojenosti s předškolním, základním a středoškolským vzděláním mezi jednotlivými věkovými skupinami (nejspokojenější byli lidé ve věku 19 až 25 let) a v oblasti spokojenosti s vysokoškolským vzděláním mezi skupinami ve věku 15 až 18 let a 26 až 30 let (spokojenější byli lidé ve věku 26 až 30 let). Rozdíl mezi věkovými skupinami 15 až 18 a 19 až 25 let se projevil i v oblasti spokojenosti s MHD (lidé ve věku 19 až 25 let byli spokojenější). Zajímavé jsou i významné rozdíly ve spokojenosti s možností vyjet do zahraničí, podpory péče o zdraví a participací mezi věkovými skupinami 19 až 25 let a 26 až 30 let (spokojenější byli lidé ve věku 19 až 25 let).

Statisticky významný rozdíl ve spokojenosti v jednotlivých oblastech se projevil ve všech hodnocených oblastech v případě porovnání skupin celkově spokojených a celkově nespokojených s životem v Ostravě. Jedinou výjimku tvořila oblast možnosti vyjet do zahraničí, kde se rozdíl spokojenosti mezi skupinami neprokázal jako statisticky významný.

Statisticky významný rozdíl ve spokojenosti v jednotlivých oblastech mezi těmi, co chtějí a nechtějí zůstat v Ostravě, se projevil v oblastech spokojenosti s: kulturně-společenským zázemím, kulturními akcemi, sportovišti a parky, veřejným prostorem, předškolním, základním a středoškolským vzděláním, vysokoškolským vzděláním, zaměstnáním a péčí o zdraví.

Tabulku můžeme číst tak, že se podíváme na první sloupec, kde jsou uvedeny porovnávané skupiny a v následujících sloupcích se můžeme podívat na statistickou významnost vztahů mezi danými skupinami v konkrétních hodnocených oblastech. Pokud chceme např. vědět, zda ovlivňuje spokojenost

v dané oblasti pohlaví respondenta, podíváme se na druhý řádek tabulky, kde jsou porovnávány vztahy mezi muži a ženami a vidíme, ve kterých sloupcích jsou rozdíly mezi pohlavími statisticky významné, což nám řekne, že právě v těchto sloupcích hraje při posouzení spokojenosti s danou oblastí pohlaví toho, u koho spokojenost zjišťujeme, důležitou roli.

Tab. č. 20: Statisticky významné vztahy

Porovnávané skupiny	Kulturně-společenské zázemí	Kulturní akce	Sportoviště a parky	Veřejný prostor	Služby	Dostupnost bydlení	Kvalita bydlení	Vzdělávání	VŠ Vzdělávání	Neformal. Vzdělávání	Zaměstnávání	MHD	Automobilová doprava	Výjezdy do zahraničí	Péče o zdraví	Participace
muž x žena	0,03019133	0,45428898	0,10048956	0,04000066	0,37623712	0,07016648	0,1134467	0,07435404	0,13982919	0,23472503	0,02231356	0,04863789	0,09580712	0,00097134	0,05081378	0,1049704
15-18 x 19-- 25	0,18078901	0,40925057	0,40315142	0,46807543	0,42424821	0,08328545	0,48229907	0,36529163	0,02692548	0,31171183	0,41087106	0,01490901	0,31252779	0,4332548	0,26109324	0,06881718
15-18 x 26- 30	0,34079967	0,11621998	0,31165841	0,16242289	0,28402513	0,27480538	0,43709054	0,03104876	0,04678974	0,40651946	0,40652373	0,09971753	0,0500458	0,0533952	0,13071634	0,16634258
19-25 x 26- 30	0,23576186	0,12497368	0,39495859	0,14052572	0,17237505	0,12653043	0,44753611	0,00339827	0,28747585	0,17299701	0,27840203	0,08701133	0,09233446	0,04221774	0,01392262	0,00084574
pracující x student/ka	0,31846915	0,3853678	0,4531902	0,34219639	0,02758979	0,461539	0,37502779	0,00515111	0,20896355	0,19761489	0,45533679	0,36928709	0,038453	0,09232717	0,11421175	0,01108144
1-2 x 3	0,00017531	0,09342439	0,35960399	0,01301677	0,07137381	0,06474272	0,39952645	0,24726233	0,15698077	0,22950967	0,22357117	0,00524869	0,13060034	0,48818141	0,01588884	0,35923313
1-2 x 4-5	1,9406E-10	1,985E-05	0,00775894	0,0001801	6,9601E-06	0,0006251	0,00143176	0,00546641	0,00775894	0,03710212	0,00591026	9,4289E-05	0,01200469	0,10155126	7,6465E-06	0,03459069
3 x 4-5	4,3533E-06	9,8774E-06	0,00067846	0,00270426	1,9329E-06	0,00157203	5,1969E-06	0,00206085	0,01644357	0,05618799	0,00266609	0,04972087	0,03369017	0,02020801	0,00023456	0,00029141
Ano x Ne	4,7134E-05	7,1982E-05	0,04276738	0,01724027	0,00211944	0,20073057	0,13477159	0,00816641	0,04276738	0,16092242	0,0444536	0,00015845	0,09684283	0,37981958	0,02975481	0,24418954
Ano x Nevím	0,0019562	0,00517033	0,00405678	0,00020462	0,00360635	0,18253996	0,00500045	0,03413401	0,04398851	0,17448972	0,05397041	0,05468743	0,13767883	0,01052164	0,00023607	0,03415715
Ne x Nevím	0,03403046	0,02617458	0,44641845	0,36853473	0,17004114	0,41994398	0,24852352	0,13891948	0,30809463	0,37338283	0,28500362	0,00824738	0,29743476	0,10367247	0,2890398	0,28734701

Dále jsme se snažili ověřit, zda **existují souvislosti mezi spokojeností v jednotlivých oblastech**. Celkem logicky se v datech projevily jako statisticky významné souvislosti v tematicky podobných oblastech jako: kulturně společenské zázemí a kulturní akce, dostupnost bydlení a kvalita bydlení a v otázkách směřovaných na předškolní, základní středoškolské vzdělávání a vysokoškolské a neformální vzdělávání.

Zajímavé výsledky ale přináší i zjištění souvislostí mezi hodnocenými oblastmi, které se sice neprokázaly jako statisticky významné, ale vyskytovaly se hned pod hranicí statistické významnosti. **Jednalo se o souvislosti mezi spokojeností s:**

- **kulturně společenským zázemím a službami**
- **vysokoškolským vzděláním a zaměstnáváním**
- **službami a zaměstnáváním**
- **vysokoškolským vzděláním a neformálním vzděláním**
- **vysokoškolským vzděláním a péčí o zdraví**

Tab. č. 21: Souvislosti mezi spokojeností v jednotlivých oblastech

Oblast 1	Oblast 2	Korelace
Kulturně-společenské zázemí	Kulturní akce	0,69519165
Dostupnost bydlení	Kvalita bydlení	0,57271257
Vzdělávání	VŠ vzdělávání	0,51836834
Vzdělávání	Neformální vzdělávání	0,49621484
Kulturně-společenské zázemí	Služby	0,4745037
Vysokoškolské vzdělání	Zaměstnávání	0,45607856
Služby	Zaměstnávání	0,42670729
Vysokoškolské vzdělávání	Neformální vzdělávání	0,40660024
Vysokoškolské vzdělávání	Péče o zdraví	0,40647551
Zaměstnávání	Péče o zdraví	0,39546128
Výjezdy do zahraničí	Péče o zdraví	0,3952149
Neformální vzdělávání	Výjezdy do zahraničí	0,39325688
Neformální vzdělávání	Péče o zdraví	0,38475038
Kvalita bydlení	Péče o zdraví	0,38398895
Služby	Neformální vzdělávání	0,37390527
Veřejný prostor	Služby	0,37335738
Vzdělávání	Péče o zdraví	0,37321146
Vzdělávání	Zaměstnání	0,36649121
Kulturní akce	Služby	0,36171973
Kulturně-společenské zázemí	Péče o zdraví	0,36027278

POUŽITÉ ZDROJE

American Psychological Association (APA). (2016). *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*. <http://www.apa.org/ethics/code/>

Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>

Burcin, B., Kučera, T., Šídlo L. (2018). *Prognóza počtu a věkové struktury obyvatelstva statutárního města Ostravy na období 2017-2040: Východiska, předpoklady a základní výsledky prognózy*. Praha: Univerzita Karlova.

Laud, P. J. (2017). Equal-tailed confidence intervals for comparison of rates. *Pharmaceutical Statistics*, 16, 334-348.

Musil J., Müller J. (2008). Vnitřní periferie v České republice jako mechanismus sociální exkluze, *Sociologický časopis*, 4(2), 321-348.

Participativní metody. (nedatováno). *Scénáře budoucnosti*. [online]. [18. 11. 2020]. Dostupné z: <http://www.participativnimetody.cz/scenare-budoucnosti.html>

Slach, O., Bosák, V. a Rumpel, P. (2015). Metoda scénářů a její využití v kontextu plánování. In: Jiří Ježek (eds). *Strategické plánování obcí, měst a regionů. Vybrané problémy, výzvy a možnosti řešení*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 179-194.

AUTOŘI

Mgr. et Mgr. Kateřina Glumbíková, Ph.D.

Mgr. Marek Mikulec, Ph.D.

Ing. Pavel, Rusnok, Ph.D.



OSTRAVSKÁ UNIVERZITA

Fakulta sociálních studií

www.fss.osu.cz

Ostrava 2021