

ZÁPIS

z 12. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 2.11.2011 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306
v budově Radnice města Ostravy od 9.00 hodin do 12.40 hodin

Přítomni:

členové zastupitelstva	52	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	20	
ředitelé podniků	40	
zástupci odborů MMO	39	
Ostatní	2	

Omluveni:

Ing. Maštalíř, Dr. Ing. Mrkvica, Mgr. Kausta

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 12. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.
Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 51 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Primátor informoval členy zastupitelstva města, že ve dnech 15. -16. t.r. se uskuteční výjezdní seminář pro členy zastupitelstva města v hotelu PROSPER v Čeladné a pozvání včetně programu již obdrželi poštou. Sděлил, že členové budou na tomto semináři seznámeni s návrhem rozpočtu na příští rok, s prezentací projektu „Sociální inkluze Ostrava“ a s návrhem nového Územního plánu města Ostravy. Prezentace nového územního plánu proběhne první den semináře po projednání návrhu rozpočtu. Upozornil členy zastupitelstva města na to, že závaznou přihlášku obdrželi na stůl a požádal je, aby ji pokud možno ještě dnes odevzdali vyplněnou, a to pracovním organizačního oddělení.

Dále sdělil, že:

- rada města schválila návrh programu dne 18.10.2011.
- dne 25.10. 2011 navrhla rada města doplnit program 12. zasedání o materiály č. 77 - 84, které byly zaslány v pozdějším termínu spolu s novým materiálem č. 44 „Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Svinov, obec Ostrava“ a novou důvodovou zprávou k materiálu č. 45 „Návrh na záměr města prodat nemovitosti parc. č. 2830/1 a parc.č. 2831 v k.ú. Svinov, obec Ostrava“.

- na stůl obdrželi: navržený program, materiál č. 85 „Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2008, kterou se reguluje provozování výherních hracích přístrojů na území statutárního města Ostravy“, který rada města doporučila zařadit na program na své veřejší schůzi, a to z důvodu časové tísně na základě požadavků městských obvodů jakožto navrhovatelů, informaci o činnosti orgánů města a usnesení z 10. jednání finančního výboru.

- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého či upraveného schváleného návrhu programu.

Dále sdělil, že u materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele – jedná se o materiály č. 4, 60, 85. Ostatní materiály budou projednány bez úvodního slova předkladatele.

Dále sdělil, že se navrhuje stáhnout materiál č. 23 „Návrh na nabytí nemovitosti v k.ú. Přívoz a v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava“, a to na základě usnesení rady města č. 2848/RM1014/37 ze dne 1.11.2011.

Dále informoval členy zastupitelstva o tom, že v případě schválení materiálu č. 4 „Návrh na udělení Čestného občanství města Ostravy, udělení Ceny města Ostravy in memoriam a odejmutí Čestného občanství města Ostravy in memoriam“ proběhne v 10.45 hod. slavnostní předání Čestných občanství města Ostravy.

Připomínky k návrhu programu:

Ing. Trojak navrhl stažení materiálu č. 40 „Návrh prodat pozemek v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava „lokalita Cingrova“. Uvedl, že byl o to požádán místostarosty městského obvodu, aby měli možnost tento materiál znovu projednat. Ví, že je v materiálu uvedeno, že rada městského obvodu Moravské Ostravy a Přívoz vyjádřila souhlasné stanovisko dne 25.3.2010, nicméně byl požádán, aby byl materiál z dnešního jednání stažen, aby si mohli znovu celou záležitost vydiskutovat. Jedná se o to, že pozemek, na kterém stojí samozřejmě hala a o který se jedná, z hlediska prodeje je obklopený obecními pozemky, tudíž chtějí zvážit vlastní strategii prodeje, a proto ho navrhuje stáhnout.

Ing. Kajnar sdělil Ing. Trojanovi, že celou věc zkonzultoval s náměstkem primátora a ten trvá na předložení a projednání materiálu s tím, že když se v diskuzi ukáže, že jsou důvody pro stažení, tak by se mohl materiál stáhnout v průběhu jednání. Dále sdělil Ing. Trojakovi, že o jeho návrhu, když nebude stažen, nechá hlasovat a dotázal se ho, zda s návrhem náměstka takto souhlasí.

Ing. Trojak uvedl, že s návrhem náměstka primátora souhlasí.

Ing. Kajnar sdělil, že náměstek primátora se nebude bránit stažení materiálu, pokud bude projednávání bodu k tomu směřovat.

Primátor dal hlasovat o programu 12. zasedání s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 12. zasedání byl schválen.**

◆◆◆

Primátor sdělil, že zápis z 12. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právní p. Lenka Čapčová.

◆◆◆

URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU Z 12. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 12. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Bc. Robert Timko** a **Ing. Bohdan Trojak**. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů z 12. zasedání zastupitelstva města. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určení. Bylo přijato usnesení čís. **631/ZM1014/12**.

Dále primátor sdělil, že usnesení z 12. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěovány u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 11. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu z 11. zasedání zastupitelstva města byli **Ing. Martin Juroška, Ph.D.** a **Ing. Radim Lauko**. Ověřovatelé zápisu sdělili, že zápis přečetli, odpovídá průběhu jednání, podepsali jej a doporučují ke schválení.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo** (hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování). Bylo přijato usnesení čís. **632/ZM1014/12**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

◆◆◆

BOD čís. 1)

Informace o činnosti orgánů města

Primátor **Ing. Petr Kajnar** upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi členové zastupitelstva města v písemné podobě na stůl. K dispozici je společně s programem zasedání zastupitelstva města na balkónech a v předsálí zasedací místnosti č. 306. Občané si ji mohou vyzvednout na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí magistrátu.

Diskuze:

Ing. Kajnar uvedl, že je ve zprávě uvedeno, že 1.11.2011 přijal spolu s paní náměstkyní **Ing. Piperkovou** amerického velvyslance.

p. Becher se dotázal náměstka primátora pro životní prostředí **Ing. Madeje**, zda v záležitosti úniku oxidu síry z ostravských lagun došlo k nějakému posunu nebo, zda např. proběhla další jednání s odpovědnou firmou. Dále položil druhý dotaz na náměstka, a to kolik proběhlo jednání z jeho strany iniciovaných například s ministerstvem pro životní prostředí v záležitosti znečištění ostravského ovzduší, protože už mají vyčerpány povolené dny, kdy mohou být povolené koncentrace překročeny a jako obyvatel Mariánských hor si ostravského ovzduší „užívá každý den dost“, a proto ho požádal o zprávu jeho činnosti.

Ing. Madej uvedl, že k problematice lagun a jednání s firmou **Geosan Group** se vyjadřoval už na minulém zasedání zastupitelstva města. Jednal s nimi dvakrát. Jednou na kraji a jednou individuálně, že by se měli k tomu nějak postavit a odškodnit občany za problémy, které jim způsobili. Dvakrát dostal negativní odpověď, takže tuto věc považuje za uzavřenou. Dále sdělil, že pokud někdo to tak cítí, tak se musí na tuto firmu obrátit individuálně nebo podat žalobu. K druhému dotazu, který se týkal jednání s ministerstvem pro životní prostředí, řekl, že ty probíhají kontinuálně a tudíž je těžké spočítat jejich počet. Jedná se o individuální jednání s ministrem, s poradcem a v pracovních skupinách, kterých se účastní **Ing. Petr Kajnar** jako primátor. Sdělil, že tu jsou už i první výsledky. Posledním byl jejich názor na změnu zákona k tomu, aby byl umožněn vstup do obydlí, aby bylo možno zkontrolovat to, čím se doma topí.

Ing. Schwarzová sdělila, že když nahlédne do programu pracovního semináře členů zastupitelstva města, konaného ve dnech 15. – 16. 11. 2011 v hotelu **Prosper** v Čeladné, tak se domnívá, že by body programu mohly být projednány v rámci jednoho odpoledne například v budově radnice. Dále navrhla vedení města ke zvážení, zda by takto ušetřené finanční prostředky nemohli lépe investovat například tím, že by je mohli doplnit do fondu životního prostředí. Myslí si, že v době, kdy všichni říkají, že je stav obecní pokladny napjatý, tak by mohli tímto způsobem dát najevo, že umí ušetřit i ve svých řadách.

Ing. Kajnar sdělil, že přemýšleli jak seminář uspořádat, ale nakonec se vedení města a tuší, že i rada města, přiklonili k tomu, že by měli tradičně rozpočet projednávat mimo území města Ostravy, aby se všichni projednávání věnovali soustředěně. Dále sdělil, že se nebrání žádné myšlence a mu osobně je to jedno, a že mohou podnět **Ing. Schwarzové** zvážít.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 633/ZM1014/12.

◆◆◆

BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Nebyly vzneseny.

◆◆◆

MATERIÁL č. 3

Návrh Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace na film Karel Reiz – Příběh mezi Ostravou a Londýnem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 634/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 4*

Návrh na udělení Čestného občanství města Ostravy, udělení Ceny města Ostravy in memoriam a odejmutí Čestného občanství města Ostravy in memoriam

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Petr Kajnar. Krátce představil kandidáty na udělení Čestného občanství města Ostravy a Ceny města Ostravy.

Diskuze:

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že si v materiálu všiml, že tři ze čtyř uvedených návrhů nevycházejí z usnesení Výboru pro udělování čestného občanství a cen města Ostravy. Myslí si, že tyto návrhy by měly být vždy opatřeny stanoviskem tohoto výboru, ať už pozitivním nebo negativním. V opačném případě se domnívá, že výbor postrádá smysl své existence. Je toho názoru, že když takový výbor zastupitelstvo zřídilo, tak by měl vždy své stanovisko před udělením čestného občanství či ceny města Ostravy dát, a to se v tomto případě nestalo. Navrhl, aby zastupitelstvo o těchto třech návrzích, které nejsou opatřeny usnesením výboru pro udělování čestného občanství, na dnešním zasedání nehlasovalo, a aby se k těmto návrhům vrátilo až ve chvíli, kdy stanovisko výboru bude znát. Neodpustil si za klub KSČM sdělit poznámku k prvnímu návrhu, a sice k udělení Ceny města Ostravy gen. Vilému Stanovskému, která má být využita podle důvodové zprávy k umístění pamětní desky. Připadá jim tato cesta poněkud komplikovaná a v případě, že by chtěli umístit jako město pamětní desku, tak se domnívá, že to mohou a umí zajistit sami a nemusí jít tak komplikovaným

mechanizmem, že přidělí Cenu města Ostravy někomu, kdo s oceněným v podstatě nemá žádný vztah, ten pak přislíbí v rámci darovací smlouvy, že umístí na nějaké místo v Ostravě pamětní desku. Případá mu to zbytečně komplikované a chtěl by znát názor předkladatele na námítky, které vznesl za klub KSČM. Dále požádal, aby o návrzích, které nejsou opatřeny usnesením výboru, který si pro tyto účely zřídili, nebylo hlasováno.

Ing. Kajnar uvedl, že výbor se sešel, i když ne v plném počtu, ale většinovým hlasováním schválili všechny návrhy a omluvil se, pokud to v materiálu není. Na zasedání výboru, kterého je předsedou byl RSDr. Jakubek, p. Becher, Bc. Zapletalová. Dále sdělil, že se přiznává, že už pak materiál podrobně nečetl, ale na výboru hlasovali a většinovým hlasováním byly všechny návrhy schváleny. Omluvil se a sdělil, že na výboru hlasovali většinově a v materiálu je uveden špatný zápis, ale na usnesení si velmi dobře vzpomíná. Dotázal se p. Bechera, zda s ním souhlasí, že hlasovali většinově o všech návrzích.

p. Becher potvrdil slova Ing. Kajnara.

Ing. Kajnar se dále dotázal Bc. Zapletalové, zda může taky potvrdit, že výbor hlasoval většinově pro předložené návrhy.

Bc. Zapletalová potvrdila, že hlasovali většinově o všech předložených návrzích.

Ing. Kajnar dal dále slovo RSDr. Jakubkovi.

RSDr. Jakubek sdělil, že Ing. Juroška, Ph.D., stanovisko za klub řekl a je těžké něco více dodávat.

Ing. Kajnar uvedl, že si RSDr. Jakubek na průběh jednání evidentně nepamatuje, a že by v takovém případě možná bylo lepší, kdyby se ho neúčastnil. Dále sdělil, že gen. Vilém Stanovský je několik let po smrti a pan JUDr. Bezečný už několik let usiluje o to, aby dostal Cenu města Ostravy. Sdělil, že ten pan je starý, je důchodce a nechce ty peníze, které se udělují s touto cenou. Přemýšleli spolu s ním, jak s penězi naložit a po domluvě s ním, protože už nejde dohledat nějaké dědice, se rozhodli, že za ty peníze pořídí pamětní desku. Zdůraznil, že navrhovatel skutečně o udělení Ceny města Ostravy gen. Stanovskému usiloval několik let a shromáždil o něm materiály, zdokumentoval je, pracoval na tom a zasvětil tomu svůj čas života. Je to způsob, jak naložit s těmi penězi a samozřejmě, že mohli říct, že je v tomto případě neudělí, ale navrhli to radě a rada odsouhlasila, že se za peníze pořídí pamětní deska. Myslí si, že je to vhodný způsob jak to vyřešit a je toho názoru, že se našel vhodný způsob jak s penězi naložit a uctít památku člověka, který se toho nedožil. Dále řekl: „Pro nás žijící lidí má spíš význam, abychom si uvědomili, že můžeme žít ve svobodě, protože ostatní za ní bojovali“. Nakonec se omluvil za chybu v zápise, protože by ho nenapadlo, že zápis může být špatně nebo, že by mohl neodpovídat průběhu zasedání. Hluboce se za to omluvil a přiznal se, že bude muset začít číst zápisy z výboru.

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že přijímá zdůvodnění pamětní desky, ale že v zápise je jasně napsáno, že pro byli tři ze čtyř přítomných z celkového počtu sedmi členů. Jelikož nejsou na půdě poslanecké sněmovny, tak na úrovni výboru a zastupitelstva mají jiná pravidla hlasování, což znamená, že pro platnost hlasování je důležitá nadpoloviční většina všech členů nikoli těch přítomných.

Ing. Kajnar sdělil, že rada města si návrhy takto osvojila a schválila plným počtem hlasů, a proto jsou takto předloženy.

Ing. Juroška, Ph.D., navrhl oddělené hlasování k bodům 1 a 2 a ke zbytku návrhu.

p. Becher sdělil, že takový návrh očekával a nemá problém s tím, ho podpořit. Dále řekl, že jejich politické hnutí Ostravak má zkušenosti s tím, jaké to je, když chtějí jednat o jednotlivých bodech odděleně a není jim to umožněno. Neví, zda by se našel prostor pro diskuzi a je mu jasné kam Ing. Juroška, Ph.D., míří tak si dovolí citovat z dopisu, který mu přišel od prof. Mečislava Boráka, který je významným ostravským historikem. Dotázal se, zda náhodou není přítomen a sdělil, že se mu omluví, protože mu neřekl předem, že bude z jeho dopisu citovat. Dále sdělil, že jeho historické posouzení osobnosti Lva Zacharoviče Mechlise bylo součástí materiálu a dopis napsal v časové tísní, kdy měl před odjezdem na Ukrajinu, kde pátral v archívech a prováděl historický výzkum. Dále uvedl, že prof. Borák mu po návratu ihned napsal a rád by z jeho dopisu tedy citoval, a to z důvodu lepšího seznámení se s problematikou této osobnosti. Chce tak učinit, protože tam jsou nové skutečnosti, které nikde nebyly známy a nejsou součástí historické analýzy. Citace z dopisu prof. Boráka: „Zrovna jsem přijel z Ukrajiny, kde jsem byl v archívech mimo jiné též v Žitomiru. Neměl jsem ani tušení....; Chystám totiž monografii o obětech z řad Čechů a československých

občanů, kteří byli perzekuováni na Ukrajině a v Žitomiru. Zastřeleny byly téměř tři stovky Čechů. Nejvíce skoro osmdesát Čechů bylo zastřeleno na svátek svatého Václava 28. září 1938. Šel jsem tam o výročí položit kytici k jámám nedávno zalitým asfaltem, kterými již opět prorůstá tráva a křoví na okraji města za židovský hřbitov, kde leží přes osmnáct tisíc povražděných občanů včetně Čechů. Najednou jsem strnul, protože se objevila nečekaná souvislost s naším Mechlisem. V rezortním státním archívu služby bezpečnosti Ukrajiny Žitomirské oblasti jsou uloženy záznamy o Mechlisově cestě do Žitomiru. Na samém začátku velkého teroru v létě 1937 o jeho funkcích v té době už dobře víme. Z jejich titulu tady přijel „vyčistit“ vedení nově utvářené samostatné oblasti od „nepřátel“. V jeho záznamech čteme, že zdejší aparát je „zaneřáděn pravicově trockistickými, nacionalistickými a kontrarevolučními živly. Velmi mnoho nepřátel se nachází ve státních a hospodářských organizacích“. Hned uvádí konkrétní jména včetně stranických tajemníků, které označuje za „šovinisty, lidi dvojí tváře, špióny“. Většina z nich byla pak zatčena a záhy byli zastřeleni. Svě udavačské hlášení zakončil slovy – „nemám žádné pochybnosti o tom, že v Žitomiru existovalo a existuje i teď pravicově trockistické, nacionalistické kontrarevoluční centrum jen nebylo dosud odhaleno“. Mechlis dal tak zásadní podnět k odhalování údajných nepřátel, který se stal nesmlouvavým příkazem. Neboť sami příslušníci bezpečnosti se začali bát o svoje životy, když shora kritizovali za příliš nízké počty zatčených a zastřelených. Proto nakonec patřil právě Žitomir k oblastem s největším počtem represí na obyvatele. Je tak nade vši pochybnost jisté, že tímto způsobem se Mechlis podílel i na zastřelení oněch téměř tři sta místních Čechů. (Dvě stě z nich už známe jménem.) I když je sám přímo nestřílel, impuls k jejich smrti vzešel z jeho úst.“ Na konec sdělil, že je toho názoru, že k dopisu není co dodávat a pokud tento člověk nosí titul čestný občan města Ostravy tak by mu ho měli co nejdříve odebrat.

Ing. Luzar ubezpečil p. Bechera, že s tímto skoro žádný problém nemají. Oni řeší věci padni komu padni a se svou historií se docela dobře vypořádali. Dle jejich názoru jsou jejich skutky za posledních dvacet let toho důkazem. Pouze ho upozornil, že si zřídili komisi, která má analyzovat a navrhnout zastupitelstvu ocenění. Dle jejich názoru tato komise byt' je pouze sedmičlenná, a v tom je možná ten problém úkol nesplnila, aby podrobně probrala návrhy, aby se jimi zabývala a přijala návrh, který následně rada odsouhlasí a doporučí zastupitelstvu ke schválení. Jejich problém pramení z průběhu projednávání tohoto materiálu. Co se týče odnětí ocenění tak pouze drobně upozornil na jednu věc a pevně věří, že se tím komise taky zabývala, a to, že již v roce 1945 sovětské vedení vydalo knihu, která měla ospravedlnit Stalinovy represe a nazvali ji „Židé za Stalinem“, kde se ukazuje, že za vším špatným, co se za Stalinovy éry stalo, můžou vlastně židé v jeho pozadí a mělo to silně sionistický podtext. Tudíž i pohled na historii může být silně závislý na tom, co se děje, ale nerad by tuto diskuzi zaváděl a věří, že komise, která byla za tímto účelem zřízena, se vypořádala i s těmito výhradami a návrh, který předkládá je objektivní a nemá problém pro něj hlasovat.

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že je rád, že mají mezi sebou kolegy, kteří umějí číst myšlenky, ale že je nechte dobře. Stalinový teror odsuzuje a ty pravicově trockistické skupiny mají historicky jeho sympatie.

p. Becher poděkoval za reakce a sdělil, že to nebude dále rozvádět. Sdělil, že ve výboru to projednáno bylo a odhlasováno taky. Doplnující informace, která zazněla, je dle jeho názoru dost podstatná, pokud se jedná o československé občany, protože kolega Ing. Jurošky, Ph.D., zastával naprosto opačné stanovisko, proto předpokládal, že budou mít podobné. Považoval tudíž za nutné to sdělit, ale pokud to bude, jak říká, tak s tím nemá problém.

RSDr. Jakubek dodal, že by u tohoto projednávání nemělo jít o to, jestli je to stalinismus, nebo zda s tím souhlasí nebo ne. Sdělil, že jde o velice citlivou záležitost. Materiál tak, jak je zpracován, pro posouzení této složité záležitosti je velice jednostranný. Je toho názoru, že by měl být zpracovaný z mnohem více materiálů, pramenů a měl by být udělaný objektivněji, než se opírat jen o tyto dva uvedené, kteří tam jsou (jednoho novináře a jednoho historika).

Ing. Kolařík podal návrh na ukončení diskuze a doporučil hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Ing. Kajnar poděkoval předsedovi klubu ODS za návrh, ale protože už se nikdo do diskuze nehlásí tak o návrhu nedá hlasovat. Sdělil, že nechá hlasovat o jednotlivých bodech. Nejdříve se bude hlasovat o bodu jedna návrhu usnesení. Toto hlasování dal v jeho průběhu zrušit.

Ing. Juroška, Ph.D., se přihlásil do diskuze s technickou připomínkou, a to, že navrhol hlasovat o bodech 1 a 2 dohromady a o bodech 3 až 7 dohromady. Čili tím myslel ne o každém bodu zvlášť, ale rozdělit hlasování o materiálu nadvakrát.

Ing. Kajnar se dotázal **Ing. Jurošky, Ph.D.**, zda má na mysli, že se bude hlasovat o bodu 1 a 2 dohromady a potom o zbytku dohromady.

Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že se bude hlasovat dohromady o bodu 1 a 2 usnesení a potom dohromady o ostatním bodech navrženého usnesení.

Ing. Kajnar zrekapituloval, že se bude hlasovat o návrhu usnesení ve dvou blocích.

Primátor dal hlasovat o návrhu **Ing. Jurošky, Ph.D.**, na rozdělené hlasování, hlasovalo 24 pro, 7 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Ing. Kajnar uvedl, že hlasoval proti návrhu **Ing. Jurošky, Ph.D.**, protože mu nepříjde důstojné hlasovat o p. Mechlisovi v bloku s ostatními.

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 635/ZM1014/12.

Cena města Ostravy in memoriam byla udělena **gen. Vilému Stavovskému.**

Čestným občanem města Ostravy se stal **doc. MUDr. Jaroslav Šimíček, CSc.**, a **prof. Ing. Tomáš Čermák, CSc.**

In memoriam bylo odejmuto **Čestné občanství města Ostravy** udělené 4. 6. 1945, p. **Lvu Zacharoviči Mechlisovi**, narozenému v roce 1889, a to z důvodu poškozování dobrého jména města Ostravy a znevážení titulu **Čestný občan města Ostravy.**

◆◆◆

MATERIÁL čís. 5

Návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu SMO pro Dolní oblast VÍTKOVICE, zájmové sdružení právnických osob na projekt „LANDEK PARK“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 636/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 6

Předložení žádosti o dotaci a schválení zařazení projektů v rámci Integrovaného plánu rozvoje města spolufinancovaného z Regionálního operačního programu Moravskoslezsko

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 637/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 7

Dotace dodávky tepelné energie v areálu bývalé fakultní nemocnice Ostrava-Zábřeh v topné sezóně 2011-2012

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že považuje za správné neposkytnout dotaci společnosti HOSPITHERM OSTRAVA s.r.o., aby topila. Musí si však říci, jakým způsobem město, které je spolumajitelem kotelny zabezpečí v dalším období, aby nebyla dodávka tepla pro seniory přerušena. Dále sdělil, že si určitě členové zastupitelstva všimli, že v příloze č. 1 materiálu je napsáno, že cena tepla bude zvýšena.

Ing. Kajnar vysvětlil, že kdyby HOSPITHERM OSTRAVA s.r.o., dostala dotaci, tak to město dá provozovateli, ale ten nechce za úplnou cenu. Město uhradí náklady svým organizacím. Co se týče budoucího zabezpečení tak od 1. 1. 2012 budou mít městské organizace plynovou přípojku a topení vlastní, tím pádem příští topná sezóna bude bez problému. Situace, ale ukazuje na to, že se nestihlo všechno včas. Kdyby se vše stihlo včas, tak mohla být vyřešena už tato topná sezóna. Dále sdělil, že už si nepamatuje důvody, protože se to řeší několik let. S tím jak se areál postupně rozděljuje a jak se topení řeší. Od příští topné sezóny se to vyřeší tak, aby vytápění nebylo závislé na jednom dodavateli.

Ing. Šebesta sdělil, že chápe, co primátor řekl a považuje to za rozumné. Nicméně je toho názoru, že by bylo vhodné, protože jsou tam senioři, aby na příštím zastupitelstvu bylo řečeno, jak budou postupovat, protože město je majitelem kotelny a mohlo by z toho mít problémy.

Ing. Kajnar ubezpečil Ing. Šebestu, že příště dostane zprávu, jak situace vypadá a jak se vyvíjí. Ubezpečil se, že vedoucí odboru hospodářské správy tuto žádost zaregistroval.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 638/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 77

Podnět občana statutárního města Ostravy

Diskuze:

N. N. občan města Ostravy, vystoupil k předloženému materiálu. Řekl: „Je snad všeobecně známo, že Ostrava před několika roky měla občanů 316 tisíc a není nic tajného, že každý z těchto občanů má nějaké

jméno a příjmení. Proto bych uvítal, když už musí být konkrétní jména v usnesení, aby byla i v názvu vašich bodů, ať ví, který z občanů ten podnět dal. Já to říkám kvůli tomu, že podnět jsem dal já, a když jsem ten bod č. 77 viděl, tak jsem se velmi zaradoval, a říkal jsem si, no to ostravské zastupitelstvo konečně s tím mým podnětem bude něco dělat. Ale pak červíček pochybnosti zapracoval. Zašel jsem na informační středisko magistrátu a tam jsem si přečetl, že to vůbec není můj podnět. Tak už ze zdravotních důvodů, abych takovýmto nárazům nebyl, nadále vystavován vás žádám, dávejte tam vždycky konkrétní jména, kdo ten podnět dal. Za to vám moc a moc děkuji, vážení zastupitelé.“

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čis. 639/ZM1014/12.



MATERIÁL čis. 78

Návrh na schválení vstupu statutárního města Ostrava do “Paktu starostů a primátorů”

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že si materiál pečlivě přečetl a něco o skleníkových plynech ví, protože už s nimi dělá dlouhou dobu. Nicméně se domnívá, že přihlásit se do takovéto organizace bez analýzy jak to v Ostravě vypadá, je poněkud předčasné, i když důvody které k tomu vedou, chápe. Mluví o znečišťování pevnými znečišťujícími látkami, ať jde o PM10 případně dalšími látkami jako je SO2 případně benzo-a-pyren a další, ale CO2 jako takovým se nezabývali, protože není vidět a není cítit. Chápe, že evropská komise má mnoho důvodů proč zavádět systémy pro snižování emisí skleníkových plynů direktivně. Nicméně administrativa s tím, je velice náročná. Pokud dojde k rozumnému vysvětlení proč, tam chtějí vstoupit, a co tím sledují, tak s tím mít problém nebude. Nicméně to většinou končí tak, že závazky potom převyšují naděje, které se do toho vkládají. Byl by rád, aby zvážili možnost, že se tam přihlásí, až budou vědět jak to na území Ostravy s vypouštěnými emisemi CO2 vypadá. Je toho názoru, že by bylo dobré udělat napřed analýzu, která stejně bude přílohou přihlášky a materiál prozatím odsunout. Dále sdělil, že s materiálem samozřejmě nemá jinak problém, ale musel upozornit na případná nebezpečí, které plynou z tohoto materiálu, a to jak z jeho pohledu, tak i z pohledu evropské legislativy.

Ing. Madej odpověděl Ing. Šebestovi, že v důvodové zprávě je důležitá věta, a to: „Členství ve zmíněných strukturách může zlepšit pozici statutárního města Ostravy při získávání finančních prostředků na realizaci projektů z oblasti životního prostředí“. Dále sdělil, že to je ten hlavní důvod, proč je třeba do toho klubu vstoupit. Pokud bude město v tomto klubu, tak automaticky bude mít vyšší bodové ohodnocení a bude moci získat více peněz, a to bez ohledu na jakékoli analýzy.

Ing. Kajnar uvedl, že je stejného názoru jako náměstek primátora Ing. Madej. Dále sdělil, že ví, že CO2 není tím problémem, které znečišťuje prostředí, ale z komínů jdou mimo CO2 i jiné látky. Takže pokud sníží tlakem na snižování uhlíkové nebo spalované fosilní paliva, pak dokážou snížit všechny ostatní znečišťující látky. Jestli mu dokáže Ing. Šebesta ukázat jediný komín, ze kterého jde čisté CO2 a nejsou tam doprovodné benzo-a-pyreny a mikro prachové částice, tak má u něho láhev.

doc. Ing. Jančík sdělil, že primátor řekl, to co chtěl říct on.

Ing. Šebesta uvedl, že s primátorem souhlasí. Chápe důvod, proč se tam hlásí a nechtěl to v žádném případě vetovat, jen chtěl upozornit na rizika, která tu jsou a pokud jsou rozhodnutí, že to riziko podstoupí tak s tím problém nemá.

Ing. Kajnar sdělil, že už to bylo předloženo v červnu, ale bylo to staženo. Tehdy u toho nebyl a rada nebo klub měl pochybnosti a všechno se znovu prozkoumalo a dle jeho mínění tam jsou jen plusy. A to v tom, že

dostanou body navíc, když se přihlásí do projektu zateplování, úspory atd. Rizika tam nejsou žádná, akorát že on bude muset jednou za rok někam jet.

p. Becher uvedl, že jediné nebezpečí legislativy Evropské unie pro ně tkví v tom, že pokud Ostrava nemá páky vynutit si na státu dodržování zákonných limitů, co se týká například znečištění ovzduší, tak jediné nebezpečí z Evropské unie je to, že bude moci zatlačit na český stát, aby začal dodržovat zákony, jak své, tak předpisy Evropské unie.

Ing. Šebesta sdělil, že nemyslel nebezpečí legislativy a omlouvá se za to, spíš myslel nebezpečí byrokracie, protože ta je tam opravdu rozsáhlá. A jestli s tím někdo dělá, tak ví, jakým způsobem se tyto rozhodnutí rady evropské komise implementují do našeho právního řádu a ví, jak potom dokáže moloch evropské unie reagovat na věci, které se postupně z prvotního návrhu vyvíjí. Prvotní návrh je potom úplně jiný než jsou konečné důsledky.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 640/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 8

Návrh smlouvy na poskytnutí investiční dotace na „rekonstrukci oplocení areálu Zoo Ostrava, p.o.“ pro Zoologickou zahradu Ostrava, příspěvková organizace v roce 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 641/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 9

Dodatek č. 3 ke smlouvě č. 2138/2010/KaB, o poskytnutí účelové investiční dotace pro Zoologickou zahradu Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 642/ZM1014/9.

◆◆◆

MATERIÁL č. 10

Dodatek č. 5 ke smlouvě č. 1684/2008/KaB a dodatek č. 6 ke smlouvě č. 1685/2008/KaB o poskytnutí účelových investičních dotací pro Zoologickou zahradu Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 643/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 11

Dodatek č. 2 ke smlouvě č. 2139/2010/KaB, o poskytnutí účelové investiční dotace pro Zoologickou zahradu Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 644/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 12

Poskytnutí dotace KČT oblast Moravskoslezská na stavbu Bezručovy chaty na Lysé hoře

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 645/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 13

Poskytnutí podpory z Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší

Diskuze:

PaedDr. Koutný do zápisu sdělil, že jako statutární orgán jednoho z žadatelů organizace nebude hlasovat. Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 646/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 14

Dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy č. 2482/2010/OŽP na realizaci projektu Průvodce Poodřím pro rodiče s dětmi

Bez diskuze.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 647/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 15

**Návrh na uzavření Smluv o postoupení práv a převzetí dluhu v souvislosti s realizací stavby
Náhradní parkovací plocha Vítkovice**

Bez diskuze.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 648/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 16

Návrh na přijetí daru části silnice I/56 Cihelní a zastavěných pozemků v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava od Ředitelství silnic a dálnic ČR a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 649/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 17

Návrh na přijetí daru památníku v k.ú. Moravská Ostrava a pomníků v k.ú. Hrabová a uzavření darovací smlouvy s Českým svazem bojovníků za svobodu, o.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 650/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 18

Návrh na přijetí darů vodovodních řadů a uzavření smluv o budoucí smlouvě darovací v k.ú. Muglinov, v k.ú. Poruba, obec Ostrava s budoucími dárci fyzickou osobou a společností Stavos Stavba a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 651/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 19

Návrh na záměr města darovat nemovitosti v k. ú. Přívoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 652/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 20

Návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Ostrava-Jih

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 652/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 21

Návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Hrabová

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 654/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 22

Návrh na nabytí nemovitostí v k.ú. Přívoz a v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 655/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 23

Návrh na nabytí nemovitostí v k.ú. Přívoz a v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.

◆◆◆

MATERIÁL č. 24

Návrh úplatně nenabýt a bezúplatně nabýt pozemek parc.č. 2169, ost. plocha, neplodná půda, k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 656/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 25

Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k. ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Třebovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 657/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 26

Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 658/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 27

Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 659/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 28

Návrh směny – stavba „Nová Porážková“ a „Prodloužená Porážková“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 660/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 29

Návrh koupit pozemek parc.č. 272/2, ost. plocha, ost. komunikace, k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 661/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 30

Návrh koupit části pozemků v k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 662/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 31

Návrh koupit nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 663/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 32

Návrh koupit nemovitosti v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava, v rámci stavby „Vedení cyklostezky „H“ v místě jejího křížení se silnicí I/58 ul. Plzeňskou“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 664/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 33

Návrh koupit nemovitosti v k.ú. Svinov, obec Ostrava, v rámci stavby „kanalizace Svinov-Výpust' Zátíší“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 665/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 34

Návrh na koupi kanalizace, kanalizačních šachet a odlehčovací komory v k.ú. Hrabová, obec Ostrava a uzavření kupní smlouvy s prodávajícím město Vratimov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 666/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 35

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 667/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 36

Návrh prodat část pozemku v k.ú. Svinov, ul. V Závětří

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 668/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 37

Návrh na záměr města prodat část pozemku parc. č. 106/45 v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 669/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 38

Návrh na záměr města prodat části pozemku v k.ú. Svinov, obec Ostrava, lokalita ul. Květinová, Urbaníkova, Marie Kudeříkové

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 670/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 39

Návrh na záměr města prodat části pozemků v k.ú. Hrabová, obec Ostrava (průmyslová zóna Ostrava – Hrabová)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 671/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 40

Návrh prodat pozemek v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Cingrova)

Diskuze:

Ing. Trojak dovolil si zopakovat svůj návrh, který přednesl v úvodu zasedání na stažení materiálu. Byl o to požádán radnicí z obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, a to z důvodu, aby jim umožnili projednat tento materiál na radě.

Ing. et Ing. Srba sdělil, že co se týče tohoto materiálu, tak všechna stanoviska jsou souhlasná včetně stanoviska městského obvodu. Městský obvod tuto záležitost projednal v minulém kalendářním roce. Nicméně nevidí důvod pro projednávání materiálu znovu ve všech orgánech. Proto si ho dovoluje nechat ke schválení tak, jak je předložen.

Ing. Luzar sdělil, že na jednání je přítomný starosta obvodu a pokud toto zaznívá, tak by ho zajímal názor představitele obvodu.

p. Becher uvedl, že je rád, že žije v demokratické zemi a součástí zastupitelské demokracie je i to, že pokud nové zastupitelstvo, případně nové vedení určité obce nebo městské části chce přehodnotit postoj minulého, tak si myslí, že by jim to měli umožnit a neměli by jim brát možnost znovu to projednat. Dále sdělil, že mohou změnit priority nebo názory na danou věc a myslí si, že je to důležitý prvek demokracie. Je toho názoru, že pokud současné vedení a zastupitelstvo městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz žádá o odložení, tak by jim to měli umožnit. On osobně by to udělal u kteréhokoli obvodu i tam, kde nefiguruje hnutí Ostravak.

Ing. et Ing. Srba ujistil p. Bechera, že to nemá žádnou spojitost s tím, kdo je zastupitelem v kterém obvodě. Dále sdělil, že je tam za město a vize města se nezměnila, a proto říká to, co řekl.

Ing. Havlíček sdělil, že byl ráno osloven kolegy místostarosty, aby se tímto problémem znovu zabývali. On sám hlasoval pro přijetí tohoto usnesení před rokem a půl a nechává na zastupitelstvu města, zda se městský obvod k tomu bude vracet nebo ne. Cena je podle jeho informací obvyklá a je proto pro dnešní hlasování.

Hlasováno *o návrhu Ing. Trojaka na stažení materiálu*, hlasovalo 10 pro, 10 proti, 28 se zdrželo hlasování. **Návrh na stažení nebyl přijat.**

Primátor dal dále hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 9 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 672/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 41

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava) lokalita ul. Zborovská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 673/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 42

Návrh na záměr města prodat pozemky svěřené městskému obvodu Třebovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 674/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 43

Návrh na záměr města prodat nemovitost v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava a návrh na změnu usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 675/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 44

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Primátor připomněl, že byl zaslán nový materiál č. 44, a to z toho důvodu, že došlo k překlepu v č.p. u budovy 562 v žádosti a byly v důvodové zprávě doplněny stanoviska).

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 676/ZM1014/12.



MATERIÁL č. 45

Návrh na záměr města prodat nemovitosti parc.č. 2830/1 a parc.č. 2831 v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Primátor připomněl, že byla zaslána nová důvodová zpráva, a to z toho důvodu, že v důvodové zprávě byla doplněna stanoviska a požádal náměstka primátora, aby vysvětlil jaká stanoviska.

Ing. et Ing. Srba uvedl, že v původním materiálu v důvodové zprávě tato stanoviska chyběla a jsou v nové důvodové zprávě doplněna a jsou souhlasná.

Diskuze:

p. Becher uvedl, že si pamatuje, že při červnovém jednání zastupitelstva, kdy vystoupil občan p. Poledník, kterého se to týká a po jeho vystoupení se zastupitelstvo rozhodlo směnit nemovitosti bez doplatku (1.084 000,- Kč). On se hlasování nezúčastnil zcela záměrně, protože mu přišlo namíste docela ne tak úplně správně se rozhodovat na základě informací, které zazní z galerie a které si nemůže na místě ověřit. V rámci diskuze požádal, aby tento bod odložili, případně aby zjistili více informací a zabývali se jím příště. Na to mu bylo řečeno, že se jedná o projekt, který je spolufinancován i Moravskoslezským krajem a že hrozí ztráta dotace. Proto se dotazuje, zda už město přišlo o dotaci při této stavbě, protože vidí, že se stále jedná a že občan stále směnu nepodepsal, tzn. ten argument, že to musí okamžitě přijmout, jinak přijdou o dotaci, zda platí nebo ne. Jinak je toho názoru, že ta časová tíseň v tomto případě byla zbytečná.

Ing. Kajnar sdělil, že neví, v jakém stavu jsou jednání. Dále sdělil, že se staveniště předalo a že už se tam začíná něco stavět. Uvedl, že termíny jsou nastaveny a dotázal se náměstka primátora Bc. Boháče, zda dokáže odpovědět, jinak bude p. Bechera informovat písemně.

Bc. Boháč uvedl, že dotace je v tom smyslu, že tam bude stavěna cesta, a proto potřebují co nejrychleji tuto nemovitost majetkově vypořádat. Protože čekali, že hned na první nabídku nepřistoupí a že těch vyjednávání bude několik, tak jak vidí, že kdyby se to v červnu posunulo, tak by teprve projednávali prvotní návrh, a kde by pak byla druhá nabídka nejspíš až v lednu nebo v únoru a pořad by se to posouvalo. V rámci toho, aby mohli vyjednat. Určitě si všimli, že občan, který vyjednával na galerii, řekl, že bude spokojený, když bude částka navýšena. Částka navýšena byla a i přesto nesouhlasil s nabídkou, protože má požadavky na další pozemky. Dále sdělil, že z toho jasně vyplývá, že řešením nebylo jen to, aby materiál byl zpracován znova a navýšit nabídku. Tušili, že budou muset vyjednat, ale vykoupení této nemovitosti vůči stavbě spěchá.

Ing. Kajnar uvedl, že kdyby nebyly pozemky pod stavbou vykoupny, tak se město může pravděpodobně dostat do problémů. Dále sdělil, že není schopný zastupitelstvo informovat detailně a museli by nechat udělat zprávu investičním odborem. Celý komplex se týká svinovských mostů. Nejprve je třeba zprovoznit ul. Bíloveckou, aby se dostali ke svinovským mostům, a tam už jsou jejich dotace. V takových případech se nestarají, co je cí, ale starají se, ať připraví stavbu.

p. Becher sdělil, že se snažil primátora vnímat, ale neporozuměl tomu, zda termíny město stihne a zda finanční účast kraje je nebo není ohrožena, protože tak to bylo prezentováno. Když se podívá na důvodovou zprávu, tak se mu to nezdá od p. Poledníka moc fér, protože většinu zastupitelů minule přesvědčil na směnu bez doplatku a pokud si dobře vzpomíná, tak o žádných dalších pozemcích nemluvil. Mluvil pouze o doplatku a v době, kdy má podepsat smlouvu tak najednou chce další pozemky, a to mu už hraničí s vydíráním.

Ing. Kajnar uvedl, že město takto většinou postupuje a zatím se vždycky dokázalo domluvit. Jen jednou se to nezdařilo, a to se jedná o pozemek, kdy ho město vyvlastňuje pod cestou a jde o Adamčíka a Lamnycha. Jedná se, o cestu na trolejbus, vyvlastňuje to Opava, a tam jsou úspěšní. Za dobu, kterou tady působí, mnohdy předkládal materiály, o kterých věděl, že na ně druhá strana nepřistoupí a ti lidé nechápali, že to tak je a potřebovali na vlastní oči vidět, že zastupitelstvo cenu neakceptuje. V důvodové zprávě je důležitá věta, že se město s krajem v roce 2009 domluvilo, že kraj postaví ul. Bílovickou a město vykoupí pozemky. Je toho názoru, že šlo spíš o ústní dohodu. Zastupitelstvo ji podporuje tím, že postupně jsou pozemky vykupovány. Kdyby město pozemky nevykoupilo, tak pak by je asi musel kraj vyvlastnit, ale město by to mohlo ohrozit se svinovskými mosty.

Bc. Boháč potvrdil slova primátora. Dále dodal, že kraj s prostředky ze svého ROP, které dává na vybudování infrastruktury, má hodně náhradních staveb a oni bojují o to, aby prostředky byly prostavěny ve městě Ostrava a ne v jiném na území Moravskoslezského kraje, to znamená, že to není tak, že nemusí o tyto dotace bojovat, a proto se snaží vycházet vstříc při výstavbě této infrastruktury. Není jednoduché vždy vykoupit všechny pozemky a i on si myslel, že by to mohlo jít jednoduše, když občan dal závazný slib před všemi zastupiteli. Dále řekl, že teď p. Becher sám vidí, že občan má další požadavky, ale i v tom materiálu byly uvedeny další pozemkové požadavky a p. Poledník už tehdy věděl, že chce vyřešit některé pozemkové směny plus navýšení doplatku a poté přistoupil na jednání na to, že mu stačí vyřešení navýšení doplatku. Podle jeho názoru, nebyl p. Poledník přesně srozuměn s materiálem, který projednávali, protože v materiálu, který projednávali na zastupitelstvu, mu nevycházeli vstříc se všemi jeho požadavky. Když p. Poledník na zasedání říkal, že s tím souhlasí, tak jim nedošlo, že nezná celý materiál. Kdyby materiál odložili, tak by se těmto peripetiím stejně nevyhnuli. Pokud se s p. Poledníkem město nedomluví a pozemky nevykoupí, tak kraj tyto prostředky prostaví v jiném městě.

p. Becher se chtěl ujistit, zda je celá záležitost probrána s p. Poledníkem natolik, aby se městu nestalo to, že při minulém projednávání mu odpustili milion a nyní mu prodají pozemky, o které má zájem a příště budou projednávat další jeho požadavky. Chtěl, aby mu potvrdili, že je to s občanem opravdu na tolik projednáno, když už rada města k tomu dala souhlasné stanovisko.

Ing. et Ing. Srba sdělil, že toto mu přislíbit ani potvrdit nemůže, protože jde o dvoustranný akt, a když se druhá strana zasekne a město se rozhodne do toho kontraktu jít, tak s druhou stranou nehnou. To neznámá, že s ním bude jednat on sám, nebo náměstek primátora Bc. Boháč či pan primátor, tak to neznámá, že p. Poledník nakonec do kontraktu vstoupí. Při minulém projednávání naznačoval určitou schůdnost, když mu město ustoupí v částce jednoho milionu doplatku, který měl učinit a vidí, že dnes projednávají znova další požadavky. Nakonec sdělil, že to, že budou za čtvrt roku znovu projednávat další požadavky, nemůže potvrdit on ani pan primátor a dokonce ani prezident republiky.

Ing. Luzar uvedl, že minule podlehl dojmu chyby úředníků, když se ta věc tak vlekla a podlehl tomu hlasovat pro. Předpokládá, že dotyčný žadatel na galerii sedí a doporučil zastupitelstvu, aby revokovalo své usnesení o tom, že mu vyhověli a zrušili tu nabídku, že vykoupí tento pozemek bez doplatku. Většina zastupitelů podlehla dojmu, že se historicky udělala chyba a mu se stala křivda, ale tady z toho vidí, že jde o salámovou metodu vydírání, a to se mu nelíbí. Jelikož smlouva nebyla ještě podepsána, tak zastupitelstvo může svým rozhodnutím revokovat své usnesení.

Ing. Kajnar sdělil, že neví, zda je p. Poledník přítomen a nemůže nikoho nutit, aby se přihlásil do diskuze. Uvedl, že jde o normální byznys, jak pro něho tak pro město. Pro město je to byznys tím, že plní tu funkci, proč tu jsou a staví cesty a dělají to pro občany. Je toho názoru, že nemá smysl do toho vznášet emoce, protože město má svou vyjednávací pozici a p. Poledník má zase svou vyjednávací pozici a každý se snaží maximalizovat své výhody. Z 90% je to většinou tak, že město nemůže jít moc nad odhad, protože by porušilo zákon a plýtvalo by prostředky a na druhé straně je tlačeno časem, protože hrozí ztráta dotace atd., ale má jistotu, že se k pozemku dostane, protože jsou to většinou stavby veřejně prospěšné. Druhá strana pracuje s tím, že ví, že pro město je čas drahý, tak se snaží svou pozici maximalizovat. Záleží na šikovnosti obou stran se domluvit a o ústupku města, kdyby podlehl tomu, že jsou v této situaci vydírání, kdy druhá strana své pozice maximalizuje, tak to dle jeho názoru není správné. V okamžiku, kdy by to bylo víc, než město dostane od kraje, tak do toho nepůjde. Nakonec sdělil, že stále město může víc získat než ztratit.

Bc. Boháč je toho názoru, že nejde o vydírání, ale o to, jak si p. Poledník svůj majetek cení. Pro příklad sdělil, že asi pět zasedání zastupitelstva města zpátky vykoupili dům na ul. Pavlovova, který se vykupoval jedenáct a půl let.

Ing. Šebesta sdělil, že vítá diskusi o záměru prodat, nicméně musí upozornit, že se jedná v tuto chvíli o záměr, kterým město deklaruje, že chce tyto pozemky prodat a není to návrh na prodej. Dále řekl: „Takže chce upozornit, že mezi záměrem a návrhem, pokud nejsou svěřeny Svinovu, čehož si nevšiml a potom by si měli vyhradit právo a rozhodnout o prodeji a pak to bude mít smysl.“

Ing. Kajnar uvedl, že si není jistý, zda je majetek svěřený městskému obvodu. Nakonec sdělil, že majetek je svěřený městskému obvodu Svinov a pokud by o tom chtělo zastupitelstvo města rozhodovat, tak by si muselo vyhradit právo. Uvedl, že by musel, ale padnout návrh na změnu usnesení.

Ing. Šebesta řekl: „dámý a pánové já samozřejmě vítám, tuto diskusi o záměru prodat. Nicméně chci upozornit, že se v této chvíli jedná o záměr, který město deklaruje, že chce tyto pozemky prodat a není to návrh na prodej. Čili v podstatě mezitím záměrem a návrhem na prodej, který budeme znovu projednávat, pokud to tedy není svěřeno Svinovu, to jsem si nevšiml a pokud je tak jak to bude projednávat Svinov, tak je to jen jakási deklarace města, že hodlá tyto pozemky prodat svým způsobem. Pokud bychom, o tom chtěli dále diskutovat, tak bychom si museli vyhradit právo rozhodnout o tomto majetku jako zastupitelstvo města. Pokud tento návrh nestáhneme. Pokud máme pocit, že to není všechno úplně v pořádku, tak bychom si záměr tedy měli dát a vyhradit si právo rozhodnout o prodeji tady. Pak to má smysl a v podstatě si deklaruje záměr prodat a za jakých podmínek se uvidí až v kupních smlouvách až po dohodách, které jsou.“

p. Becher sdělil, že nenavrhl stažení materiálu, ale že hovořil, o tom, že to navrhoval při projednávání materiálu v červnu a že požadoval pouze potvrzení o tom, že zastupitelstvo nebude nadále překvapováno dalšími požadavky.

Ing. Šebesta navrhl doplnění usnesení o to, že si zastupitelstvo města vyhrazuje právo rozhodnout o prodeji.

Ing. et Ing. Srba uvedl, že městský obvod s prodejem souhlasí, což je uvedeno v nové důvodové zprávě a nevidí důvod, proč by zastupitelstvo městského obvodu nemohlo o tento prodej projednat a schválit. Uvedl, že je proto, aby zastupitelstvo schválilo materiál v předložené verzi. Majetek je svěřený městskému obvodu, tak ať se o to starají i v této části.

Hlasováno o návrhu *Ing. Šebesty na doplnění usnesení „zastupitelstvo města si vyhrazuje právo rozhodnout o prodeji“*, hlasovalo 19 pro, 1 proti, 30 se zdrželo hlasování. Návrh nebyl přijat.

Dále dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. 677/ZM1014/12.

◆◆◆

SLAVNOSTNÍ PŘEDÁNÍ ČESTNÉHO OBČANSTVÍ MĚSTA OSTRAVY A CENY MĚSTA OSTRAVY

Primátor požádal přítomné, aby povstali a přivítali pana **doc. MUDr. Jaroslavova Šimíčka, CSc.**, kterému v úvodu zasedání udělili **Čestné občanství města Ostravy** jako zvláštní projev uznání za celoživotní mimořádné úspěchy a přínos městu Ostrava při jeho rozvoji

a pana **prof. Ing. Tomáše Čermáka, CSc.**, kterému taktéž v úvodu zasedání udělili **Čestné občanství města Ostravy** za mimořádný přínos a dosažení významných úspěchů ve vědecké činnosti se vztahem k městu Ostrava při jeho rozvoji.

Dále sdělil, že udělili **Cenu města Ostravy in memoriam gen. Vilému Stanovskému** za zásluhy o Československou republiku, příkladnou odvalu a mimořádné hrdinství. Toto ocenění měl převzít navrhovatel ocenění a iniciátor uctění památky gen. Stanovského pan **JUDr. Bohuslav Bezecný**. Vzhledem k jeho zdravotnímu stavu bude cena předána v jiném termínu.

Primátor krátce představil oceněné:

Doc. MUDr. Jaroslav Šimíček, CSc., uznávaný český kardiolog, vysokoškolský pedagog, vědec a celoživotní propagátor běhu pro zdraví letos oslavil jubileum 80 let. První děkan Zdravotně sociální fakulty - dnešní lékařské fakulty Ostravské univerzity žije a pracuje v Ostravě od roku 1958, jeho hlavním pracovním zaměřením jsou nemoci srdce a cév.

Od roku 1963 působil jako kardiolog v Krajské nemocnici a poté jako primář interního oddělení v Městské nemocnici v Ostravě. V pol. 60. let založil v Ostravě první spiroergometrickou laboratoř v ČR, v roce 1968 se stal průkopníkem implantací kardiostimulátorů v Ostravě. Ostravské centrum se pod jeho vedením stalo jedním z nejlepších v ČR. Doc. Šimíček je členem řady odborných vědeckých společností, přednáší a publikuje v tuzemsku i zahraničí. Je dosud činný ve zdravotnictví i na vysoké škole.

Prof. Ing. Tomáš Čermák, CSc., byl prvním polistopadovým rektorem VŠB, ve funkci působil 14 let. Pod jeho vedením prošla VŠB TU nejzásadnějšími změnami ve svém dosavadním historickém vývoji a transformovala se na vysokou školu polytechnického a ekonomického charakteru.

Podílel se velkou měrou na vybudování Elektrotechnické fakulty, na zakládání nových oborů, výzkumných pracovišť a zahraničních kontaktů.

Prof. Čermák je činný v pedagogické a vědecko – výzkumné činnosti v oboru Silnoproudá elektrotechnika. Publikoval řadu odborných script, publikací, expertíz, patentů a odborných zpráv, je členem akademických institucí a orgánů v ČR a členem orgánů několika průmyslových podniků v Ostravě. Žije a pracuje v Ostravě, nyní jako ředitel vysokoškolského ústavu Centra ENET.

Primátor před samotným předáním cen Čestného občanství města Ostravy informoval všechny zastupitele, že po předání dojde ke společenskému setkání v salóncu č. 251.

Pan **Doc. MUDr. Jaroslav Šimíček, CSc.**, řekl: „doufám, že vás dlouho nezdržím a chtěl bych poděkovat všem za to, že tady dnes stojím. Všem, kteří mi byli nápomocni. V Ostravě ve zdravotnictví pracuji padesát tři let a na univerzitě ostravské jsem věnoval osmnáct let života. Vzpomínám na lidi, kteří mě postrčili dopředu. První byl profesor Bělka na lékařské fakultě, fyziolog, který mě vštípl lásku k pohybu a jeho heslo si pamatuji dodnes „Musíš se stále unavovat, abys byl málo unaven“. Pak to byl můj vynikající učitel na interně doktor docent Breminský, který už je bohužel po smrti a taky primář Čermák, kteří na mně taky vynikajícím způsobem působili. Děkuji, jsem dojat a ještě jednou děkuji“

Pan **Prof. Ing. Tomáš Čermák, CSc.**, řekl: „Vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych i já vyjádřil upřímné poděkování za toto vysoké ocenění. Velmi si ho vážím a popravdě řečeno nikdy jsem s ním nepočítal, protože jsem měl pocit, že to je vyhrazeno těm, kteří už nežijí. Já sám jsem přebíral podobné ocenění od města Budišova pro svého otce, ale samozřejmě už dvacet let poté, co tady nebyl. Takže doufám, že to není impuls k tomu, že bych už tady brzo neměl být, ale chtěl bych říct jedno. Za těch dvacet let, které jsem měl možnost v těch vysokých funkcích, ať už rektora či prorektora naší školy strávit, tak jsem vždycky oceňoval to, že Ostraváci táhnou za jeden provaz. Pokud se jednalo o školu, tak ať to byla první partaj, druhá nebo třetí, tak jsem nikdy neměl pocit, že by jim nešlo o Ostravu a je tady celá řada konkrétních kroků, kterými nechci zdržovat, kdy bych toto tvrzení mohl doložit. Samozřejmě, že člověk měl vize podstatně vyšší než, které se nakonec podařilo zrealizovat. Já se domnívám, že naše vize byla ta, aby se z Ostravy, města uhlí a železa, stalo město s vysokými technologiemi i s tím uhlím a železem, a aby tyto procesy byly synchronizovány. Bohužel se to úplně nepodařilo. Pamatuji si na jediné usnesení, a to z roku 1991 č. 245 ještě za Pithartovy vlády, kde se dostalo do toho usnesení to, že je naší škole báňského zaměření potřeba transformovat na školu polytechnickou. Jako rektor jsem se o to snažil, ale je třeba říct, že jsem potkal čtrnáct ministrů školství, a když jsem jim připomínal toto usnesení, tak nikdy nikdo neměl pocit, že by při střídání strážní dostal tyto nesplněné úkoly na starost, aby to dotáhl do konce. Takže jsme museli vytvořit tuto ostravskou kliku s politickými představiteli města a později i kraje, abychom si ji aspoň připomínali. Byl bych rád, aby tento pěkný vztah mezi školou a regionem, městem, ve kterém trvale žijí i do budoucna, protože se domnívám, že Ostrava bude mít budoucnost tehdy, když mladí lidé tady najdou dobře placená zaměstnání a vytvoří novou budoucnost ostravskou. Ještě jednou velmi děkuji“.

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku.

◆◆◆

MATERIÁL č. 46

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Svinov, obec Ostrava (lokalita Dubí)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 678/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 47

Návrh na záměr města neprodat část pozemku v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 679/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 48

Návrh na záměr města neprodat část pozemku parc.č. 110/4 v k.ú. Dubina u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 680/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 49

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 681/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 50

Návrh na záměr města neprodat části pozemku parc.č. 659/265 v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Pracovnice organizačního oddělení p. Cvajnová sdělila, že se do diskuze hlásí místostarostka městského obvodu Svinov p. Jiřina Broulíková.

Ing. Kajnar sdělil, že obdržel do diskuze přihlášky od tří občanů města Ostravy a poté předal slovo místostarostce městského obvodu Svinov p. Jiřině Broulíkové.

Diskuze:

Místostarostka městského obvodu Svinov p. **Jiřina Broulíková** sdělila, že se obrací na zastupitelstvo města s žádostí, aby změnilo svoje stanovisko k tomuto bodu a souhlasili s prodejem uvedených pozemků. Dále uvedla, že tento materiál se už projednával před třemi lety a rada města v září 2008 souhlasila se záměrem prodeje. Dokončení této operace ztroskotalo na technickém problému, a to, že katastrální hranice nesouhlasily se skutečným stavem. Nyní je materiál předkládán znovu na program a občané, potažmo zástupci městského obvodu Svinov předpokládali, že materiál bude schválen.

Primátor sdělil, že dá slovo postupně všem přihlášeným občanům města a dal slovo p. Robertovi Lasekovi. **██████████** občan města navázal na slova paní místostarostky. Řekl: „Obdrželi jsme v roce 2008 záměr na odkoupení pozemků do svého vlastnictví. Jedná se o pozemek parc.č. 659/265 vedený jako orná půda a část pozemku 530/57 vedený také jako orná půda. Když jsem přišel na investiční odbor Magistrátu města Ostravy o tom hovořit, že ten záměr tady je, tak mi bylo sděleno toto „Na magistrátu se neví, co dělá levá a pravá ruka“. Tak co si o tom mám myslet, prosím vás! Já si myslím, že roku 2008, dokud nebyl zrušený tento záměr nebo usnesení nebo doporučení rady města, tak by mělo platit. Proto se ptám, jestli bylo zrušené toto usnesení rady města z roku 2008 z 26.9.2008?“

p. **V██████████** sdělil, že se připojuje k tomu, co už bylo řečeno ze strany obce i ze strany jeho kolegy, souseda. Dále řekl: „My ty pozemky, co jsou tam za námi, to je vlastně zbytková parcela, která byla v území nikoho a my to tam obhospodařujeme, svým způsobem to tam chráníme, aby tam nebyly návozy sutí, návozy odpadu atd. Udržujeme to tam jakžtakž v provozu schopném stavu. Když se naskytlá ta možnost to odkoupit, tak jsme to uvítali a byly bychom rádi, abychom to odkoupit mohli, protože k tomu budeme mít, jak se říká, další vztah. Toto platilo prakticky do včerejška, protože obec to postoupila na magistrát s kladným doporučením a dneska se má to rozhodnutí, které bylo kladné, tak dneska se má prostě zvrátit a pozemek se má stát neprodejným. Zdůvodňuje se to nějakou kabeláží, ale ta už tam byla před rokem 2008. Je to ve stavu, jako to bylo před rokem 2008. Nikdo tam žádné kabele nepřidával. Ty kabele nejsou součástí pozemků, které se mají prodávat, a tudíž občané nedovedou pochopit, proč to zdůvodnění na kabeláž je součástí zamítavého postoje magistrátu. Mezi občany to nedělá dobrý dojem. Občané si myslí, prostě jako polemiky, které kolem toho nutně a zákonitě vznikají. Čili já bych se obrátil na zastupitelstvo, aby tento bod byl znovu zvážěn v tom smyslu, s jakými původními představami šel na magistrát ke schválení. V tom bych žádal o pochopení vůči občanům, aby to bylo ve vzájemném souladu. Ještě bych řekl, že když se materiál připravoval pro obec ke schválení, tak obec se k tomu postavila tak, že se tam chodilo na ten pozemek, kontrolovalo se tam, prošlo se to tam všechno. Sepsal se materiál, je to perfektní materiál, který byl v obci schválen. Nevidím důvod, proč by mělo být postupováno jinak než bylo stanovisko obce, tudíž nás občanů. Omlouvám se za čas a děkuji za pochopení.“

p. **K██████████** sdělila, že není moc dobrý řečník, takže si připravila hlavní body, které jsou důležité k odprodeji pozemku. Uvedla: „11.7.2006 jsme podali žádost o koupi pozemků současně s geometrickým plánem pro rozdělení pozemků. 29. 2006 k žádosti sdělil městský obvod, že pozemek je v daleko větší míře než předpokládali a že bude orgánům městského obvodu předložen souhrnný materiál pro získání všech

potřebných podkladů. 24.5.2007 p. Ing. Tomáš Kramoliš, geodet, provedl zaměření pozemku. 17.12.2007 rada městského obvodu Svinov projednala prodej a doporučila vydat souhlasné stanovisko k záměru prodeje pozemku. 17.1.2008 Magistrát města Ostravy přijal žádost a na zasedání ze dne 24.9.2008 usnesením č. 1311/20 rozhodlo prodat pozemek č. 659/265 orná půda. 1. 4. 2009 bylo provedeno rozparcelování výše uvedeného pozemku za účasti Ing. Kramoliše, geodeta. 16.7.2010 mi bylo písemně sděleno městským úřadem Svinov, že byl zpracován nový geometrický plán k úpravě pro upravení hranic sousedních pozemků vlastníků, kteří mají zájem o koupi pozemku. Před vložení do katastru nemovitosti bylo potřeba tento geometrický plán doplnit o souhlas vlastníků sousedních nemovitostí a v současné době je zaslán ke schválení na katastrální úřad. Po zapsání geometrického plánu katastrálním úřadem budou vypracovány znalecké posudky pro jednotlivé zájemce. Toto bylo odesláno dopisem dne 16.7.2010. 14.6.2011 po osobní návštěvě městského úřadu mi bylo zasláno oznámení o řešení prodeje pozemku, že rada městského obvodu Svinov usnesením ze dne 9. 5. 2011 doporučuje zastupitelstvu vydat souhlasné stanovisko k opakovanému záměru prodeje části pozemku par.č. 659/265. Řešení prodeje části pozemku bylo zkomplikováno nutností vyřešit nesoulad průběhu katastrálních hranic zanesených v katastru nemovitostí a skutečného stavu umístění stavby plotu v této lokalitě. Na základě písemného prohlášení vlastníka opravil chybné geometrické a polohové určení dotčených pozemků v dané lokalitě a potom se bude pokračovat v řešení prodeje. My jsme se včera dozvěděli, že rada v podstatě zamítla prodej pozemku, a to z toho důvodu 18.10.2011 nesouhlasila s návrhem záměrem města prodat části pozemku, a to v popisu situace uvádí, že na výše uvedeném pozemku prochází venkovní síťové vedení nízkého napětí. Což se nezakládá na skutečnosti, protože tento pozemek, který je zaměřen pro prodej, nemá žádné sítě na pozemku. Odbor investic s prodejem pozemku zásadně nesouhlasí. Důvod je připravovaná stavba T1 Svinov Jižní svahy. My, jelikož jsme přímými účastníky stavebního řízení, protože rozhodnutím o povolení stavby vodního díla jsme účastníky řízení a jelikož se stavba dotýká bezprostřední blízkosti obytných domů je v tomto rozhodnutí dostatečně popsán postup při stavbě. Což můžu doložit. Toto rozhodnutí vlastně existuje a zaměřený pozemek nezasahuje do této připravené stavby. Útvar hlavního architektka, že pozemky jsou určeny k funkci individuálního bydlení a na části označeného pozemku 659/294 je navržena cyklistická stezka. Tuto část pozemku nedoporučuje prodat a na ostatní nemá námitek. Jelikož na tento zaměřený pozemek bylo vydáno rozhodnutí o prodeji, tak nevím, kdo rozhodl, že by tam měla být cyklistická stezka. Odbor pro ochranu životního prostředí souhlasí s prodejem, proto vás žádáme o přehodnocení celé situace. Několik desítek let se o ty pozemky staráme.“

Ing. et Ing. Srba uvedl, že na závěr občanka města p. Kotalová zrekapitulovala celou situaci a opravdu největší kontrast je s připravovanou investiční akcí. Když se podívají na územní informaci týkající se celé lokality tak pozemky o kousek dál, celá lokalita jsou městské pozemky momentálně svěřené městskému obvodu. Město tam připravuje investiční akci týkající se kanalizace, vodovodu, elektřiny apod. Momentálně je to ve fázi stavebního povolení. Dále sdělil, že vedoucí odboru je určitě v případě dotazů sdělit detailnější informace k samotnému investičnímu plánu této akce. Chápe obyvatele dané lokality, kteří tam mají své domovské právo si rozšířit prostředí své zahrádky. Mít za svými pozemky krásné posekané trávníky apod. a je si jist, že by to chtěli všichni, kteří by tam bydleli. Uvedl, že investiční akce města jsou důležité. A i v době, kdy město nemá dostatek financí je třeba akce připravovat, aby jednoho dne, ať už cyklostezka, komunikace či napojení následné rozvojové plochy pro bydlení se mohlo spustit. Na konec sdělil, že když dnes podpoří materiál tak jak je předložen tak nikde není řečeno, že až se akce uskuteční, že nějakým způsobem nemůže dojít k rozšíření zahrádek dotčených občanů.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čis. 682/ZM1014/12.



MATERIÁL čís. 51

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Krásné Pole, obec Ostrava (Nad Mlýnkem)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **683/ZM1014/12.**

◆◆◆

MATERIÁL čís. 52

Návrh neprodat nemovitosti v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **684/ZM1014/12.**

◆◆◆

MATERIÁL čís. 53

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality ul. Cihelní)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **685/ZM1014/12.**

◆◆◆

MATERIÁL čís. 54

Návrh na záměr města neprodat nebo prodat pozemky v k.ú. Bartovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. **686/ZM1014/12.**

◆◆◆

MATERIÁL č. 55

Návrh na výkup pozemků v k.ú. Hrušov, obec Ostrava od ČR-Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (Gravitační odvodnění Hrušova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 687/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 56

Návrh na výkup nemovitostí od pana J.M. a od společnosti RYDRA CZE s.r.o., vše v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 688/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 57

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě a smlouvě o předkupním právu – lokalita Seidlerovo nábřeží

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 689/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 58

Návrh na zrušení usnesení ZM č. 0275/ZM1014/6, návrh na záměr města směnit části pozemků v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Vítkovická)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 690/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 59

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy č. 2891/2009/ÚHA ze dne 9.12.2009

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 691/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 79

Návrh na záměr města prodat části pozemku parc.č. 462/1 v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 692/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 80

Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava - lokalita obchodní centrum Forum Nová Karolína

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 693/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 60

Zpráva o plnění rozpočtu statutárního města Ostrava za I. pololetí roku 2011

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Petřík, náměstek primátora.

Diskuze:

Ing. Šebesta citoval ze zprávy „hospodaření města k 30.6.2011 představuje přebytek ve výši 695 773 tis.Kč. (rozdíl mezi náklady a výnosy). V důsledku nových účetních postupů platných od 1. 1. 2010 se jedná o hrubě zkreslený propoččet, neboť se zde ještě v letošním roce nepromítají odpisy dlouhodobého majetku“ a poté se dotázal, jak by to vypadalo, kdyby v I. pololetí odpisy promítli. Dále se dotázal, jak hospodaření města vypadá teď a jaký je předpoklad do budoucna.

Ing. Petřík uvedl, že zastupitelstvo řešilo určité rozpočtové úpravy v rámci předminulého zasedání zastupitelstva. Ke konci září t.r. jim mezi příjmy a výdaji vznikl schodek ve výši cca čtyřista milionů korun. V tuto chvíli s úspornými opatřeními a celou řadou dalších kroků, jejichž součástí bylo rovněž snížení základního kapitálu některých obchodních společností, snížili schodek na šedesát milionu korun. Předpokládá, že se jim do konce roku podaří i tento schodek vyrovnat.

Ing. Kajnar sdělil, že shodou náhod včera mluvil s vedoucím odboru financí a rozpočtu Ing. Jančálkem a ptal se ho, jak vypadá hospodaření v téhle chvíli a ten mu sdělil, že rozdíl je mínus 175 (výpadek v očekávaném příjmu daní).

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 694/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 61

Úpravy závazných ukazatelů a rozpočtu r. 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 695/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 62

Žádost městského obvodu Vítkovice ze dne 29.9.2011 o zvýšení limitu pro vzdání se práva a prominutí pohledávek pro rok 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 696/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 85

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 10/2008, kterou se reguluje provozování výherních hracích přístrojů na území statutárního města Ostravy

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Petřík, náměstek primátora.

Diskuze:

Ing. Trojak řekl, že hnutí Ostravak je rádo, že se tento materiál dostal na zasedání zastupitelstva, protože sice na jedné straně to svým způsobem naruší příjmovou stránku některých obvodů, nicméně celá problematika hracích automatů a s tím spojené i podhoubí trestné činnosti převyšuje. Myslí si a i stanovisko politického klubu Ostravak je jednoznačné pro přijetí této obecně závazné vyhlášky.

Ing. Madej uvedl do záznamu, že nebude hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 697/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 63

Vyřízení žádosti o přehodnocení postupu pracovníka Úřadu městského obvodu Svinov

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 698/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 64

Odpověď na dopis [redacted] T [redacted] N [redacted] adresovaného zastupitelstvu města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 699/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 65

Návrh na poskytnutí investiční dotace právnické osobě Domov Čujkovova, Ostrava-Zábřeh, příspěvková organizace, IČ 70631875

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 700/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 66

Žádost Občanského sdružení CENTRUM INDIVIDUÁLNÍCH SPORTŮ OSTRAVA o prominutí penále za porušení rozpočtové kázně

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že nemá nic proti předloženému řešení, nicméně požádal, že v důvodové zprávě v odst. 3 došlo k chybnému uvedení zákona č. 250/200 Sb., o rozpočtových pravidlech. Žádá o správné uvádění zákonů atd.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 701/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 67

Žádost CENTRED o.s. o poskytnutí mimořádné neinvestiční účelové dotace v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 702/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 68

Dodatek č.3 Řádu služby obecného hospodářského zájmu ev.č. 1112/2007/LPO pro služby poskytované poskytované 1st International School of Ostrava – Základní škola a gymnázium, s.r.o.

Diskuze:

Ing. Kobilíková uvedla, že zastupitelstvo města má schválit dodatek řádu služby obecného hospodářského zájmu, ale v tomto materiálu není politickému hnutí Ostravak zřejmé a prokazatelné, zda řád služby tohoto obecného zájmu je stále naplněn v souvislosti s novými skutečnostmi, kdy na trhu existují další subjekty, které vzdělávání na osmiletém gymnáziu s výukou vybraných předmětů v anglickém jazyce poskytují. Proto podala návrh za politické hnutí Ostravak na stažení materiálu.

Ing. Štěpánek, Ph.D., citoval ze stanovisek městských právníků, ale i stanoviska úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který jim v dopise sděluje, že se úřad domnívá, že poskytnutí kompenzační platby nebude s největší pravděpodobností představovat neslučitelnou veřejnou podporu. Dále sdělil, že tuto domněnku úřad opírá především o skutečnost, že řád je uzavřený na dobu určitou, to znamená, že vyplacení kompenzace za objednané služby je časově omezená. Řád je uzavřen na relativně krátkou dobu což nepovede k dlouhodobému ovlivňování situace na trhu. V souladu s principem pacta sunt servanda je tedy podle názoru úřadu možné poskytnout v roce 2011 a 2012 kompenzační platby na všechny žáky.

Ing. Kajnar sdělil Ing. Kobilíkové, že kdyby chtěla znát názor rodičů a zaměstnavatelů, kteří přicházejí, tak tam stačí zajít a zeptat se, jestli děti chtějí posílat do školy, kde se budou učit česky, když jsou tady dva roky.

Ing. Schwarzová sdělila, že ji každoročně v předkládaných materiálech chybí významná položka, a to skutečný počet žáků. Pracují totiž pouze s předpoklady, ale v podstatě neví, kolik těch žáků ve skutečnosti bylo. Ráda by se s těmito informacemi seznámila, pokud je tedy někdo z rady ví, a to v souvislosti zejména s řádem veřejné služby by ráda věděla, kolik žáků cizinců tuto školu navštěvuje. Toto jsou informace, na základě kterých by se měli rozhodovat.

Ing. Kajnar dal Ing. Schwarzové za pravdu a sdělil ji, že tuto informaci může určitě dostat.

Ing. Schwarzová navrhla stažení materiálu a doplnění zásadních informací. Dále sdělila, že po doplnění se může materiál vrátit k projednávání.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že počty žáků jsou uvedeny v příloze č. 1. Sice jde o předpoklad, ale předpokládá, že platí stejné zákony na území města Ostravy. To znamená, že školy odevzdávají statistiku k 30. září daného roku. Pokud ta žádost je podána později, tak by měla reflektovat počet žáků, který ve škole existuje. Dotázal se, zda na balkónu není přítomný ředitel školy p. Petrus, aby mohl potvrdit počty žáků. Dále sdělil, že počet žáků je ustálený a odpovídá předpokladům. Každá částka podléhá kontrole odboru. Všechny náklady jsou prověřeny a vyúčtovány.

Ing. Schwarzová sdělila, že musí opakovat, že se jedná o předpoklad, se kterými pracují, a to s předpoklady historických dat a s předpoklady dat budoucích. Kde tedy mají historicky stanovené počty žáků nikoliv ty předpokládané.

Hlasováno o návrhu *Ing. Schwarzové na stažení materiálu*, hlasovalo 14 pro, 3 proti, 31 se zdrželo hlasování. **Návrh na stažení nebyl přijat.**

Primátor dal dále hlasovat o původním návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 9 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 672/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 69

Návrh Dodatku č.1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 704/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 70

Žádost o poskytnutí účelové dotace z oblasti handicapovaní včetně dětí a mládeže

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 705/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 71

Žádost Tělovýchovné jednoty FC SLAVIA Michálkovice o rozšíření účelu použití poskytnuté dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 706/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 72

Návrh na uzavření dodatku ke zřizovací listině ze dne 4.10.2006 Centra sociálních Služeb Ostrava, příspěvkové organizace; na záměr města vypůjčit nemovitosti ve vlastnictví statutárního města Ostrava; na darování věcí movitých

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 707/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 81

Žádosti o poskytnutí účelové dotace z oblasti handicapovaní včetně dětí a mládeže

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 708/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 82

Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 709/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 83

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí neinvestičních účelových dotací v oblasti sociální péče na rok 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 710/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 73

Žádost Borise Urbánka o prominutí smluví pokuty

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení č. 711/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 74

Návrh na schválení úpravy závazných ukazatelů Janáčkově filharmonii Ostrava, p.o., a Komorní scéně Aréna, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 712/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 75

Návrh na poskytnutí účelových dotací pro rok 2011 v oblasti protidrogové prevence

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 713/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL čís. 84

Informace o opatřeních uložených řediteli NDM, p.o., a návrh na schválení úpravy závazného ukazatele NDM, p.o.

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že by ho zajímalo, kdo zpracovával analýzu, kterou rada předkládá k nahlédnutí. Chtěl by to vědět z toho důvodu, že některé věci se mu nezdají.

Ing. Kajnar řekl: „je to profesionální řezník“.

Ing. Piperková sdělila, že analýzu zpracovala firma BNV consulting z Prahy.

Ing. Kajnar sdělil, že v čele firmy sedí vlídná paní, a když ji někde někdo pošle, tak zjistí, že tam sedí dvacet procent lidí navíc.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**
Bylo přijato usnesení čís. 714/ZM1014/12.

◆◆◆

MATERIÁL č. 76

Návrh na pojmenování ulic na území Nová Karolina

Diskuze:

Ing. Kajnar sdělil, že materiál vzbudil značný zájem.

p. Marek uvedl, že komise muzejní a letopisecká tento materiál nedoporučuje a rada vzhledem k tomu, že je v časové tísní, protože názvy ulic musí být schváleny nyní, tak schválila návrh městského obvodu Moravské Ostravy a Přívoz. Nicméně politické kluby ČSSD a ODS se sešly ještě před dnešním jednáním zastupitelstva a dohodli se na kompromisním návrhu. Cítoval z této schůzky: „pěší lávku nechává Karolinská, ulici č. 1 bude Jantarová, ulice č. 2 nebude K Dvojhálí, ale K Trojhálí vzhledem k tomu, aby se respektoval fyzický stav, který tam je, že tam skutečně jsou tři haly. Ulice Přesličková, která vzbudila nejvíce emocí, jak v tisku, tak na různých blozích, tak i mezi zastupiteli, tak by ji přejmenovali K Šalomounu. Vzhledem k tomu, že tam byl vždycky Šalomounův důl, který skončil v roce 1954 a ulici č. 11 Antracitová by byla přejmenovaná na ulici Těžařskou“. Vychází se částečně i z toho, co kdysi komise letopisecká navrhovala v roce 2009. Některé názvy byly z tohoto materiálu, kde obsáhle jednali o pojmenování ulic. Nakonec sdělil, že předkládá nově návrh na pojmenování ulic a prosí, až se bude jednat o názvech dalších ulic tak, aby zasedla komise letopisecká a nedostali se do stejného problému, jako na dnešním jednání. Aby nevznikl časový pres a ať se už dopředu rozhodne o názvech ulic a můžou si to vydebatovat.

Ing. Kajnar uvedl, že by materiál odložili a hledali by široký souhlas, ale problém je v tom, že je potřeba kolaudovat a firmy se musí hlásit, zapisovat do obchodního rejstříku a město ty ulice musí pojmenovat. Přiznal, že má problém s ulicí K Šalomounu, protože slyšel několik variant, jak by to mělo být.

p. Marek upřesnil název ulice K Šalomounu.

Ing. Planka uvedl, že je toho názoru, že se domluvili na řešení K Šalomouně.

MUDr. Mrázek uvedl, že jistě všichni cítí, že v této chvíli není něco v pořádku. Možná by bylo dobré zvážít, jestli to opravdu tak moc spěchá.

Ing. Kajnar sdělil, že to spěchá.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 31 pro, 2 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení č. 715/ZM1014/12.

◆◆◆

ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

◆◆◆

DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM

Náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková sdělila, že obdržela připomínku zastupitelky města Ing. Schwarzové k bodu č. 68 dnešního zasedání zastupitelstva města „Dodatek č. 3 Řádu služby obecného hospodářského zájmu 1st International School og Ostrava – základní škola a gymnázium, s.r.o., kdy žádá o písemnou informaci, kolik žáků skutečně ukončilo ročník v jednotlivých školních rocích z období poskytování řádu služby. Kolik z nich bylo cizí státní příslušnosti a kolik žáků cizí státní příslušnosti a české příslušnosti navštěvuje školu v roce 2011/2012 k datu vyhotovení odpovědi jejího dotazu. K tomu požaduje, jaký je výhled v tomto rozdělení tzn. česká a cizí příslušnost pro rok 2012. Zodpovědný za odpověď je náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D. a požaduje písemnou odpověď.

◆◆◆

DISKUSE - RŮZNÉ

Ing. Palyza reagoval na svou připomínku z minulého zasedání zastupitelstva města a připomněl záležitost, která se týká informativní zprávy, na příští jednání zastupitelstva města ohledně opravy Svinovských mostů a řešení dopravní situace v městském obvodu Ostrava – Poruba, aby se na to nezapomnělo.

Ing. Kajnar se dotázal náměstka primátora, zda to vede v patrnosti.

Bc. Boháč uvedl, že se domluvili, že bude na prosincovém zastupitelstvu.

JUDr. Babka informoval, že ve spolupráci Ing. Juroškou, Ph.D. a poslankyní poslanecké sněmovny parlamentu České republiky p. Kateřinou Konečnou připravili a zpracovali petici na bezodkladné zrušení zpoplatnění dálnice D1 v úseku od 354 km (křížení s ul. Rudnou po 366 km exit Vrbsice), aby tímto

způsobem by učiněn první konkrétní krok ke zlepšení stavu ovzduší v ostravské aglomeraci. Informoval o tom členy zastupitelstva, a pokud by měli zájem podepsat tuto petici, tak po jednání zastupitelstva jim to umožní.

◆◆◆

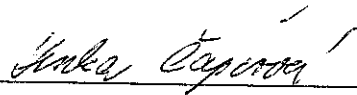
ZÁVĚR

Primátor **Ing. Petr Kajnar** všem poděkoval za účast a v 12.40 hod. 12. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení z 12. zasedání zastupitelstva města jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

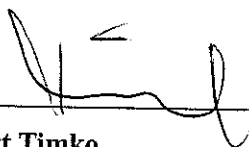
◆◆◆◆◆

Zapsala:

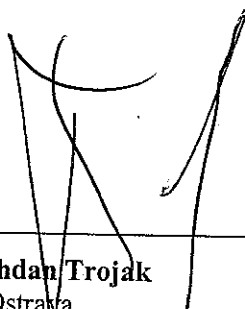


Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 9.11.2011

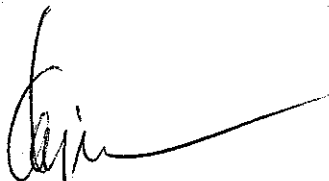
Ověřovatelé:



Bc. Robert Timko
místo: Ostrava
datum: 11.11.2011



Ing. Bohdan Troják
místo: Ostrava
datum: 11.11.2011



Ing. Petr Kajnar
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 14. 11. 2011