ZÁPIS

ze 17. zasedání zastupitelstva města

konaného dne 27.6.2012 ve velké zasedací místnosti dv. čís. 306

v budově Radnice města Ostravy od 9.00 hodin do 19.30 hodin

Přítomni:

členové zastupitelstva	52	(viz prezenční listina)
zástupci městských obvodů	17	
ředitelé podniků	41	
zástupci odborů MMO	37	
Ostatní	1	

Omluveni:

Ing. Doležalová, Ing. Justina Kamená, MUDr. Němečková Crkvenjaš

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 17. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.
Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.
Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Dále sdělil, že:
- rada města schválila návrh programu dne 12.6.2012,
- dne 19.6.2012 navrhla rada města doplnit program 17. zasedání o materiály 120 – 143, které obdrželi v pozdějším termínu společně **s** materiály č. 110 a 117,
- na své včerejší schůzi rada města doporučila doplnit program dnešního zasedání o materiály č. 144 „Návrh na uzavření Smlouvy o dílo k veřejné zakázce „Multifunkční budova III, IV – VTP Ostrava“, poř. č. 10/2012“, materiál č. 145 „Návrh na uzavření Smlouvy o dílo k veřejné zakázce „Propojení ul. Pavlovova – Plzeňská a cyklostezka ul. Pavlovova – Plzeňská“, poř.č. 98/2012“, materiál č. 146 „Návrh na uzavření

Smlouvy o dílo k veřejné zakázce „Prodloužená ul. Ruská“, poř.č. 115/2012“ a materiál č. 147 „Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Mošnov, obec Mošnov“. Tyto materiály byly předloženy na stůl,
- na stůl dále obdrželi: navržený program, materiál č. 124 „Návrh úpravy vztahů v území Průmyslové zóny Ostrava – Hrabová v souvislosti s odchodem investora Briggs & Stratton (Czech) Power Products, s.r.o.“, informaci o činnosti orgánů města, novou přílohu č. 2 k materiálu č. 138 „Informace o způsobu zajištění financování vybraných druhů služeb prostřednictvím Individuálního projektu Moravskoslezského kraje v letech 2013 a 2014 a návrh na přijetí závazku statutárního města Ostravy na zajištění jeho udržitelnosti v letech 2015 a 2016“ a usnesení ze 14. jednání finančního výboru.

Dále sdělil, že členům zastupitelstva města byly rozdány rezignace členů rady města, a to Ing. et Ing. Jiřího Srby, Bc. Aleše Boháče, Ing. Pavla Planky a Ing. Miroslava Rojíčka, které jsou adresované zastupitelstvu města k rukám primátora. Z tohoto důvodu navrhl zařazení nového bodu „Změny ve složení rady města“, a to za bod 1 „Informace o činnosti orgánů města“.

Uvedl, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány podle předloženého návrhu programu.

Dále sdělil, že u materiálu č. 91, 92 124, 144, 145, 146, 147 se doporučuje úvodní slovo předkladatele. Materiál č. 125 je předkládán ve variantách, protože rada města k tomuto materiálu nepřijala žádné usnesení. U materiálu č. 143 „Žádost o účelovou dotaci na vícepráce a finanční náklady související se stavbou terapeutické komunity Renarkon“ je jako předkladatel uveden ředitel společnosti Renarkon o.p.s Mgr. Chovanec. Protože se nejedná o zákonem stanoveného předkladatele materiálu, musí zařazení tohoto bodu na program zasedání schválit, a to schválením navrženého programu. Uvedl, že byl Mgr. Zxxxxx Sxxxx požádán o udělení slova na dnešním zasedání zastupitelstva města, kdy zástupci pedagogického sboru a rodičů Základní školy Radvanice, Trnkovecká 55, projevili zájem veřejně vystoupit. Vystoupení by mělo trvat přibližně deset minut a týkalo by se nepříznivé situace na této základní škole. Navrhl udělit zástupcům školy slovo v 13.30 hod před přestávkou.

Připomínky k návrhu programu:

JUDr. Babka se přihlásil s technickou připomínkou. Požádal o doplnění předkladu u materiálu č. 16 a 136. Zároveň panu primátorovi připomněl jejich debatu, kterou měli na poradě předsedů politických klubů, a dotázal se, zda by k této věci zaujal svůj postoj. Sdělil, že se jedná o kadenci jednání zastupitelstva statutárního města Ostravy a říká to záměrně na začátku jednání, protože rozsah předkládaných materiálů i těch, předkládaných na stůl neumožňuje plně členům zastupitelstva města, aby se řádně na jednání zastupitelstva města připravili.
Ing. Kajnar sdělil, že tajemník magistrátu si zaznamenal žádost o předložení úvodního slova u daných materiálů.
P. Becher sdělil, že se přidává ke kolegovi JUDr. Babkovi s tím, že předkládané materiály na stůl není schopen tak rychle zpracovat a proto opět za sebe požádal o zvážení pořádání jednání zastupitelstva města v měsíčním intervalu. Dále sdělil, že nebude hlasovat u materiálu č. 113.
Ing. Kajnar uvedl, že požadavky akceptuje a i on zastává názor, že měsíční interval je praktičtější z řady důvodů. Nicméně materiály, které jsou nyní předloženy na stůl, tak ani jeden z nich není předložen z důvodu,

že by měsíční předkládání bylo tím problémem. Problém je v tom, že materiály potřebují předložit z důvodu časové tísně.
Ing. Kobilíková sdělila, že z klub Ostravak navrhuje stažení materiálu č. 90 „Územní studie Černá louka“. Na dnešním zasedání mají odsouhlasit tuto významnou architektonickou studii, ale možnost jim dána na seznámení se s touto studii jim byla oznámená emailem dne 18.6.2012 v 16.15 hod. V emailu jim bylo sděleno, že se prezentace bude konat následující den v 18.30hod. Neví jak ostatní členové zastupitelstva města, ale opravdu časově nebylo možné se této prezentace zúčastnit. Z tohoto důvodu navrhují stažení a s časovým posunem udělat prezentaci znovu.
Mgr. Kausta navrhl stažení materiálů 124, 144, 145, 146, 147, neboť nebyla dodržena zákonná lhůta pro předložení zastupitelstvu a ani občanům u těchto materiálů. Má za to, že už to řešili několikrát na začátku funkčního období a není možné to takto obcházet a odkazovat se na časovou tíseň. V tomto směru si myslí, že je to věcí organizace práce a jiných záležitostí tyto věci zvládnout. Dále oznámil střet zájmu u bodu č. 45, 74 a 104 a sdělil, že nebude u nich hlasovat.
Ing. Juchelka uvedl, že obdržel dodatek k 17. zasedání zastupitelstva města pozdě, ten byl odeslán z magistrátu dne 21. 6. 2012, ale podle jednacího řádu musí tyto materiály obdržet devět dnů před zasedáním. Jedná se o všechny materiály č. 120 – 143, tyto materiály má všechny písemně, a ne pouze v elektronické podobě, a dotázal se co s tím.
Ing. Kajnar se dotázal organizačního oddělení, zda může v tomto Ing. Juchelkovi pomoci, protože on neví, co s tím a neporozuměl jeho problému.
Mgr. Stankušová uvedla, že termín devět dnů předem se týká základní pozvánky, kterou obdrželi v rámci řádné pozvánky, ale o týden později se zasílá zbytek materiálů v rámci dodatku, a ten je vystaven den následující po konání rady města, ve středu a hned se i odesílá. Devět dní v případě dodatku není možné dodat, protože schůze rady města se koná osm dní před zasedáním.
Ing. Juchelka uvedl, že v jednacím řádu je napsán termín devět dnů a co se týče dodatků, tak v nich jsou plnohodnotné materiály, které nemají čas si prostudovat. Sdělil, že je moc materiálů na frekvenci zasedání zastupitelstva města jednou za dva měsíce. Pokud se předkládají materiály, které byly zastupitelstvy městských obvodů schvalovány měsíc až dva předem, a oni je dostávají jako dodatek sedm a ne devět dnů podle jednacího řádu, tak si myslí, že je to špatně.
Mgr. Stankušová sdělila, že v dodatku jsou obsaženy materiály, které byly projednány na schůzi rady města osm dní před zasedáním zastupitelstva města, a proto členové obdrží dodatek následovně a druhý den po konáni rady jsou materiály do dodatku zařazeny a vystaveny na vzdáleném přístupu.
Ing. Juchelka zopakoval, že nemá materiály elektronicky, ale písemně, tím pádem, když se materiály odešlou jeden den po zasedání rady města, tak mu to přijdou ani sedm, ale minimálně šest dnů před zasedáním zastupitelstva města.
Ing. Kajnar sdělil Ing. Juchelkovi, že materiály mu jsou k dispozici sedm dní před zasedáním, což je v souladu se zákonem o obcích. Materiály jsou vystaveny v elektronické podobě na vzdáleném přístupu členů zastupitelstva města. Dále sdělil Ing. Juchelkovi, že příště najmou kurýra, aby měl materiály včas. Myslí si, že když je Ing. Juchelka členem strany, která říká, že se utrácejí peníze zbytečně, tak kvůli němu kurýra najmou, když se neumí dostat k materiálům v elektronické podobě a myslí si, že si toto město může dovolit.
Ing. Juchelka sdělil, že si myslí, že je to úplně jedno, protože je důležité, kdy materiály obdrží a v jaké formě je požadoval. Uvedl, že se umí dostat na vzdálený přístup, ale požaduje materiály v písemné podobě a pokud by byli důslední, tak je neobdržel ani sedm dní před zastupitelstvem. Devět dní vůbec a sedm dní také ne. Požádal, jestli by mohl někdo přečíst znění z jednacího řádu.
Ing. Kajnar sdělil Ing. Juchelkovi, že materiály dostává sedm dní před zasedáním zastupitelstva města v elektronické podobě na webu, a když mu to nestačí a považuje digitální formu za méněcennou, která se nevyrovná papírové, tak chápe, že tak jako celá politická strana TOP 09 žije v minulém století a materiály mu bude doručovat kurýr okamžitě.

Ing. Juchelka uvedl, že není vedena diskuze o tom, kdo z jaké je strany. Ta možná bude až za chvíli, až budou volit nové členy rady a náměstky primátora. Sdělil, že by se pouze rád držel jednacího řádu.

Primátor dal hlasovat o návrhu Mgr. Kausty na stažení materiálu č. 124, 144, 145, 146, 147. Hlasovalo 12 pro, 22 proti, 16 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor dal hlasovat o návrhu Ing. Kobilíkové na stažení materiálu č. 90. Hlasovalo 21 pro, 18 proti, 12 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

Primátor sdělil, že o návrhu JUDr. Babky se nemusí hlasovat, protože materiály budou samozřejmě předloženy s úvodním slovem.

Primátor dal hlasovat o upraveném programu 17. zasedání. Hlasovalo 38 pro, 6 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Program 17. zasedání byl schválen.** Bylo přijato usnesení čís. **1043/ZM1014/17.**

♦♦♦

Primátor sdělil, že zápis ze 17. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Lenka Čapčová.

♦♦♦

URČENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU ZE 17. ZASEDÁNÍ ZM:

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu ze 17. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi Ing. Leo Luzar a Ing. Antonín Maštalíř**.**
Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů ze 17. zasedání zastupitelstva města.
Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určeni. Bylo přijato usnesení čís. **1044/ZM1014/17.**

- - - - -

Dále primátor sdělil, že usnesení ze 17. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustřeďovány u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

OVĚŘENÍ ZÁPISU Z 16. ZASEDÁNÍ ZM:

Ověřovateli zápisu z 16. zasedání zastupitelstva města byli **Ing. Eva Dzimasová Schwarzová** a **Mgr. Lubomír Pospíšil**. Ověřovatelé zápisu sdělili, že zápis přečetli, odpovídá průběhu jednání, podepsali jej a doporučují ke schválení.
Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo,** hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení čís. **1045/ZM1014/17.**

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.

♦♦♦

BOD čís. **1)**
Informace o činnosti orgánů města

Primátor sdělil, že informaci o činnosti orgánů města mají členové zastupitelstva k dispozici na svých lavicích a rovněž je umístěna s programem zasedání na balkónech, v předsálí zasedací místnosti č. 306. Informace je také k dispozici na středisku informačních služeb odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy, kde si ji občané mohou vyzvednout.

Diskuze:
JUDr. Babka sdělil, že jedním z 574 usnesení, které rada města přijala je usnesení, které se dotýká systému odměňování za používání nákupního portálu statutárního města Ostravy. Požádal, aby někdo z členů rady města, ten který to má na starosti mu objasnil základní principy odměňování, a to v podobě jak to probíhá teď, protože zřejmě došlo k nějaké změně, o které povědomost členové zastupitelstva města nemají.
Ing. Dzimasová Schwarzová uvedla, že na základě pověření kontrolním výborem a na základě kontrolní činnosti, jim provedené, žádá o informaci vedení města, kdy v září 2011 rada města uložila uzavřít smlouvu vedoucímu odboru financí a rozpočtu na zpracování finanční analýzy společnosti Krematorium Ostrava. Když hledali informace k tomuto úkolu, tak v souvislosti s odpovědi odboru financí a rozpočtu bylo řečeno, že mezi statutárním městem Ostrava a společností Grantika České spořitelny byla uzavřená smlouva o dílo s názvem finanční analýza Krematorium Ostrava. Faktura za plnění díla ve výši 888.000,- Kč byla uhrazena v prosinci 2011 a výstup byl předán ze strany společnosti na statutární město Ostrava dne 28.11.2011. V současné chvíli psali z odboru financí a rozpočtu, že probíhá posuzování studie vedením města a poté bude informováno zastupitelstvo města Ostravy. Chtěla by vědět, zda došlo k projednání této finanční analýzy za necelý milion korun a zda je nějaký výstup, který hodlají zastupitelstvu předložit.
Mgr. Kausta se dotázal náměstkyně primátora Ing. Piperkové, kdo je oprávněný jednat za Janáčkovou filharmonii Ostrava ve věci hledání nového ředitele, s jakým hospodářským výsledkem skončilo hospodaření Janáčková filharmonie v roce 2011, zda mají kladný či záporný výsledek. Dále se dotázal, zda byl hospodářský výsledek schválen a zda byl v pořádku a jaký má pan Kotík vztah k Janáčkově filharmonii, případně k statutárnímu městu Ostrava, a zda je oprávněn za některý z těchto objektů jednat a pokud ano, tak v jakém rozsahu a na základě jakého právního titulu.
P. Becher se dotázal náměstka primátora Bc. Boháče ohledně uzávěry ulice 28. října v úseku křižovatky s ulicí Poděbradovou a Nádražní ulicí, kdy je předpokládaný termín, pokud má tedy úplné informace o této uzávěře hlavní tepny vedoucí do centra města až do 30. září, a chtěl by vědět, zda tento termín je považovaný

za maximální, a je předpoklad, byť nepsaný, že uzávěra bude kratší a zda by nebylo možné toto velmi nepříjemné omezení vjezdu do centra města, tuto stavbu domluvit v termínu kratším. Z jeho laického pohledu, kdy jezdí každý den okolo a nevidí žádný maximální pohyb stavebníků, by chtěl vědět, zda by tuto lhůtu nebylo možné zkrátit.
Ing. Kajnar sdělil, že dotaz JUDr. Babky se týkal činnosti orgánů města za uvedené období a doporučil, aby na něj bylo odpovězeno. Dále sdělil, že Ing. Dzimasová Schwarzová se ptala na něco, co nesouvisí s uvedeným obdobím činnosti orgánů města a dostane písemnou odpověď. Mgr. Kausta se ptal na věci, které nesouvisí s projednávanými materiály orgánů města v daném období a dostane taktéž písemnou odpověď a dotaz pana Bechera se také netýkal daného období, a proto taktéž dostane písemnou odpověď, a to z toho důvodu, aby si kolegové nepletli obsah programu s olovníkem
Ing. Petřík k dotazu JUDr. Babky sdělil, že hledali způsob efektivnějšího využívání portálu v rámci městských společností a příspěvkových organizací a v zásadě se o to snaží rok a že k tomu vznikl i portál majetkových účastí. Dále uvedl, že to zásadní, co se podařilo v zásadě prosadit, projednat a zařadit do plánů městských společností a příspěvkových organizací, je skutečnost, že využívání portálu je druhým zásadním ukazatelem vyhodnocení managmentu společností. Na základě toho bylo stanoveno procento, které se týká odměn z eventuálních úspor využívání tohoto systému.
JUDr. Babka uvedl, že uvítá širší informaci a jistě i ostatní členové zastupitelstva města. Dále sdělil, že mu jde o základní odpověď na otázku, v čem se ten systém mění, protože systém zejména v placení za služby poskytované portálem eCentru byly v nějaké době takové a dneska jsou takové. Dotázal se, co změnili tímto materiálem, který schválili a dotázal se, zda to jde na úkor města nebo na úkor podniků a organizací, které se budou přihlašovat.
Ing. Petřík sdělil, že v tuto chvíli to je na úkor města. Dodal, že zpracovávají dodatek smlouvy s eCentre, který má snížit odměnu této společnosti vůči městu.
Ing. Kajnar řekl, že písemná odpověď nezazněla. Uvedl, že později poradí JUDr. Babkovi jiné otázky, které by mířili na cíl.
JUDr. Babka poděkoval primátorovi za jeho vedení své osoby a sdělil, že se poměrně dobře orientuje v komunální politice a v usneseních rady města a sám si vybere, co bude potřebovat.
Ing. Kajnar poděkoval za zdvořilé odmítnutí, ale i přesto si dovolí o tom diskutovat.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení *„Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“*. Hlasovalo 44 pro, 7 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís**. 1046/ZM1014/17**.

♦♦♦

Změny ve složení rady města

Primátor sdělil, že tuší, že ve volebním řádu je napsáno, že volení probíhá tajně a volí se volební komise, předseda volební komise, který volby vede, ale pokud zastupitelstvo schválí hlasování aklamací, nemusí si volit volební komisi a nemusí volit tajně. Navrhl, aby zastupitelstvo města volilo aklamací, což znamená, že nebudou volit volební komisi a budou volit veřejně.

Diskuze:
Ing. Trojak dotázal se, zda by mohl někdo říci důvod této změny ve složení rady města a co z toho vyplývá.
Ing. Kajnar sdělil, že je jejich právem udělat změny v řadách členů rady a náměstků primátora a nemusí to nikomu vysvětlovat, ale protože se nebrání vysvětlení, tak sdělil, že kolegové, kteří odstupují z rady, necítí dostatečnou politickou podporu v rámci sociální demokracie.

Mgr. Kausta reagoval na slova primátora a sdělil mu, že nemá pravdu v tom, že se nemusí nikomu zpovídat. Je toho názoru, že minimálně vůči zastupitelům a zejména občanům, kteří jim dali mandát sedět tady v lavici, takže těžko může mluvit za členy, kteří odstupují. Požádal jednotlivé členy, kteří odstupují, aby jim každý sám důvod své rezignace sdělil.
Bc. Boháč sdělil, že využije této příležitosti, aby poděkoval kolegům, starostům, ředitelům, vedoucím odborů i občanům za spolupráci a podporu ve funkci uvolněného radního, kterou zastával. Necítí po politické změně ve vedení sociální demokracie v Ostravě podporu. Bude i nadále pracovat jako člen zastupitelstva města a v klubu sociální demokracie a bude dále hájit to, proč ho občané města do zastupitelstva města zvolili a bude dál pomáhat lidem ve vedení města k tomu, aby splnili to, co občanům slíbili a je toho názoru, že klub sociální demokracie bude jednotný a těší se na další spolupráci.
Ing. et Ing. Srba také poděkoval všem zmíněným, které jmenoval jeho předchůdce Bc. Boháč. Poděkoval všem za spolupráci, a to jak primátorovi, tak členům rady města, všem členům zastupitelstva města, starostům, vedoucím odborů i jejich podřízeným, taktéž ředitelům městských organizací. Sdělil, že jeho důvody odchodu jsou totožné jako Bc. Boháče a sdělil, že politika je někdy taková.
Ing. Planka uvedl, že nebude opakovat to, co řekli jeho předřečníci, ale jeho důvody jsou totožné. Na závěr konstatoval, že mu bylo ctí v této radě města pracovat a nadále bude pracovat v lavicích naproti.
Ing. Rojíček se připojil ke stanoviskům svých kolegů, tak jak je uvedli, a samozřejmě rád taky pracoval v radě města a těší se na další spolupráci s tím, že se bude snažit plnit volební program České strany sociální demokratické, tak jak s ním šla do voleb.
JUDr. Babka sdělil, že rezignace, které byly členům zastupitelstva rozdány, tak jeden formulář asi nevyšel na pana náměstka Bc. Boháče, protože ten má jinou formu a nepíše ve své rezignaci, ke kterému datu se rozhodl rezignovat. Bere to jako jednostranný právní akt rezignace člena rady a podle jeho výkladu dokonce ti pánové, kteří napsali den 27. červen, který započal nultou hodinou, první minutou v noci, tak už členy rady nejsou.
Ing. Kajnar sdělil, že má v rukou rezignace, které jsou s daty, a omluvil se, pokud JUDr. Babkovi byly rozdány jiné.
JUDr. Babka sdělil, že k němu se takové nedostali. Sdělil, že to co starosta městského obvodu Ostrava – Jih Mgr. Sibinský vykřikuje, jak to právně má správně být, řekl, že zastupitelstvo bezesporu po rezignaci jednotlivých pánu hlasovat o odvolání nebude.
Mgr. Kausta požádal JUDr. Babku, zda by mohl zopakovat poslední informaci.
JUDr. Babka uvedl, že pan starosta vykřikuje, že pokud by rezignaci neschválilo zastupitelstvo, tak je to neplatné, což je samozřejmě nesmysl.
Ing. Kajnar sdělil, že žijeme ve století práva. Sdělil, že se opírá o právní názor podle zákona o obcích, který říká, že rezignace platí od okamžiku, kdy ji projedná zastupitelstvo města.
JUDr. Babka sdělil, že se omlouvá Bc. Boháčovi, protože našel jeho druhou rezignaci, kterou již ve svých materiálech našel.
Mgr. Kausta poděkoval členům rady města, kteří rezignovali za jejich vyjádření, i když očekával trochu jiné vyjádření s ohledem na různé zákulisní informace a možné spekulace. Je zvláštní, že najednou čtyři členové právě rezignují, ale nejspíš jde o jejich vnitrostranické věci, které byly odstartovány možná úplně něčím jiným a někde jinde. Konstatoval, že ho mrzí, že tam nejsou ještě jiné rezignační listy.
Ing. Kajnar sdělil, že to byl zásah a bude potřebovat minutu na to, aby se dal dohromady.

Primátor dal hlasovat o volbě veřejným hlasováním. Hlasováno: 34 pro, 0 proti, 5 se zdrželo. **Návrh byl schválen.**

Primátor sdělil, že budou hlasovat o návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města

1) projednalo

rezignaci z funkce člena rady města:
Ing. et Ing. Jiřího Srby
Bc. Aleše Boháče
Ing. Pavla Planky
Ing. Miroslava Rojíčka
Dále dal hlasovat o návrhu usnesení na přijetí rezignací. Hlasováno: 38 pro, 0 proti, 13 se zdrželo. **Návrh byl přijat.**

Primátor sdělil, že bude dále postupovat takto, že vždy navrhne člena rady města, který má být do funkce zvolen. Dále sdělil, že samozřejmě mají členové zastupitelstva právo navrhnout protinávrh jako u každého jiného hlasování.

Primátor navrhl do funkce náměstka primátora Ing. Jiřího Hrabinu.
Ing. Juchelka požádal primátora, zda by bylo možné, aby se členové zastupitelstva města, kteří jsou navrhování, mohli krátce představit, poněvadž o jejich minulosti ostatní členové nic neví. Navrhl, aby se všichni kandidáti pár slovy či větami představili.
Mgr. Kausta sdělil, že by ho taky zajímalo, kdo je navrhován z členů zastupitelstva města na nové pozice radních. Má pocit, že asi ještě spí, protože jeho kolegyně má noviny, a v nich už to je napsáno a všichni občané to už ví a zastupitelé města to ještě neví. Sdělil, že by možná bylo dobré to říkat dopředu, s tím, že by se mohli poradit, zda nějakého kandidáta podpoří či nepodpoří nebo zda navrhnou někoho nového. Nemohli předpokládat, že bude něco odhlasováno a že bude něco takového na dnešním zasedání probíhat. Myslí si, že pokud skutečně nespí, tak by stálo za to, to nějak jinak zorganizovat.

Ing. Kajnar sdělil, že na náměstka primátora navrhuje Ing. Jiřího Hrabinu, Bc. Tomáše Suchardu. Na funkci člena rady města navrhl Ing. Lumíra Palyzu, p. Dalibora Gříška a PaedDr. Aleše Koutného. Sdělil, že o jednotlivých navržených členech budou hlasovat jednotlivě, a požádal jednotlivé kandidáty, aby se stručně představili.

Ing. Jiří Hrabina uvedl, že kromě působení ve funkci zastupitele města působí v současné době jako předseda majetkové komise rady města a člen komise dopravy rady města. K dnešnímu dni pracuje jako ředitel příspěvkové organizace Majetková správa Ostrava – Jih, která spravuje přibližně šest tisíc bytů městského obvodu. Dále sdělil, že pokud budou mít členové zastupitelstva města nějaké dotazy, tak jim je rád zodpoví.
Bc. Tomáš Sucharda sdělil, že s řadou členů zastupitelstva města v předchozím období měl možnost pracovat v několika kolektivních orgánech městských společností, kde mu byla svěřena problematika kolem dopravy. V určité paralele spolupracoval s náměstkem primátora pro dopravu Bc. Alešem Boháčem, který rezignoval z uvedených důvodů. Sdělil, že vychází z důvěry, která mu byla dána včerejším jednáním jejich klubu. Sdělil, že dopravě se věnuje již několik let a pracuje v oblasti školství, kde působí jako garant několika studijních oborů v dopravě. Na konec sdělil, že je k dispozici konkrétním dotazům.
Ing. Lumír Palyza se krátce představil. Sdělil, že v současné době zastává funkci starosty městského obvodu Ostrava Poruba, dále zastává funkci předsedy sboru starostů. Poděkoval kolegům koaličního klubu za podporu, kterou v nominaci na člena rady města získal a je připraven zodpovědět případné dotazy.
P. Dalibor Gříšek uvedl, že po dvouleté pauze znovu dostal důvěru, aby se mohl zapojit do práce a činnosti rady města. Sdělil, že je předsedou investiční komise rady města, pracuje v komisi majetkové rady města, kde se s mnohými členy zastupitelstva setkává. S těmi, se kterými se nesetkává v komisích, se potkává jinde. Dále sdělil, že pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná, a pokud budou mít na něho ostatní členové zastupitelstva nějaké dotazy, tak je rád zodpoví
PaedDr. Aleš Koutný uvedl, že už půl století je Ostravanem a čtvrt století je pedagogem. Jeho oborem je vzdělávání, protože vzdělanost města považuje za základní parametr jeho prosperity.

Ing. Kajnar sdělil, že v tomto se shodnou. Dotázal se Mgr. Kausty, zda požaduje přestávku nebo můžou pokračovat.
Mgr. Kausta uvedl, že nechce přestávku a že předseda klubu Ostravak taky nechce přestávku.

Primátor sdělil, že nyní budou hlasovat jednotlivě po jménech prostřednictvím hlasovacího zařízení a přečetl návrh usnesení:

Zastupitelstvo města

2) volí
podle § 84 odst. (2) písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

za náměstka primátora Ing. Jiřího Hrabinu

Hlasování o návrhu na volbu náměstka primátora Ing. Jiřího Hrabiny. Hlasovalo: 33 pro, 0 proti, 12 se zdrželo. **Návrh byl přijat.**

Zastupitelstvo města

2) volí
podle § 84 odst. (2) písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

za náměstka primátora Bc. Tomáše Suchardu

Hlasování o návrhu na volbu náměstka primátora Bc. Tomáše Suchardy. Hlasovalo: 33 pro, 0 proti, 12 se zdrželo. **Návrh byl přijat.**

Zastupitelstvo města

2) volí
podle § 84 odst. (2) písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

za člena rady města Ing. Lumíra Palyzu

Hlasování o návrhu na volbu člena rady města Ing. Lumíra Palyzu. Hlasovalo: 33 pro, 0 proti, 11 se zdrželo. **Návrh byl přijat.**

Zastupitelstvo města

2) volí
podle § 84 odst. (2) písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

za člena rady města pana Dalibora Gříška

Hlasování o návrhu na volbu člena rady města p. Dalibora Gříška. Hlasovalo: 33 pro, 0 proti, 12 se zdrželo. **Návrh byl přijat.**

Zastupitelstvo města

2) volí
podle § 84 odst. (2) písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

za člena rady města PaedDr. Aleše Koutného

Hlasování o návrhu na volbu člena rady města PaedDr. Aleše Koutného. Hlasovalo: 34 pro, 0 proti, 11 se zdrželo. **Návrh byl přijat.**

Primátor sdělil, že nyní potřebují udělat změny v usneseních, které schválili na začátku volebního období, proto přečte podle příslušných zákonů, o čem budou hlasovat. Třetí bod usnesení zastupitelstva k rekonstrukci složení rady města bude znít:

Zastupitelstvo města
3) mění

bod 2) svého usnesení č. 0004/ZM1014/1 ze dne 9.11.2010 takto:

"stanoví
podle § 84 odst. (2) písm. m) zákona č. 12/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů dlouhodobé uvolnění těchto členů zastupitelstva města:

Ing. Petr Kajnar
Ing. Jiří Hrabina
Ing. Dalibor Madej
Ing. Tomáš Petřík
Ing. Simona Piperková
Bc. Tomáš Sucharda
Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.,"

Hlasování o změně uvolněných členů zastupitelstva města. Hlasovalo: 33 pro, 0 proti, 12 se zdrželo. **Návrh byl přijat.**

Dále primátor sdělil, že nyní přistoupí k dalšímu bodu usnesení, kde se budou vyjadřovat k jednotlivým kompetencím, a přečetl text předloženého bodu usnesení:

Zastupitelstvo města

4) mění

své usnesení č. 0005/ZM1014/1 ze dne 9.11.2010 tak, že

- bod 1) usnesení mění následovně:

"svěřuje
primátorovi a náměstkům primátora
zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti takto:

a) primátor
Ing. Petr Kajnar
na úseku:
- zahraničních styků a publicity činnosti města
- vnější a vnitřní kontrolní činnosti
- krizového řízení
- veřejného pořádku
- požární ochrany
- smluvních vztahů
- legislativní činnosti
- ekonomického rozvoje
- zadávání veřejných zakázek nespadajících do kompetencí jednotlivých náměstků primátora

b) náměstek primátora
Ing. Tomáš Petřík
na úseku:
- financí a rozpočtu
- živnostenského podnikání
- zadávání veřejných zakázek na těchto úsecích

c) náměstek primátora
Ing. Jiří Hrabina
na úseku:
- investičním
- majetkoprávních vztahů města
- stavebně správních činností
- územního plánu
- bytovém
- zadávání veřejných zakázek na těchto úsecích

d) náměstek primátora
Bc. Tomáš Sucharda
na úseku:
- dopravy

- dopravně správních činností
- zadávání veřejných zakázek na těchto úsecích

e) náměstek primátora
Ing. Simona Piperková
na úseku:
- zdravotnictví
- kultury
- zadávání veřejných zakázek na těchto úsecích

f) náměstek primátora
Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.
na úseku:
- sociálních věcí
- školství, sportu a volnočasových aktivit
- zadávání veřejných zakázek na těchto úsecích

g) náměstek primátora
Ing. Dalibor Madej
na úseku:
- ochrany životního prostředí
- vodního hospodářství a zemědělství
- komunálním
- projektů IT služeb a outsourcingu
- zadávání veřejných zakázek na těchto úsecích"

- bod 3) svého usnesení mění následovně:

"stanoví,
že v době nepřítomnosti primátora a náměstka primátora zastupujícího primátora v době jeho nepřítomnosti podle bodu 2) tohoto usnesení, zastupují primátora náměstci primátora v tomto pořadí:
a) Ing. Jiří Hrabina
b) Ing. Tomáš Petřík
c) Bc. Tomáš Sucharda
d) Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.
e) Ing. Simona Piperková"

Primátor požádal náměstky primátora, aby si zapamatovali, že ho zastupují, aby se nestávalo to, že nikdy nemůže na svůj zástup nikoho sehnat.

Dále dal hlasovat o návrhu usnesení. Hlasovalo: 33 pro, 0 proti, 12 se zdrželo. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1047/ZM1014/17.**

Ing. Kajnar poděkoval odcházejícím náměstkům primátora a členům rady města za práci, kterou odvedli pro město, a sdělil, že si myslí, že odvedli řadu pozitivních věcí, a město ani on sám na to nezapomene.
Ing. Madej sdělil, že si dovolí jménem členů strany ODS města Ostravy poděkovat odstupujícím členům rady města i náměstkům primátora za jejich vykonanou práci, kterou hodnotí kladně. Spolupráce byla konstruktivní a v naprostém pořádku. Novým členům rady města a náměstkům primátora popřál za klub ODS v nových funkcích mnoho úspěchů.

♦ ♦ ♦

Primátor vyhlásit deseti minutovou přestávku.

♦ ♦ ♦

Ing. Kajnar všem nový členům rady města pogratuloval, popřál jim, ať se jim práce daří, protože je to důležité pro všechny. Sdělil, že jim určitě všichni budou nápomocní, a doufá, že v noci nespali a prostudovali si všechny materiály, které předkládají.

BOD čís. **2)**
Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

---

Diskuze:
JUDr. Babka se dotázal ředitele Městské nemocnice Ostrava, jak probíhají jednání se zdravotními pojišťovnami o redukci lůžek v městské nemocnici. Jako radní kraje ví, jak se projednává problematika financování nemocnic na úrovni Moravskoslezského kraje u šesti páteřních nemocnic, ale městská nemocnice je zřizována městem. Dále se dotázal, jaké jsou jejich návrhy a jaké jsou oproti tomu návrhy jednotlivých zdravotních pojišťoven. V této souvislosti a v souvislosti s materiálem č. 111, který upravuje zřizovací listinu městské nemocnice, bude navrhovat doplňující usnesení, kdy zastupitelstvo města ukládá radě města povinnost informovat zastupitelstvo města o změnách, rozsahu, formě a druhu poskytovaných zdravotních služeb Městskou nemocnicí Ostrava. Myslí si, že toto usnesení je správné a že by celé zastupitelstvo města mělo v této těžké chvíli pro zdravotnictví být informováno o městské nemocnici, která je jednou z významných nemocnic v rámci nejen města, ale i Moravskoslezského kraje. Požádal pana ředitele MUDr. Nykla o informaci o jednání se zdravotními pojišťovnami.
MUDr. Nykel uvedl, že se zdravotními pojišťovnami jednají v podstatě od července loňského roku. Proběhlo několik kol jednání s nejdůležitějšími zdravotními pojišťovnami tzn. všeobecnou, revírní bratrskou, ČPZP a pojišťovnou ministerstvem vnitra, kdy dospěli k několika závěrům. Jeden z nich je naprosto jednoznačný a nezpochybnitelný, že zdravotní pojišťovny budou akceptovat veškeré obory a veškeré činnosti, které městská nemocnice provozuje. To znamená, že nedojde ke zrušení žádného oboru, ať už lůžkového nebo v ambulantní části nemocnice. Na podzim proběhlo další jednání, ve kterém jim byla navrhnuta redukce počtu akutních lůžek na některých odděleních, a to podle obložnosti, které pojišťovny samozřejmě vedou v patrnosti a v evidenci. Redukce spočívá v přeměně, jsou to jednotky lůžek akutní péče v lůžka následné péče. V rámci toho došlo ke zřízení oddělení geriatrie, což bylo v koncenzu se zdravotními pojišťovnami, a byl to taky důsledek toho, že Ostrava jako všechna města stárnou a senioři potřebuji akutní péči. V městské nemocnici se neruší žádné oddělení a redukce počtu lůžek jsou jednotky.

Mgr. Kausta se dotázal zastupujícího ředitele Janáčkovy filharmonie Ostrava, jak dopadlo hospodaření Janáčkovy filharmonie v roce 2011, a kdo je oprávněný jednat za Janáčkovou filharmonii Ostrava ve věci hledání nového ředitele, případně jaký je vztah pana Kotíka k Janáčkově filharmonii a na jakých právních titulech.
Prof. Hališka sdělil, že hospodaření Janáčkovy filharmonie za rok 2011 skončilo kladným výsledkem. Ten byl dosažený především převodem z fondu investic na posílení prostředků a taky významnou nabídkou Ostravského centra nové hudby, který pořádal v tom roce workshop a několik koncertů s Janáčkovou filharmonii Ostrava. Výnos z tohoto projektu činil kolem jednoho milionu korun. Ostravské centrum nové hudby, jak jistě všichni ví, představuje pan Petr Kotík, který je skladatelem, dirigentem a managerem, který přišel do Ostravy v roce 1995 a od té doby pravidelně pořádá významné festivaly nové hudby. V minulých třech dnech například probíhal pod jeho vedením a ve spolupráci s národním divadlem Moravskoslezským festival Nové opery, kde slyšeli čtyři díla avantgardních skladatelů. Pan Petr Kotík není do struktury Janáčkovy filharmonie nikterak zařazen, ale je to jeden z významných partnerů, protože ta činnost je pravidelná, a v historii spolupráce zaznamenal tak významné projekty jako účast na světových festivalech nové hudby například Varšavská jeseň, v Berlíně Mercy music, Pražské jaro atd. Spolupráce je externí a Ostravské centrum nové hudby, které je v Ostravě pod jeho vedením osou tradičního workshopu, festivalu Nové hudby, který se koná každé dva roky v Ostravě. Myslí si, že to jsou všechno aktivity přínosné pro nejen hudební kultury v Ostravě, ale přímo aktivity reprezentující českou hudební kulturu v kontextu mezinárodním. Pokud jde o hospodaření Janáčkovy filharmonie, tak samozřejmě kladný výsledek hospodaření je vždy přínosný, ale jsou i další ukazatele jako například procento soběstačnosti, které bylo v posledních letech velice nízké a to je důsledkem toho, že orchestr měl málo projektů a byl málo vytížený. To byly negativní stránky činnosti orchestru v posledních letech a jsou důvodem pro snahu vedení města, aby se tato situace změnila. K výběrovému řízení na ředitele dále sdělil, že k jeho průběhu bohužel nemůže nic říci, protože je členem konkurzní komise a je vázán mlčenlivostí. Z médií jistě všichni ví, že výběrového řízení se zúčastnilo celkem sedm uchazečů, což je nejvíc v historii těchto konkurzů. Domnívá se, že je reálná šance najít nového ředitele Janáčkovy filharmonie.
Ing. Kajnar uvedl, že po prvním kole zúžili počet uchazečů na tři a druhé kolo se bude konat dnes po skončení zasedání zastupitelstva města.
I**ng. Trojak** požádal ředitele společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. Ing. Hanzelku, aby mu písemně zaslat rozbor za rok 2011 tržeb, které EKOVA ELECTRIC a.s. měla, a to jak ve směru k Dopravnímu podniku Ostrava a.s., tak i k externím podnikům. Dále sdělil, že stejným způsobem by chtěl rozklad zisku společnosti za rok 2011. Požádal o zaslání organizačního schématu této společnosti.
Mgr. Kausta uvedl, že jeho otázka zněla, kdo byl oprávněn jednat za Janáčkovou filharmonii ve věci hledání nového ředitele, zda byl oprávněn v tomto směru jednat pan Kotík a pokud ano, tak na základě jakého právního titulu.
Prof. Hališka se omluvil a sdělil, že asi nerozumí otázce, protože pan Kotík oficiálně v tomto směru nikde nejednal, je přizván pouze jako odborník přes hudbu stejně jako další špičkoví manageři. Například ředitel Pražského jara pan Roman Bělor, ředitel České filharmonie pan Milan Mareček a čtvrtým odborníkem přes hudbu je tam on osobně.
Ing. Kajnar sdělil, že v komisi je převaha odborníků přes hudbu a dalšími členy je on a Ing. Piperková, náměstkyně primátora.
Mgr. Kausta uvedl, že se neptal na složení komise. Rozumí tomu, že výběrová komise je složená z odborníků. Jedná se mu o to, jestli než bylo vyhlášeno výběrové řízení, jestli byl někdo oprávněn za Janáčkovou filharmonii nebo za město jednat ve věci, že by hledal z pověření Janáčkovy filharmonie či města osobu na funkci ředitele a pokud ano, tak kdo to byl, na základě jakého titulu. Ptá se konkrétně na pana Kotíka, jestli byl oprávněn takto zastupovat a jednat za Janáčkovou filharmonii Ostrava.
Prof. Hališka řekl, že za svou osobu musí říci to, že byl jmenován zastupujícím ředitelem Janáčkovy filharmonie 23.11.2011 s tím, že půjde o překlenovací období, a že v nejbližším možném termínu bude vypsán nový konkurz. Byl to právě on sám, který usiloval a jednal s vedením města, s vedením odboru

kultury a zdravotnictví, o tom, aby konkurz se neodkládal, aby se našla osoba v produktivním věku a se zkušenostmi, která by byla schopna filharmonii vést. Neví nic o oficiálních jednáních pana Kotíka v této věci. Je muzikantem, který působí v Ostravě a jako mnozí je do tohoto procesu vtažen.
Ing. Kajnar sdělil Mgr. Kaustovi, že o tom leccos ví, ale teď jsou dotazy na ředitele, a může se ho zeptat v různém.
Mgr. Kausta sdělil primátorovi, že může společně s náměstkyní Ing. Piperkovou na jeho dotaz písemně odpovědět i s informacemi, které má.
Ing. Kajnar sdělil, že jistě Mgr. Kausta jako právník ví, že schválený program je potřeba dodržovat. Neříká, že se to vždy podaří a že to jde bez chyb, ale zvláště u klubu Ostravak, jehož právní chování tak přísně střeží, by jistě špatně nesl, kdyby porušili program tím, že by do něho zařazovali body, které tam nepatří. Sdělil, Mgr. Kaustovi, že jistě ocenil jeho právní bystrost, kterou odhalil jeho záměry určité témata otvírat v době, kdy jsou přítomni novináři, ale má je možnost otevřít v různém.
JUDr. Babka sdělil primátorovi, že aby mohl i z něho odhalit určité právní povědomí při jednání tohoto bodu, tak by rád upozornil, že EKOVA ELECTRIC a.s. není podnikem, který je založený statutárním městem Ostrava, ale že je to podnik, který je dceřinou společností Dopravního podniku Ostravy a.s., a pokud Ing. Trojaka formuluje otázka na tomto jednání, tak by se mohl dočkat, že mu nebude odpovězeno. Rozsah jeho otázek na rozbor zisku by doporučoval, aby mu nikdo nesděloval. Ostatní otázky mohou být směřovány na zakladatele Ing. Kadlučku, Ph.D., respektive Dopravní podnik Ostrava a.s.
Ing. Kajnar poděkoval JUDr. Babkovi a sdělil mu, že jde vidět, že je platným členem zastupitelstva města.
Mgr. Kausta sdělil, že kolega JUDr. Babka má v tomto směru určitě pravdu a aby podpořil kolegu Ing. Trojaka, tak požádal, aby bylo Ing. Trojákovi zodpovězeno ze strany ředitele dopravního podniku, který je stoprocentním vlastníkem a může vyžadovat informace od EKOVY ELETRIC takovýmto způsobem, aby právně docílili toho, co chtějí.
Ing. Kajnar uvedl, že Ing. Trojak požádal o písemnou odpověď a v tomto směru nevidí důvod, proč by mu nemělo být odpovězeno. Všechny informace jsou obsaženy ve výroční zprávě, a co je nad to, tak je předmětem obchodního tajemství.

Primátor poděkoval ředitelům organizací města Ostravy. Popřál jim příjemný zbytek dne, hodně pracovních úspěchů, protože jejich pracovní úspěchy jsou zítřkem města Ostravy

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **3**
Žádost starostky městského obvodu Pustkovec o prominutí náhrady škody

---

Diskuze:
Mgr. Kausta sdělil, že si bod prostudoval podrobně a myslí si, že tak jak má být rozhodováno v této věci, tak tam je zásadní chyba ve zpracování materiálu, protože podstatou je, kdo je vlastníkem radiostanic. Podle jeho názoru a jak to vyplývá i ze zprávy Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje je, že vlastníkem radiostanic byl hasičský záchranný sbor. Ten požaduje po městském obvodu, aby mu byla zaplacena škoda. Město v tuto chvíli chce rozhodovat o tom, že město má odpouštět dluh, který mají vůči někomu jinému, což je právní nesmysl. Podle jeho názoru jsou uzavřené smlouvy takovým způsobem, že majitelem radiostanic je hasičský záchranný sbor, který radiostanice zapůjčil dobrovolným hasičům, kterým to bylo ukradeno. Neví, proč hasičský záchranný sbor chce po městu peníze. Tak to pochopil z materiálů a podle jeho názorů je to naopak.

Ing. Kajnar se domnívá, že je to těžký právnický problém, který neumí řešit začátečníci a vůbec ti, kteří právu nerozumí, a požádal Mgr. Kolkovou o zodpovězení.
Mgr. Kolková sdělila, že celá kauza je trochu jinak. Město Ostrava má s Hasičským záchranným sborem Ostrava uzavřenou smlouvu o spolupráci, na základě které, kromě jiného, vypůjčilo hasičskému záchrannému sboru tyto dvě radiostanice, s tím, že hasičský záchranný sbor je oprávněn je dát dále do výpůjčky dalším subjektům. V tomto případě je dal do výpůjčky městskému obvodu, kterému byly nejspíš odcizeny. Proto se starostka městského obvodu Pustkovec obrátila na město Ostrava s žádostí řešení celé této situace. Proto, aby Hasičský záchranný sbor nemusel požadovat náhradu škody po městském obvodu, se dohodli, že město Ostrava nebude požadovat náhradu škody po Hasičském záchranném sboru Moravskoslezského kraje, který nebude následně požadovat tuto náhradu škody po městském obvodě, protože mu žádná škoda nevznikne.
Ing. Kajnar sdělil Mgr. Kaustovi, že na to musí mít vysokou školu, aby tomu rozuměl.
Mgr. Kausta řekl primátorovi, kdyby tomu možná věnoval víc času, protože tento materiál předkládá a dává k tomu veškeré informace, které se dozvěděli, tak by věděli úplně něco jiného. Dále uvedl, že pokud je to tak, že tam byla výpůjčka, tak to jde to jiným směrem, než jak je to předloženo. Je tam žádost o uplatnění náhrady škody ze strany hasičského záchranného sboru vůči městskému obvodu. Z tohoto dovozoval, že se jedná o vlastnické právo hasičského záchranného sboru. Pokud tyto informace nemá, tak ani, tak jak ho primátor nazval právním začátečníkem, nemůže tyto informace jinak vyhodnotit než tímto způsobem. Pokud příště bude pečlivější primátor, tak on nebude mít tyto návrhy.
Ing. Kajnar sdělil Mgr. Kaustovi, že pokud to tak pochopil, že je právní začátečník, tak tím mířil na svou osobu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1048/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **4**
Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy Sdružení Klíček – Sdružení příznivců a přátel Nadace Klíček pro pomoc vážně nemocným dětem a jejich rodinám na podporu projektu herní práce na dětském oddělení Městské nemocnice Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1049/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **5**

Informace o způsobu vyřízení dotazů, připomínek a podnětů členů zastupitelstva města, vznesených na 16. zasedání zastupitelstva města, konaném dne 25.4.2012

Diskuze:
Mgr. Kausta uvedl, že s tím, jak mu bylo odpovězeno má problém, protože si myslí, že odpověď nebyla dostatečná. Pokud se jedná o odpověď k paní Čeganové, tak mu nebylo odpovězeno, kdo odpovídá za škodu. Dále požádal, aby bylo doplněno, kdy byla starostka městského obvodu Nové Vsi vyzvána k náhradě škody a kým. Má za to, že z materiálu, který má k dispozici, vyplývá jednoznačné pochybení paní starostky v tomto směru. Zákon o obcích jednoznačně ukládá, jak to má být řešeno, pokud někdo způsobí škodu, a v tomto je i ustálená judikatura Nejvyššího soudu. Informace, které dostal, jsou zavádějící a jiným způsobem interpretovány v tomto vztahu než je interpretoval Krajský soud a Nejvyšší soud. Nicméně má každý právo se nějakým způsobem vyjádřit a vidí to ze svého pohledu. Tento spor však je pravomocně skončený a závěry soudů jsou jednoznačné o tom, zda bylo platně odvoláno a jakým způsobem. Myslí si, že je zcela normální, že pokud někomu předá někomu výpověď, tak že se této osobě předává originál dokumentu. Neví, kde někdo vzal praxi, že dotyčnému předá kopii, což ve své právní praxi ještě nezažil. Pokud se jedná o žalobu Centrum Holding, tak v tomto směru nedostal dostatečné informace. Zajímalo by ho, kdo rozhodl a vymyslel předložit radě města, aby byla podána žaloba na tuto společnost. Kdo to rozhodl, protože z toho podání, jak to měl k dispozici, mu vyplývá, že to byl JUDr. Pyšný. V tomto případě by dost pochyboval, že by JUDr. Pyšný mohl určovat statutárnímu městu Ostrava, zda na někoho podá žalobu či nikoliv. Na toto požaduje odpověď a nejlépe od pana primátora, který podepisoval zcela určitě plnou moc. Dále znovu vyzval pana primátora a strany ČSSD a ODS, aby částku na náklady právního zastoupení protistrany byly zaplaceny. V souvislosti s tím ještě požaduje, aby vedoucí odboru legislativního a právního odboru Mgr. Kolková sdělila, na základě jakého smluvního vztahu poskytuje JUDr. Pyšný právní služby. Podle informací, které má, jde o rámcovou smlouvu z roku 2008, respektive z 5.3.2008 a zda existuje nějaká další. V tomto směru požádal, aby v průběhu tohoto zasedání zastupitelstva města tyto dokumenty donesla a informovala zastupitelstvo města, v kterých bodech těch smluv se nachází ujednání o tom, že v případě neúspěchu statutárního města Ostrava v nějakém sporu právní zástupce JUDr. Pyšný, jeho kancelář, nebude účtovat odměnu. Myslí si, že to pan primátor zvládne o toto Mgr. Kolkovou požádat v tom směru, že na posledním zasedání ji primátor bleskurychle vyslal pro dokument, který se týkal jeho přistoupení k žalobě vůči státu, a to šlo velice rychle, aby mohl primátor citovat. Požádal primátora, aby opět vyslal Mgr. Kolkovou, aby rychle smlouvy přinesla, protože ze smlouvy vyplývá, že může advokátní kancelář úkolovat, tak bude vědět, kde ty smlouvy jsou.
Ing. Kajnar řekl, že když se nazval právní začátečníkem, tak cítí, že pochybil a sdělil, že je spíše právní ignorant, protože se ztratil po jeho první větě. Přiznal se, že i když se snažil naučit odpovědi na jeho otázky nazpaměť, tak že selhal a požádal Mgr. Kolkovou o písemnou odpověď.
Mgr. Kausta požádal o odpověď na základní otázku a to, kdo vymyslel a dal podnět k radě, aby se podala žaloba na společnost Centrum Holding. Obává se, že když tam figuroval primátor, ČSSD a ODS, tak jak je ta žaloba koncipována, což si již řekli posledně, tak to jistě Mgr. Kolková jistě nebude.
Ing. Kajnar uvedl, že se opravdu ztratil a slíbil, že to vypátrá a odpoví písemně.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 1 proti, 16 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1050/ZM1014/17.**

♦♦♦

Primátor vyhlásil přestávku do 13.45

♦♦♦

Po přestávce primátor sdělil, že ho Ing. Juchelka požádal o schůzku předsedů politických klubů o příští přestávce. Sdělil, že tato schůzka se bude konat v zasedací místnosti č. 205.

♦♦♦

MATERIÁL č. **6**
Návrh zástupce statutárního města Ostravy do představenstva obchodní společnosti

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 1 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1051/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **7**
Projednání dopisu Energetického regulačního úřadu ze dne 25.4.2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 1 proti, 1 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1052/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **8**
Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 1 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1053/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **9**
Dodatek č. 1 ke Smlouvě o spolupráci mezi SUEZ ENVIRONNEMENT S.A.S. a statutárním městem Ostravou

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1054ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **10**
Lokalita Nám. Dr. E. Beneše v Moravské Ostravě – informace o dalším postupu v předmětné záležitosti

---

Diskuze:
Mgr. Kausta uvedl, že po přečtení materiálu mu nezbylo nic jiného než požádat, aby mu byla písemně předložena veškerá korespondence mezi statutárním městem Ostrava a společností Amádeus Real, a to ať už byla písemná nebo emailová. Dále z materiálu pochopil, že rada města jednala se společností Amádeus Real o možnosti odkoupit předmětné nemovitosti, jediné, co radu města zajímá, je rozdíl cen a zajímá ho na základě jakého rozhodnutí má rada města oprávnění se společností Amádeus Real jednat o odkoupení nemovitostí, jak se hovoří v posledním odstavci důvodové zprávy, kdy je tam napsáno, že by se 1.8.2012 mělo jednat o kupní ceně a co se děje v rámci platného neplatného odstoupení od kupní smlouvy.
Ing. Kajnar sdělil, že společnost Amádeus Real iniciovala to, že chce nemovitosti prodat, a když chce s městem někdo jednat o prodeji a když se s ním sejdou a prodejce svou nabídku vysloví, tak na tom nevidí nic špatného.
Mgr. Kolková dodala, že zastupitelstvo města na svém minulém zasedání uložilo radě města jednat se společností Amádeus Real o rozdílu mezi kupní cenou, která byla zjištěna na základě katastru nemovitostí, a cenou, kterou požaduje společnost Amádeus Real. Z tohoto důvodu je mimo jiné svolána schůzka, o které se hovoří.
Ing. Kajnar sdělil, že je to úkol uložený zastupitelstvem města a zajímalo by ho, jak Mgr. Kausta hlasoval, když se ten úkol ukládal.
Mgr. Kausta odpověděl, že tenkrát odpověděl náměstkovi primátora Ing. et Ing. Srbovi, že si myslí, že si společnost Amádeus Real z nás dělá legraci. Pokud ví, tak se hlasovalo o tom, že se zašle dopis společnosti Amádeus Real, aby vysvětlila rozdíl ceny, nikoliv, že se s ní bude jednat o koupi nemovitosti. Podle jeho názoru o tomto nebyla žádná řeč. Předpokládá, že buď hlasoval proti nebo se zdržel hlasování a v tomto směru by rád doplnit, že v dnešním materiálu se hovoří o tom, že bylo ze strany města uděláno vše k tomu, aby společnost Amádeus Real nemovitosti nějakým způsobem dobře spravovala a že byly uplatněny veškeré sankce. Chtěl by v tomto směru odkázat na zprávu Národního památkového ústavu z prosince roku 2011, kde bylo jednoznačně uvedeno, že „investorovi bylo opakovaně sděleno, že z hlediska památkové péče je nutno objekty zachovat, obnovit podle pokynů orgánu státní památkové péče, že jejich demolice je nepřípustná, že na jaře roku 2010 došlo k rozebrání střešní krytiny kolem okapů a nedošlo ze strany

výkonného orgánu města k vymáhání práv na ochranu objektu v památkové zóně atd.“. Myslí si, že ty věci, které jsou v materiálu, nejsou přesné a vyčerpávající.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1055/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **11**
Podnět občana J.N. dle §16 odst. 2 zákona o obcích

Diskuze:
Ing. Trojak uvedl, že je to EKOVA ELETRIC, tak jak se před pár hodinami pana ředitele ptal, aby mu byly poskytnuty materiály, že ho někdo opraví a nakonec tak učinil JUDr. Babka, který ho upozornil, že musí žádat, pokud chtějí materiály dceřiné společnosti přes matku. Ukazuje se to, že se potvrzuje to, čeho se obávali, že dostat se k materiálům dceřiných společností bude vždy komplikovanější a souhlasí s ním i v tom, že některé ekonomické údaje, které požadoval, mu taky nebudou poskytnuty, respektive tak to doporučoval řediteli EKOVA ELETRIC. Sdělil, že chtěl na tomto příkladu pouze ukázat, že opravdu to, co říkali, že pokud vznikne dcera, tak pro zastupitele to bude svým způsobem černá skříňka, aby dostali relevantní podklady, aby si mohli srovnat, jaký byl záměr a jak se to realizuje. Rád by podpořil, aby bylo občanovi odpovězeno na jeho dotazy, protože ho to osobně taky zajímá.
Ing. Kajnar sdělil, že byl taky pro to, aby vznikla sestra, ale odbory měli jiný názor. Dále sdělil, že se do diskuze přihlásil občan města Ing. Jxxxxxxx Nxxxxx a předal mu slovo.
Ing. Nxxxxx řekl: „Vážení přítomní, dle §165, odstavce (2), písmena g) zákona č. 12/2000 Sb. o obcích může občan obce dát orgánu obce podnět, který orgán obce, samozřejmě že ten oslovený, vyřídí neprodleně, nejpozději do 60 dnů. Zákon neumožňuje, aby oslovený orgán podnět podhodil jinému orgánu k vyřízení místo něho v tomto případě magistrát zastupitelstvu. Tuto možnost jsem využil a jednomu z celoměstských orgánů, magistrátu jsem zaslal 31.5.2012 podnět opatřit relevantní podklady o finančních důsledcích převodu oprav a údržby tramvají od DPO na EKOVA a převedení části areálu v Martinově do majetku EKOVA, prokazující nezpochybnitelné ekonomické výhodnosti těchto počinů pro Dopravní podnik a statutární město Ostravu. Za stavu, kdy prokazatelně postačilo zajistit, aby Dopravní podnik Ostrava vedl nezpochybnitelné oddělené účetnictví komerčních aktivit a závazku veřejné služby, však byla uměle účelově od Dopravního podniku odčleněna EKOVA Electric. Magistrát však můj podnět nevyřídil a jeho vyřízení Vám „přehrál“, Přitom ani netvrdí, že by Vám takové informace již někdy v nějaké konkrétní části určité písemnosti poskytl. Pokud by Vám takové informace již skutečně byly poskytnuty, nepochybně že by to magistrát nyní neopominul napsat, vypořádali se jen s účtováním DPH. Žádné informace o současném stavu součinnosti obou subjektů v martinovském areálu Vám magistrát neposkytl. Žádá však po Vás doslova alibi nečinnost ohledně podnětu Vaším prohlášením, že nepožadujete předložení žádných dalších dokumentů o finančních důsledcích a výhodnosti převodu oprav a údržby tramvají na EKOVA. O složitosti spolužití obou subjektů v Martinově svědčí, že bylo uzavřeno přes 40 smluv o vzájemných vztazích v různých oblastech. Místo předchozího jednotného podniku s jedněmi řídícími pracovníky, představenstvem a dozorčí radou, jsou nyní dva subjekty, mající duplicitně tytéž orgány. Samozřejmě, že celkový počet osob v nich podstatně narostl proti stavu za jednotného DPO, čehož samozřejmým důsledkem je zvýšení osobních a navazujících nákladů. Zaměstnanecká kontrola činnosti EKOVA prakticky neexistuje, když zatím v dozorčí radě již téměř půl roku zaměstnanci nemají zvoleného zástupce. Zda již vedení města rozhodlo, kdo z loňských členů dozorčí rady EKOVA místo pro zaměstnaneckého zástupce v dozorčí radě uvolní, snad ani nebylo dosud vedením města

rozhodnuto. Zastaralé jsou u obou subjektů zápisy v obchodním rejstříku. Vážený zastupitelé věnujte víc pozornosti této oblasti, vyžadujte podrobné informace s cílem obnovit předchozí jednotný dopravní podnik, což zatím je uskutečnitelné, takový postup je znám a byl již navržen. Nepodceňuje osobní odpovědnost za způsob Vašeho hlasování, viz. třeba dnešní jednání Poslanecké sněmovně ohledně paní Parkanové. V takto závažných věcech je třeba trvale znát stanoviska jednotlivých hlasujících zastupitelů. Závěrem vyzývám některého z opozičních zastupitelů, aby si osvojil následující návrh usnesení, a ten Vám navrhl k hlasování: „Zastupitelstvo odmítá návrh usnesení, předložený v bodu 2 materiálu číslo 11, a ukládá primátorovi zajistit řádné vyřízení podnětu magistrátem, neboť podnět byl magistrátu adresován. Za Vaši pozornost děkuji.“ (Přepis dokumentu, poskytl sám občan a zároveň požádal o jeho přepsání do textu zápisu).
Dále sdělil, že už je starý, ale zatím ještě neviděl jednání, kde by padlo od řídícího tolik impertinencí. Tady se neuznává, že pokud chce řídící diskutovat, má předat řízení a pak vystoupit v diskuzi. V této souvislosti požádal, aby zápis z jednání zastupitelstva města nebyl nikterak v tomto smyslu vyhlazován a požádal určené ověřovatele dnešního zápisu, aby to sledovali a pokud by zápis byl v tomto směru uhlazen, aby toto při příštím odsouhlašování namítli. Na konec vyzval některého z opozičních zastupitelů, aby předložil jeho návrh, tak jak ho přednesl.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 11 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1056/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **12**
Schválení Rozhodnutí o poskytnutí dotace a Smlouvy o poskytnutí podpory pro projekt „Obnova zeleně na hřbitově v Ostravě – Radvanicích“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1057/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **13**
Dodatky č. 2 ke smlouvám o realizaci integrovaných plánů rozvoje města (IPRM) „Ostrava-Magnet regionu“ a „Ostrava-Pól rozvoje“ mezi regionální radou soudržnosti Moravskoslezsko a statutárním městem Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1058/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **14**
Zpráva o plnění opatření Strategického plánu rozvoje statutárního města Ostravy za rok 2011

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1059/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **15**
Aktuální informace o vývoji projektu „Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 52 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1060/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **16**
Návrh na poskytnutí investiční dotace z rozpočtu SMO přísp. org. Čtyřlístek – centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava na přípravu projektů „Rekonstrukce Domova Beruška“, „Domov se zvláštním režimem Hladnovská“ a návrh na udělení souhlasu se zněním Potvrzení zřizovatele

---

Ing. Kajnar sdělil, že byl požádán o úvodní slovo k materiálu, ale přiznal, že o materiálu neví víc, než je v něm uvedeno a dotázal se, zda má obsah přečíst a zda JUDr. Babka stále trvá na svém požadavku, aby předložil úvodní slovo k materiálu

Diskuze:
JUDr. Babka stáhl svůj požadavek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1061/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **17**
Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace společnosti GLOBAL NETWORKS s. r. o. na částečné krytí výdajů konference „HR CONFERENCE – Zaměstnavatel a zaměstnanec, jako konkurenční výhoda Ostravského regionu“

Diskuze:
P. Becher sdělil, že se musí svěřit se svými pochybami, co se týče tohoto projektu a nemůže si je nechat pro sebe. Sdělil, že v materiálu nenašel nikde celkový rozpočet, tudíž by chtěl znát celkové náklady. Druhou věcí, když si přečetl, co by mělo být náplní HR CONFERENCE, tak mu vytanulo na mysli úzká spolupráce města s Ostravskou univerzitou, potažmo s Vysokou školou báňskou, která pravidelně pořádá veletrh pracovních příležitostí. Tak pořádá konference na toto téma a myslí si, že by se to v rámci této spolupráce dalo s odborníky na slovo vzatými, včetně následného vydání sborníku udělat, a možná dokonce levněji než s firmou GLOBAL NETWORKS s.r.o., u které ho zarazilo, že má v předmětu podnikání v obchodním rejstříku napsáno pořádání kulturních produkcí, zábav a provozování zařízení sloužících zábavě. Není proto moc přesvědčen o tom, že by to byly odborníci na problematiku lidských zdrojů. Na konec sdělil, že to jsou jeho pochyby a že bude hlasovat proti udělení této dotace.
Mgr. Kausta připojil se ke kolegovi panu Becherovi, protože už jen ten název „Zaměstnavatel a zaměstnance, jako konkurenční výhoda Ostravského regionu“ mu zní velmi divně a pochybně. Neví, v čem je vztah zaměstnavatel versus zaměstnanec konkurenční výhodou ostravského regionu, ale název může znít jakkoliv a důležitý je obsah a ten obsah, není vůbec o tom, že by se něco týkalo zaměstnance. Přijde mu to velmi pochybné a podle jeho názoru je to vyhozených osmdesát tisíc korun. Takových projektů jako je tento je spousta a chtěl by poukázat na to, že potom budou řešit bod týkající se seniorů a jejich topení na Syllabové a tam se píše, že město nemá žádné finanční prostředky, protože v rozpočtu města žádné finanční prostředky na něco takového nejsou. To znamená, že občany města posílají do patřičných mezí a řekli jim: zařiďte se, jak chcete za rok, protože my jsme se domluvili na něčem s Ostravskou univerzitou, a ti se domluvili

s někým dalším a vy máte smůlu. Sdělil, že podle něho na „pochybný projekt“ najde město osmdesát tisíc a je tam ještě jeden projekt za dvě stě tisíc. Požádal kolegy, aby zkusili zvážit, co je pro ně důležitější, zda občan nebo nějaký podnikatel, který si vymyslí nějaký briefing nebo konferenci, která je podle jeho názoru nepřinese nic nového. Informace, které by z toho měli vzniknout nebo vyjít, si myslí, že získají lehkým dotazem na úřad práce, nikoliv aby osmdesáti tisíci podporovali takovýto podnik.
Ing. Kajnar požádal vedoucího odboru ekonomického rozvoje, zda by k tomu mohl něco říct.

Ing. Palička uvedl, že společnost GLOBAL NETWORKS spolupracuje s městem na lákání zahraničních investorů. Pan Jason Fitzgerald je osobou, která je účastná jednáni se zahraničními investory a v podstatě i sdružuje v té společnosti i klub firem nebo subjektů, které do Ostravy přišly. Proto tyto subjekty se obrátili na město s tím cílem provázat své zkušenosti v rámci této konference a město jako administrátor muselo tuto žádost postoupit zastupitelstvu, kterému přináleží rozhodovat, zda dotaci poskytnout či nikoliv. Prostředky ve výši osmdesáti tisíc korun jsou kryty z rozpočtu odboru ekonomického rozvoje, ve kterém je s nimi počítáno, ne sice konkrétně na tuto akci, ale na podobné druhy akcí. Je zde třeba investment a buissness forum, což je dlouholetá akce, kterou pořádá sdružení. Z tohoto pohledu byli nucení materiál předložit zastupitelstvu města k projednání.
P. Becher se dotázal na celkový rozpočet této akce.
Ing. Kajnar sdělil, že nevědí, jaký je celkový rozpočet této akce.
Ing. Palička sdělil, že by rád doplnil k nákladům v návrhu dotační smlouvy. V návrhu dotační smlouvy je článek, který hovoří o tom, že náklady, který by převýšili výnosy z konference, protože ten člověk počítá s tím, že konference bude hrazená a nebude bezplatná, tak je tam ochrana, že v tom případě na dotaci nemá nárok. Tudíž to znamená, že musí přijít s vyrovnaným rozpočtem. Celkové náklady mu však v tuto chvíli nejsou známy.
Mgr. Kausta uvedl, že z jeho vystoupení pochopil, že se jedná o nějaký klub zaměstnavatelů, firem. To znamená, že klub firem si dohodl udělat si vzájemně mezi sebou konferenci a město jim to zaplatí.
Ing. Kajnar řekl, že pan Jason Fitzgerald je člověk, který kromě toho, že tady dělá irský festival, tak prokazatelně přivedl investora do Hrabové a díky němu tady má pár rodin obživu a práci. Tím by odpověděl na jeho otázku ohledně důchodců a jejich topení. Město s ním spolupracuje dlouhodobě a spolupráce je užitečná. Organizuje pro město řadu věci, když přicházejí do města zahraniční investoři, tak je doprovází, mluví jménem města a vždy to zní dobře, protože mluví dobře anglicky a je původem Ir. Sdělil, že každou korunu, kterou na městě p. Fitzgerald vydělal, tak si ji zasloužil.
P. Becher uvedl, že nebude zpochybňovat přínos Jasona Fitzgeralda pro město Ostrava. Zajímá ho spíše technická stránka věci, protože pokud například v komisi kultury rady města se posuzují žádosti o dotace, tak se musí předložit poměrně podrobný rozpočet byť předběžný, aby bylo jasné, do jaké míry to ta dotace bude hradit a zároveň se vede na komisích kultury, ať už obvodních nebo města, zda by se spíše ty veškeré žádosti o dotace neměli soustředit do dotačních programů. To znamená, aby všichni žadatelé měli stejně rovné podmínky. Ať se všichni žadatelé přihlásí k danému datu, aby celý zbytek roku nemuseli řešit další a další dotazy. Pokud příslušné rozpočtové kapitoly nebo komise nemají nějakou rezervu, kterou se rozhodnou rozdělit jindy. Jde mu spíše o technickou nebo administrativní, že nemá žádnou představu o této akci z předložených materiálu, jak má vypadat a kolik bude stát. Není z materiálu jasné, zda město celou akci či například pouze padesát procent, dvacet procent. Na konec sdělil, že z těchto důvodů nebude hlasovat a není to proto, že by Jasonovi Fitzgeraldovi, kterého zná, nepřál tyto prostředky

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 32 pro, 7 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1062/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **18**
Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace společnosti GLOBAL NETWORKS s. r. o. na částečné krytí výdajů konference „HR CONFERENCE – Zaměstnavatel a zaměstnanec, jako konkurenční výhoda Ostravského regionu“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1063/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **19**
Návrh dodatku č. 1 k Dohodě o vzájemné spolupráci uzavřenou mezi statutárním městem Ostrava a Ostravskou Univerzitou v Ostravě č. 2066/2010/OER

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1064/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **20**
Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy Sdružení pro rozvoj Moravskoslezského kraje ve výši 200 tis. Kč na výdaje spojené s přípravou 13. ročníku mezinárodní konference Investment & Business Forum, která se uskuteční ve dnech 25. - 26. září 2012 v Ostravě

Diskuze:
Ing. Dzimasová Schwarzová požádala primátora o doplňující informace, protože se tato akce koná pod jeho záštitou, jak je uvedeno v materiálu. V materiálu se dočetla, že v minulých letech byla poskytnuta tomuto sdružení částka sto tisíc korun, letos mají schválit dotaci ve výši dvě stě tisíc korun. Dozvěděli se, že bude převážně použita na zabezpečení tlumočnických služeb, překladů, dopravu, ubytování, nájemné, občerstvení, program slavnostního večera, tato akce se bude konat v aule Vysoké školy báňské, Technické univerzity a ptá se tedy, zda město platí veškeré náklady této akce, jaké jsou celkové náklady akce, proč zastupitelé tyto

informace nemají ve zprávě. Dále se dotázala, proč není předložen položkový rozpočet, protože když mají tyto peníze poskytnout, tak tyto informace potřebují k dispozici.
Ing. Kajnar uvedl, že není schopný odpovědět kolik je rozpočet ani kolik dávali loni.
Ing. Palička sdělil, že si myslí, že má Ing. Dzimasová Schwarzová pravdu, že ten požadavek na tu dotaci je vyšší a je tak učiněno i z toho důvodu, že v podstatě na tuto konferenci přispívali mnohdy i soukromé subjekty. Díky probíhající krizi se obrátil subjekt sdružení na kraj i na města s návrhem na vyšší částku, protože pravděpodobně by se konference vůbec nemohla konat. Dále sdělil, že je určitě chybou, že v materiálu nejsou celkové náklady a pracovnice u něho na odboru to zpracovávala, tak jak je jejím zvykem každý rok, což samozřejmě není omluvou, ale od příště tam celkové náklady budou uvedeny.
Ing. Dzimasová Schwarzová se dotázala, že jestli tomu dobře rozumí, tak opět neznají celkové náklady. Takže opět není jasné, zda dotace nepřevýší náklady, nebo z jaké části se město podílí na její realizaci. Sdělila, že z tohoto důvodu nemůže hlasovat bez ohledu na významnost či nevýznamnost akce pro takto poskytnutou dotaci.
P. Becher uvedl, že v této souvislosti, protože už se jedná o druhý takovýto případ na dnešním jednání požádal, aby v případě těchto projektů, u kterých nemají dané podklady, aby poté co proběhnou tyto akce, aby tyto podklady byly zastupitelstvu poskytnuty a je mu jedno jakou formou.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 5 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1065/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **21**
Návrh smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko na spolufinancování projektu „Cyklostezky – úsek Hornické muzeum, Koblovský most“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1066/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **120**
Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se zrušuje Obecně závazná vyhláška města Ostravy, městského obvodu Moravská Ostrava a přívoz č. 3/1994

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1067/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **121**
Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na realizaci celostátní konference v rámci projektu Evropská digitální architektura 2013

Diskuze:
Ing. Kajnar se dotázal, zda jsou v materiálu uvedeny celkové náklady.
PhDr. Sladovník sdělil, že tam nejsou uvedeny.
Ing. Kajnar se dotázal Mgr. Kausty, pana Bechera a Ing. Dzimasové Schwarzové, proč se neozvou. Myslel si, že se stali nepřáteli investorů, ale architektura jim vyhovuje.
Mgr. Kausta uvedl, že ve dvou předchozích případech námitky smetli a že má v poznámkách poznačeno, že je proti, protože s tím nesouhlasí. Dále sdělil, že už mu dávno radil, že věci, které chtějí prohlašovat najednou a ví, že je prohlasují, ať dají do jednoho bodu a pak nebudou třeba na dnešním jednání do šesti do večera a bude to rychlejší.
Ing. Kajnar sdělil, že souhlasí s tím, že by tam celkové náklady, i když odhadované, do materiálu patří.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 6 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1068/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **122**
Přehled projektů statutárního města Ostravy, financovaných z externích zdrojů v programovém období 2007-2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1069/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **123**
Předložení žádosti o dotaci a schválení zařazení, nezařazení a vyřazení projektů v rámci Integrovaného plánu rozvoje města spolufinancovaného z Regionálního operačního programu Moravskoslezsko

---

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1070/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **22**
Návrh na úpravu závazného ukazatele Zoologické zahradě Ostrava, příspěvková organizace

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1071/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **23**
Hutnictví železa a hutní druhovýroby v roce 2012

Diskuze:
Doc. Ing. Jančík, Ph.D., uvedl, že na rozdíl od předchozích konferencí je v materiálu uveden celkový rozpočet a je tam zvýšení oproti minulým rokům o dvacet tisíc. Zdůvodnění je v usnesení komise životního prostředí rady města, která se pečlivě zabývá dotacemi a chtěl by tento projekt podpořit, protože jde o konferenci, která je odborná, která probíhá více než dvacet let a která se týká aktuální problematiky ochrany ovzduší a ochrany životního prostředí v souvislosti s hutním průmyslem.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1072/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **24**
Úprava statutu Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší

Diskuze:
Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že se vrací k předcházejícímu materiálu a rád by ocenil zručnost označení materiálu, který pojednává o dotaci oproti předcházejícím. Možná by stálo za to, to sjednotit a ulehčit panu primátorovi jeho pozici.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1073ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **124***
Návrh úpravy vztahů v území Průmyslové zóny Ostrava – Hrabová v souvislosti s odchodem investora Briggs & Stratton (Czech) Power Products, s.r.o.

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Kajnar.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1074/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **25**
Návrh na neposkytnutí účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na základě žádosti Společenství vlastníků jednotek Syllabova 2953/19D, Ostrava

---

Primátor sdělil, že obdržel přihlášku do diskuze od občana města p. Fxxxxx.

Diskuze:
Mgr. Kausta sdělil, že už u předešlých matriálů č. 25 a 17 předeslal, že peníze na jisté věci jsou a na jisté věci nejsou. Skutečně ho překvapilo, když si přečetl materiály, v zásadě se vše přehodilo na společnost, která provozovala výměníkovou stanici a přitom je to věcí města a Ostravské univerzity. Občané byli postaveni před hotovou věc a pochopil z toho, že se jedná o seniory, kteří si asi těžko můžou něco zřídit nebo získat hypoteční úvěr. Město rozhazuje peníze někdy v uvozovkách a někdy doslova na věci, které jsou

pochybné a které pro občany města nemají žádný konkrétní dopad, ale když se obrátí na ně občané, aby se jim nějakým způsobem pomohlo, tak město říká, my si nebudeme dělat licenci, to není náš problém, to je problém nějakého druhého vypůjčitele a my vám nepomůžeme. Sdělil, že se mu toto nelíbí a myslí si, že občan má určité práva, a jejich funkce nejsou dány tím, že jsou odvozeny od práv občana a nikoliv naopak. Zdůraznil, že tu jsou pro občany a požádal všechny, aby pro občany něco dělali, a nejen pro investory a developery, protože ti nejsou občany tohoto města. Jistě jsou pro město důležití v poskytování zaměstnání, práce, pracovních příležitostí, ale občan jim dal mandát. Takže by se někdy měli zamyslet nad postavením občanů a zda jejich postavení i za ten rok, a nyní mluví o občanech, kterých se týká materiál, zda jim ten rok, který jim milosrdně dávají, přinese nějaké řešení.
Ing. Kajnar sdělil, že to má poměrně složitou historii, kterou můžou půl hodiny probírat. Problém je v tom, že věděli poměrně dlouho dopředu, že jim tam ta kotelna topit nebude, že skončí, protože dojde k rozdělení. Mohli si postavit kotelnu, ale vykašlali se na to a vykašlal se na to Ing. Dxxxxx, tak dneska je v problémech a nutí město do řešení, která jsou pro město nevýhodná. Tato záležitost se táhne víc než čtyři roky.
Ing. Šebesta chápe, že není jednoduché z městských zdrojů podporovat cizí subjekt. Nicméně si myslí, že v tomto případě by mělo město vyvinout aktivitu v tom smyslu, že existují dotační programy, které jsou na podporu změny zdrojů. Tady se jedná o kotelnu na tuhá paliva, takže by znečištění mohlo být méně, a představoval by si to tak, že by město ze svými orgány mohlo tomuto sdružení pomoci ke získání nějaké dotace.
Ing. Kajnar sdělil, že se nejedná o sdružení chudých nájemníků. Jedná se o aktivitu Ing. Dxxxxxx, který si tam postavil barák, rozprodal ho a očekával, že město bude platit kotelnu, která má stonásobně větší výkon než je potřeba pro jeho barák.
Ing. Šebesta uvedl, že má možná primátor pravdu, že historii nějakým způsobem zná, nicméně se domnívá, že v takovýchto případech by město mohlo udělat vstřícné kroky a určitě neřekl, že to město mělo zaplatit.
Ing. Kajnar uvedl, že to město možná zaplatí, ale historie je velmi komplikovaná a nebyla vůči městu často vedená fér a nejen developerem, ale řadou ostatních a nevidí jediný důvod, proč by město do toho mělo vstupovat a platit něco co je cizí.
P. Fxxxx poděkoval za udělení slova. Sdělil, že je jedním z vlastníků v předmětném domě, kterou si pořídili k bydlení. Dále sdělil, že pan primátor vzhledem k tomu, že Ing. Dxxxxxx velmi dobře zná, tak hovoří o velmi dlouhé historii, ale dovolí si podotknout několik nesrovnalostí v důvodové zprávě. Neví, zda k nim došlo záměrně nebo pochybením zpracovatele. V důvodové zprávě je uvedeno, že společenství nečiní žádné kroky k tomu, aby zřídilo vlastní plynovou kotelnu, což samozřejmě není pravda. Dále je tam zmíněno, že společenství se dobrovolně připojilo na centrální zdroj tepla, což taktéž není pravda. Mají k dispozici dopis, kdy odbor životního prostředí jim přikazuje se připojit na centrální zdroj tepla, i když původně byla plánována vlastní plynová kotelna, tak jak to bylo dovoleno vedlejšímu Domovu pro seniory Sluníčko. Nejedná se o to, že by chtěli precedens pro tento bytový dům, ale jedná se pouze o to, že město jakožto provozovatel kotelny v podstatě obešel zákon, protože podle stavebního řízení, kdy se rozhodlo odpojit a ve finále zdemolovat tuto kotelnu, nebylo přizváno společenství vlastníků, které je jedním z konečných odběratelů. Veškeré ostatní subjekty byly ve vlastnictví obce a obec si sama rozhodla a sama stavební řízení provedla, je v pořádku, ale oni jako vlastníci nebyli informováni a byli pouze informováni určitými termíny od roku 2010 dojde k odpojení. Dovoluje si navrhnout, aby usnesení, které zní „neposkytnout účelovou dotaci“ bylo zváženo a možná přehodnoceno a aby tato záležitost byly otevřená trochu v jiném duchu.
Ing. Palička sdělil, že bude konstatovat termíny, které jsou uvedeny v důvodové zprávě, kdy tehdy náměstek primátora Ing. Trejbal realizoval jednání, na které byli přizváni všichni vlastníci v předmětném domě a byli informováni o tom, že ztrátovost vytápění pomoci centrálního zdroje je dále v areálu Zábřeh neudržitelná a proto města a univerzita se rozhodlo, že půjde cestou lokálních topenišť. V materiálu je dále uvedena informace, že „pro úplnost nutno uvést, že ze strany předsedy společenství pana Dxxxxxx bylo na jednání konstatováno, že byl přinucen k tomu, aby změnil plánovaný zdroj tepla“. Nicméně ani po několikeré výzvě magistrátu nebyl p. Dxxxxx tento dopis dodat a tento dopis město neobdrželo. Domnívá se, že se může jednat i o odbor životního prostředí možná na krajském úřadu v rámci povolování stavby, kdy pokud je

dostupný centrální zdroj tepla, tak automaticky investoři jsou nuceni, aby využívali dostupné technologie vytápění.
Ing. Kajnar uvedl, je tam kotelna, která vytápěla celou nemocnici. Postupně vytápěných objektů ubylo a některé nebyly využívány. Nyní se například pavilon Porgin staví na fakultu, ale mezitím se město a univerzita informovalo o tom domov důchodců, který tam je a přešli na vlastní plynové kotelny. Společenství vlastníků bylo taky informováno, že by měli přejit na vlastní plynovou kotelnu. Všichni to stihli a pouze toto společenství vlastníků ne a nyní přichází a říká, tak nám to zaplaťte.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 3 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1075/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **26**
Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města č. 0656/ZM1014/12 ze dne 2.11.2011 a návrh bezúplatně nenabýt pozemek parc.č. 2169, ost. plocha, neplodná půda, k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

---

Diskuze:
Ing. Šebesta uvedl, že v předchozích usneseních se rozhodli, že to nenabydou úplatně, ale bezúplatně. Stát toto vůči městu splnil. Nicméně, tak bylo pouze jen jedno usnesení, že Hošťálkovice si to vezmou do svěření, a stále se domnívá, že tam důvod, že tam je deset let nějaká blokace není úplně relevantní. Domnívá se, že by se na to měli podívat z jiného pohledu. Město by pozemek nabylo zdarma, protože tak to úřad navrhl a myslí si, že deset let není dlouhá doba, aby se něco stalo. Na konec navrhl změnu usnesení, a to tak, že město v podstatě zruší pouze body 3 a 4 předchozího usnesení, jedná se o body, které se týkají svěření, s tím, že se město rozhodne, že pozemek nabyde, protože jde v podstatě o dar. Navrhl změnu usnesení, že se zastupitelstvo rozhodlo nabýt a zrušit body 3 a 4.
Ing. Kajnar dal slovo Ing. Kavalovi.
Ing. Kavala sdělil, že v podstatě Ing. Šebesta shrnul fakta, která vedla ke zrušení předchozího usnesení o bezúplatném nabytí, a je to na rozhodnutí zastupitelstva města. Nicméně ano, bezúplatné nabytí důvodem Hošťálkovic bylo, že pozemek když se jim svěří, budou pronajímat respektive nějakým komerčním způsobem využívat, což po dobu deseti let nelze zcizit, nelze pronajímat ani jinak komerčně využívat. Je na zastupitelstvu města, zda to bude pozemek využíván pro potřeby města nebo bude v uvozovkách ležet ladem.
Ing. Kajnar zeptal se Ing. Kavaly, protože když se materiál projednával v radě města, tak si neuvědomil, že pozemek leží na území systému ekologické stability. Město nejspíš, jak vždy respektuje stanovisko městského obvodu, a když to obvod nechtěl, tak nechce ani město? Majetek je samozřejmě starost a výdaje, ale pokud je v systému, tak si myslí, že by bylo dobré to mít.
Ing. Kavala sdělil, že z tohoto důvodu určitě ano.
Ing. arch. Vltavský sdělil, že územní systém ekologické stability je prvek, který je v mapě, kde je zřejmě správné, aby ho vlastnilo město. V současné době ověřují v novém územním plánu, kde město krajský úřad upozorňuje na to, že by nemělo dávat předkupní právo na stranu města, ale že ho mělo orientovat na stát, že si stát vymyslel územní systémy ekologické stability. Nemusí tedy být zrovna zásadou, aby takové plochy vlastnilo město.

Ing. Kajnar uvedl, že to není poznámka od věci, protože stát po městu chce, aby mu platilo státní správu, vymyslí si systém ekologické stability, chce, ať to město platí, stáhne policisty a chce po městu, aby udržovalo bezpečnost za městské peníze pomoci městské policie, takže na tom něco je, co říká.
Ing. Šebesta: „V předchozím materiálu město rozhodlo, že to nabude a vyjádření odboru útvaru hlavního architekta, případně odboru ochrany životního prostředí jsou a je potřeba se na ně podívat. Tato vyjádření jsou kladná a v této chvíli se točí, někde jinde je toho názoru, že město to má vlastnit a trvá na svém návrhu."
Ing. Kajnar sdělil, že tím, že to městu stát bezplatně dává, možná město zavazuje k tomu, aby to osazovali atd., což můžou.
JUDr. Babka poznamenal, že toto zastupitelstvo tady není jen pro aktuální volební období, které skončí v roce 2014 a návrh, který přednesl kolega Ing. Šebesta není žádná politika. Jde o to, že deset let je krátká doba a po deseti letech budou mít možnost toto území využívat. Pokud se toho dneska město vzdá, tak už se k tomu nikdy nedostane. Uvedl, že nehodlá ještě po deseti letech ještě o tom rozhodovat, ale myslí si, že by s péčí řádného hospodáře tento pozemek měli nabýt. To, že městský obvod Hošťálkovice od toho odstoupil po zjištění, že s tím nebudou moci „kšeftovat" a pronajímat a případně z toho mít okamžitý zisk, by nemělo být důvodem, proč by to mělo město odmítnout.
Ing. Kajnar uvedl, že to co říkal Ing. arch. Vltavský, že město ochotně bere za stát na sebe povinnosti, ale na druhou stranu, co je jednou doma, to se počítá.

Hlasováno o návrhu JUDr. Babky na změnu usnesení a to v bodě 2) ve slově nenabýt, které bude nahrazeno slovem nabýt, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1076/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **27**
Návrh na bezúplatné nabytí majetku z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových v k.ú. Zábřeh - Hulváky

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1077/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **28**
Návrh úplatně nenabýt a bezúplatně nabýt pozemek parc.č. 1964, vodní plocha, k.ú. Bartovice, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1078/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **29**
Návrh na přijetí daru veřejného osvětlení, uzavření smlouvy darovací s dárcem Moravskoslezský kraj a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací s budoucím dárcem COMFORT BETA,s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1079/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **30**
Návrh na přijetí daru vodovodu v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, vodovodního řadu a jednotné kanalizace v k.ú. Moravská Ostrava a uzavření smluv o budoucí smlouvě darovací s budoucími dárci spol. KOTVA Invest s.r.o., spol. TEMPO TRAINING a CONSULTING a.s., spol. TopHouse Development s.r.o.

Diskuze:
P. Becher sdělil, že pan primátor zmínil, že pořízení majetku, který posléze bude muset město spravovat, udržovat, může být svým způsobem nevýhodné a dotázal se ho, jak to chápe v těchto případech, kdy město získává sice bezplatně části kanalizačních soustav a podobně, kde do budoucna se bude muset o ně starat, což je z pohledu dárce výhodné.
Ing. Kajnar sdělil, že je toho názoru, že to městu nařizuje zákon o obcích, že má na starosti kanalizace atd., ale je to výhodné pro město, protože dlouhodobě na tom vydělává za vodné stočné a z toho kryje rozvoj infrastruktury. Myslí si, že je to zakotveno v zákonech, že musí město dělat a že nemůže odmítat připojení.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., sdělil, že se jedná o zákon o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, kde je výslovně řečeno, že tyto vodovody a kanalizace se zřizují a provozují ve veřejném zájmu. Jestliže se napojí na takový vodovod a kanalizaci, pak bude chráněn, protože tento zákon ukládá provozovatelům a vlastníkům řádu povinnosti a chrání odběratele z toho titulu, že se jedná o monopolní službu. V tomto případě se jedná o prodloužení vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu čili automaticky ze zákona se to stane vodovodem a kanalizací pro veřejnou potřebu. Je třeba si uvědomit, že investoři nebudou schopni tento zákon plnit. Oni by mohli nás jako vodoprávní úřad požádat o prohlášení po vybudování těchto sítí za neveřejné, což je pro budoucí odběratele velice nevýhodné. Bude se jednat o nové sítě, které už budou odpovídat novým požadavkům na výstavbu vodovodu a kanalizací. Budou tam vznikat pouze provozní náklady. Tyto náklady bude krýt samozřejmě akciová společnost Ostravské vodárny a kanalizace a budou zahrnuty do vodného a stočného. Nicméně výběr vodného stočného tyto náklady plně pokryje a bude tam i přiměřený zisk.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1080/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **31**
Návrh sdělení Ministerstvu obrany ČR ve věci kupní smlouvy ev.č.1985/2008/MJ uzavřené s Českou republikou-Ministerstvem obrany

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1081/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **32**
Návrh na uzavření dodatku č. 5 ke kupní smlouvě evid.č. 1862/2006/LPO (lokalita Nová Karolina)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1082/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **33**
Návrh darovat nemovitosti v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1083/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **34**
Návrh na záměr města darovat nemovitosti v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava (areál bývalé Fakultní nemocnice Ostrava-Zábřeh)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1084/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **35**
Návrh na záměr města nedarovat a návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 647/47, vodní plocha, k.ú. Vrbice nad Odrou, obec Bohumín

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1085/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **36**
Návrh na záměr města nedarovat část pozemku v k.ú. Poruba, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1086/ZM1014/17.**

Oprava hlasování p. Becher hlasoval omylem pro, ale chtěl hlasovat proti.

Opravené hlasování : 46 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. Schváleno.

♦♦♦

MATERIÁL č. **37**
Návrh na svěření majetku městskému obvodu Poruba, městskému obvodu Plesná a městskému obvodu Krásné Pole

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1087/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **38**
Návrh na svěření nemovitostí městským obvodům

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1088/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **39**
Návrh na směnu pozemků v k.ú. Třebovice ve Slezsku, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1089/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **40**
Návrh směnit pozemky v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava za pozemek v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1090/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **41**
Návrh směnit pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita 30. dubna a ul. Poděbradova), svěření pozemku parc. č. 1581/66 v k.ú. Moravská Ostrava městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1091/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **42**
Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Muglinov, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1092/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **43**
Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1093/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **44**
Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k. ú. Svinov, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1094/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **45**
Návrh směnit nemovitost v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava za nemovitosti v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava

---

Diskuze:
P. Becher sdělil, že u materiálu č. 36 omylem hlasoval pro, ale chtěl hlasovat proti.
Ing. Kajnar sdělil, že bude u daného hlasování v zápise uvedeno.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1095/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **46**
Návrh na směnu nemovitostí v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1096/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **47**
Návrh na záměr města nesměnit nemovitosti v k. ú. Muglinov a Hrušov, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís**1097/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **48**
Návrh koupit nemovitosti v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1098/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **49**
Návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní v rámci stavby „Revitalizace DVT Černý potok – Mariánské Hory“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1099/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **50**
Návrh koupit a svěřit pozemek parc. č. 186 v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1100/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **51**
Návrh koupit pozemky v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1101/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **52**
Návrh nekoupit budovu č.p. 27 na pozemku parc.č. 1331 včetně pozemku v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1102/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **53**
Návrh prodat pozemek parc.č. 1946/7, ost. plocha, jiná plocha, k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1103/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **54**
Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1104/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **55**
Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Mošnov, obec Mošnov (Strategická průmyslová zóna Ostrava – Mošnov)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1105/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **56**
Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Svinov

---

Diskuze:
Mgr. Kausta uvedl, že už tento materiál projednávali jednou s tím, že v materiálu je uvedeno, že zastupitelstvo městského obvodu Svinov nesouhlasí s prodejem. Má významný příjem z pronájmu těchto nemovitostí a zajímá ho, proč to zastupitelstvo města opětovně nabízí do prodeje, kdo na tom má z rady nebo zastupitelstva nějaký zájem. Podle jeho názoru není důvod k prodeji, protože městský obvod říká, že to chce dále pronajímat, protože z toho máme příjmy. Podal návrh, aby tento materiál byl případně stažen.
Ing. Kajnar požádal Ing. Kavalu, aby se k materiálu vyjádřil a před ním udělil slovo starostce městského obvodu Svinov.
Ing. Poštová, CSc., požádala členy zastupitelstva města, by akceptovali názor městského obvodu Svinov, protože z pronájmu má obvod nemalý příjem. Dále sdělila, že se jedná o strategický pozemek a upozornila na nekonzistentní přístup statutárního města Ostrava, kde když se podívají na mapku, tak v tom oku což je v podstatě sjezd z Ostravy Poruby na Svinov směrem k Hornbachu, tak tam mají od roku 2007 žádosti o koupi, nemělo město zájem prodat. V roce 2007 ceny pozemků kulminovaly, tak se prodávat nechtělo a nyní prodávat město chce, když jsou ceny opravdu nízko. Na konec sdělila, že městský obvod má z pronájmu ročně 371 tisíc korun s tím, že tam je valorizační klíč. Ještě jednou apelovala na zastupitelstvo města, aby nepodpořili návrh prodat tyto pozemky a podpořili stanovisko městského obvodu Svinov.
Ing. Kavala doplnil informace a to, že pozemek je zastavěn stavbou čerpací stanice. Materiál byl předložen zastupitelstvu města už v dubnu, ale byl stažen a následně předložen na poradě vedení, které doporučilo předložit materiál v opětovně ve stejné podobě.
Mgr. Kausta uvedl, že novela občanského zákoníku přinese v budoucnu to, že čí je pozemek, toho je stavba. Takže účinností zákoníku se stane město vlastníky těchto staveb a město bude muset do budoucna tyto záležitosti řešit. Jde o strategický pozemek a do budoucna by město opravdu mohlo tyto stavby vlastnit a mít z toho větší příjem. Vadí mu, že jakoukoliv fungující věc, která funguje řadu let a je z toho stabilní příjem, tak se toho město nyní zbaví rychlým prodejem. Zákon o obcích říká, že město má o svůj majetek pečovat s péčí řádného hospodáře, a v tuto chvíli žádnou takovou péči nevidí. Navíc když městský obvod říká, my z toho máme příjem a vy nám ho vezmete. Apeloval, aby kolegové skutečně zvážili tuto okolnost a navrhl opětovně stažení materiálu.
Ing. Kajnar se dotázal Ing. et Ing. Srby, jestli nejsou nějaké závažné důvody pro prodej.
Ing. et Ing. Srba uvedl, že tento materiál byl podroben širší diskuzi, jak na poradě vedení, tak i s myšlenkou zdali předložit s návrhem, zda prodat či neprodat. Jedna věc je ta, co slyší od městského obvodu, že nyní má

z toho nějaký zisk a že jako město jsou stále vlastníkem, nicméně na straně druhé je zájem podnikatele, který tam poskytuje služby motoristům a z logiky věci, pokud mu lokalita neříká pane, tak zvažuje, zda rozšířit tyto služby a nyní mu okolnosti spíše říkají nerozšířit. Zájem města by spíše bylo, aby služby rozšířil, a když takto přemýšleli na poradě vedení, tak se rozhodli předložit návrh takto. Pokud vlastníkovi staveb neříká pane i pozemky, tak skutečně služby motoristům rozšiřovat nebude.
Ing. Dzimasová Schwarzová si myslí, že pan podnikatel se pohybuje ve standardním konkurenčním prostředí, a proto ji připadá úsměvné zhodnocení Ing. et Ing. Srby. Sdělila, že možná má Ing. et Ing. Srba nějaký subjektivní důvod, proč podporuje tento prodej, ale znovu se ptá, na jakých relevantních doporučeních se rozhodla rada města prodat strategický pozemek proti stanovisku městského obvodu, když výnosy, které z toho městský obvod má, jsou nemalé.
Ing. Kajnar řekl, že neví, jestli to je strategický pozemek a ani neví, jestli takové pozemky ve městě máme.
Ing. Hrabina sdělil, že navrhovaná cena je pouze cenou navrhovanou a bude muset dojít ke znaleckému posudku a je možné, že cena potom bude podstatně vyšší a požádal zastupitelstvo, aby cenu tři miliony korun brali jako cenu konečnou. Na konec sdělil, že pokud se nemýlí, tak padesát procent z prodeje půjde městskému obvodu.
Mgr. Kausta řekl, že nejde o kupní cenu, ale že jde o smysl toho, o čem se baví. Na jednu stranu hájí zájmy podnikatelů proti zájmu obce a sdělil, že už se jednou primátor dneska ptal, jestli nespadli z višně a on se ještě jednou taky zeptá, jestli nespadli z nějaké větší výšky.
Ing. Kajnar sdělil, že se diskuze vyčerpala a že to chápe tak, že rada města uvažuje tak, že pokud tam chce někdo podnikat a stavět, tak to neudělá, pokud ten pozemek nebude vlastnit, a to je důvod, proč rada města tento návrh dává a každý ať hlasuje jak chce. Na jedné straně samozřejmě sníží příjem města dlouhodobě, ale na straně druhé bude podnikatel vlastnit pozemky pod svými budovami a může rozvíjet svou činnost, což mu připadá v pořádku.
Ing. Poštová, CSc., sdělila, že nechápe poznámku k rozšiřování služeb, protože pozemek je celý zastavěný benzinovou pumpou vedle, které stála myčka, která tam už není a je tam něco jiného. A upozornila, že v roce 2007 vedlejšímu podnikateli, který má vedle pumpy autosalon, záměr prodat neměli.
Ing. Kajnar upozornil, že je to návrh na záměr a jejich klub nemá žádné závazné hlasování.
Ing. Dzimasová Schwarzová se omluvila, zda něco přehlédla a dotázala se náměstka primátora Ing. Hrabiny, kde je uvedena částka tři miliony korun za prodej.
Ing. Hrabina sdělil, že nerozuměl otázce.
Ing. Kajnar uvedl, že částka není důležitá, protože se jedná o záměr a neměla by tam být vůbec uvedena.
Ing. Kavala mluvil mimo mikrofon, a to že částka je uvedena v dopise.
Ing. Dzimasová Schwarzová uvedla, že právě proto se ptala a slyšela z úst náměstka primátora, Ing. Hrabiny, že uvažovaná částka za prodej tři miliony se může ještě změnit. Dotázala se náměstka jaké má informace o této částce, když zastupitelstvo města má dneska rozhodnout pouze o záměru prodeje.
Ing. Hrabina sdělil, že čerpal z důvodové zprávy, kterou si pečlivě přečetl a tato částka tam je uvedena.
Ing. Kajnar řekl náměstkovi primátora, že se ho Ing. Dzimasová Schwarzová ptá, zda od své včerejší nominace už stihl se domluvit s podnikatelem, že částku sníží a půlku si dá do kapsy. Sdělil, že doporučuje přistoupit k hlasování, a ať už hlasování dopadne jakkoliv, tak se ještě podívá na to, když to neprojde, jak vypadá nájem a jak vypadá navrhovaná závěrečná cena, protože se můžou přihlásit i jiní, a existuje i nějaká současná hodnota peněz. Dále sdělil, že Ing. Kavala spočítá, zda je výhodnější pronajímat nebo prodat a vzít jednorázový výnos. Jde o jednoduchý matematický úkon, který excel udělá během dvou vteřin a můžou se rozhodnout s péčí řádného hospodáře.
Ing. Šebesta se zastal náměstka primátora, protože v materiálu je skutečně částka uvedena.

Primátor dal hlasovat o návrhu Mgr. Kausty na stažení materiálu, hlasovalo 28 pro, 11 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Materiál byl stažen.**

♦♦♦

Primátor sdělil, že nyní předá slovo zástupcům základní školy Radvanice, Trnkoveckého 55, kteří projevili zájem veřejně vystoupit k nepříznivé situaci na této základní škole a předal slovo Mgr. Zxxxxxxx Sxxxxxx.

Mgr. Sxxxx se krátce představil a sdělil, že je učitel, který pracuje na základní škole Radvanice na Trnkovecké ulici. Sdělil, že tato škola se stala jeho životním osudem, protože na ni absolvoval svou povinnou školní docházku coby žák, ve třiceti letech do ní nastoupil jako školník a před jedenácti lety v ní začal učit, což tak činí dodnes. Sdělil zastupitelstvu města, že ho nikdy nenapadlo, že ho jeho vztah ke škole donutí zmobilizovat veškerou odvahu, aby se před zastupitelstvo města postavil a promluvil. Dohnala ho k tomu až neúnosná a zoufalá situace na jejich škole a chtěl by, aby jeho vystoupení vnímali jako snahu o radikální změnu. Změnu, když vloni končil ve funkci bývalý ředitel, čekali všichni, byli na ni připraveni, těšili se na ni a chtěli se aktivně zapojit, včetně rodičů dětí. Jsou poměrně malá škola a tak předpokládali, že jim a především vedení školy půjde o to, aby se stali moderní, otevřenou, zajímavou školou pro všechny, kteří zvažují výběr školy pro své děti. V červnu minulého roku proběhl konkurz, kde na prvním místě se umístila určitá paní Pxxxxxxxxxx, přesto však radou obce byla zvolena do funkce paní ředitelka Šxxxx Hxxxxx. S odstupem jednoho roku, tedy s ročním působením ve funkci paní ředitelky se nejedná o postupné každoroční ubývání dětí, v počtu pět až šest dětí, což se týká i demografické křivky. Po roce je to rychlý a velký úbytek žáků. K dnešnímu dni ví, že školu opouští pouze na první stupni celkově asi čtyřicet dětí a to mluví skutečně pouze o prvním stupni. Dalším výsledkem paní ředitelky je nebývale velký odchod a propouštění kmenových zaměstnanců školy. Z řad zaměstnanců školy během tohoto roku odešlo devět pracovníků, kteří v žádném případě neměli v úmyslu tuto školu opustit. Z pedagogických pracovníků, kteří tam ještě minulý rok pracovali, zůstávají pouze tři. Jestli by se zastupitelstvo ptalo na příčinu tohoto stavu, tak jim k tomu může říct, že je tím autorativní chování paní ředitelky k zaměstnancům školy, autorativní a nevstřícné chování k rodičům a k některým vybraným žákům, zastrašování a ponižování dětí i rodičů, špatné vedení pracovního týmu, mizivá spolupráce s většinou podřízených pracovníků, neschopnost komunikace s některými zaměstnanci, nestandardní tresty žáků, bossing, fyzická i psychická šikana a účelové rozvazování pracovního poměru u dlouholetých zaměstnanců, kteří veřejně projevili nesouhlas s těmito praktikami. Sdělil, že z této nynější situace, kterou popsal, jsou zoufalí. Snažili se ji řešit a s nápravou poměrů na jejich škole se obrátili na tyto instituce především na českou školní inspekci, kde podali stížnost na jednání a chování paní ředitelky. Dále se obrátily na obecní úřad jako zřizovatele, kde jednali s paní starostkou Mgr. Šárkou Tekielovou. Dále bylo mimořádně svoláno jednání školské rady, kde byl podán návrh na odvolání paní ředitelky situaci, dále řešili i s odborovým svazem, využili i petičního práva se shromážděním 126 podpisů a tuto petici předali zřizovateli. Uvedl, že nápravy ani pomoci se jim do dnešního dne nedostalo přesto věří, že ještě šance na záchranu jejich školy, ke které mají mnozí z nich citový vztah. Důkazem jejich víry je i jejich boj na zasedání zastupitelstva města. Na konec sdělil, že kopie petice za odvolání ředitelky a kopie stížnosti na Českou školní inspekci bude posléze předána panu primátorovi a požádal, aby bylo uděleno slovo ještě jednomu z rodičů.

Primátor vyzval občana města, rodiče který chce vystoupit a předal mu tímto slovo.

P. xxx Bxxxxxxx uvedla, že je absolventem této školy je rodičem a nyní na tuto školu chodí její tři děti, a to od třetí do deváté třídy. Její děti nikdy neměli ve škole problémy, a to až do nástupu nové paní ředitelky. Od začátku nového školního roku začala pociťovat nadřízený přístup a ponižování její osoby, jejího manžela i ostatních rodičů. Při jakýmkoliv problému ve škole paní ředitelka nekomunikuje s třídními učiteli, které děti znají a nekomunikuje ani s nimi jako se zákonnými zástupci. Veškeré maličkosti hlásí na sociální odbor a na odbor sociálně právní ochrany dětí. Paní ředitelka zasahuje do soukromí rodin a probírá tyto věci ve třídách s ostatními žáky. Paní ředitelka například nutila její děti navštívit psychologickou poradnu jen proto, že nežalovali na své kamarády. Škola je službou, která má sloužit dětem, je to však naopak. Děti mají strach a

odmítají chodit do školy. Bojí se toho, že jejich děti budou muset navštívit psychologa, ale pouze z důvodu psychického tlaku paní ředitelky. S výchovnými praktikami nesouhlasí ani dlouholetá praktická lékařka jejich dětí. Věří v to, že zastupitelstvo města dokáže tuto situaci vyřešit a oni nebudou muset tuto školu opustit, protože ji mají rádi.
MUDr. Schallerová sdělila, že může potvrdit všechny slova, které zazněli. Maminka paní Exx Bxxxxxxx, která vystoupila, je její bývalou pacientkou. Uvedla, že i ona naráží s paní ředitelkou, že sice u žádné takové situace nebyla, ale zná Mgr. Sxxxx a ošetřuje jeho děti už mnoho let. Ošetřuje v ordinaci spousty vystresovaných dětí a to, co má ona osobně jako velkou výhradu je, že na škole je několik velkých bojových psů typu rotvajlerů, kteří sice jsou voděni na vodítku, ale bez náhubku. Další velké výhrady má k hodinám boxu. Sdělila, že se ji k tomu velice špatně vyjadřuje, protože u žádné situace nebyla, ale zná všechny rodiče a věří jim slovo od slova a navíc na sebe s paní ředitelkou narazily a byl to velmi nepěkný pohovor. Na konec sdělila, že za rodiči stojí.
Ing. Juchelka se dotázal rodičů a zástupce pedagogického sboru, zda je přítomna paní ředitelka nebo paní starostka Mgr. Tekielová jako zřizovatel. Protože nebyly přítomny, tak se obrátil na náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., který má na starosti školství a dotázal se, zda s tím může vůbec něco Magistrát města Ostravy dělat, například dát městskému obvodu doporučení, a pokud o tomto bodu věděli, tak informovali starostku městského obvodu Radvanice a Bartovice, aby se této diskuze zúčastnila a třeba i paní ředitelku, aby se zastupitelstvo města mohlo dozvědět i názor protistrany.
Ing. Kajnar sdělil, že rodiče a zástupci školy v počtu patnácti lidí ho navštívili v pondělí odpoledne a samozřejmě názor druhé strany nezná. Už v životě zažil, že každá strana má svůj klad, nicméně skutečnosti, které mu sdělovali, mu přišli na tolik závažné, že je pozval na dnešní zasedání zastupitelstva města, ať je to stížnost, která má podklad, v realitě nezapadne. Uvedl, že je potřeba se této záležitosti se věnovat.

♦♦♦

Primátor vyhlásil přestávku do 14.15 hod.

♦♦♦

MATERIÁL č. **57**
Návrh na záměr města prodat pozemky včetně součástí a příslušenství v k.ú. Pustkovec, obec Ostrava (areál VTP Ostrava)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1106/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **58**
Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Muglinov a k.ú. Radvanice, obec Ostrava

---

Diskuze:
P. Becher sdělil, že se přiznává, že v materiálu nerozumí jedné věci, kdy se jedná o velký pozemek o velikosti 8204 metrů čtverečních v katastrálním území Muglinov a účel této žádosti o odkup těchto pozemků je sjednocení nemovitostí a následná výstavba vila domu. Sjednocení nemovitostí chápe. Ovšem následnou výstavba vila domu v místě, kde je podle územního plánu a útvaru hlavního architekta les, tak to mu nejde moc dohromady. Buď zájemce o pozemek má informace, které nemá on a už se chystají změny v územním plánu a nebo to nemá dobře spočítáno. Kupovat pozemek na stavbu domu, když je tam funkční využití les podle územního plánu, tak tomu moc nerozumí. Dotázal se, zda by k tomu mohl Ing. arch. Vltavský říci, zda v územním plánu, je již počítáno se změnou této plochy na funkci bydlení nebo, zda k takové změně dojde.
Ing. Kajnar přečetl z důvodové zprávy „ podle územního plánu je pozemek určen pro funkci les a je přes něj veden místní bio koridor. V současné době se dokončují práce na novém územním plánu města Ostravy, ve kterém je předmětný pozemek navržen pro funkční plochy bydlení. Zmiňuji, že biokoridor je nefunkční a proto bude v novém územním plánu zrušen“.
Ing. arch. Vltavský uvedl, že město pozemek prodá a záměr nebude v souladu s územním plánem a nebo neprodá. Jsou případy, kdy s upozorněním, že současné využití brání účelu pro, který chce žadatel pozemek koupit. V důvodové zprávě to je uvedeno s tím, že je tam věta, že do doby schválení nového územního plánu je nutno respektovat současný stav.
Ing. Kajnar: „nebo do doby než proběhne změna“.
Ing. Maštalíř uvedl, že žádost podal městský obvod Slezská Ostrava a konzultovali to s panem architektem.
P. Becher sdělil, že to že nějaké analýzy prokázali, že biokoridor je nefunkční, tak to ještě neznamená, že se to musí měnit z funkce lesa na bydlení ostatní. Dotázal se, zda není pro město výhodnější prodávat až bude pozemek rozdělen na parcely, zda nebude markantní rozdíl ceny.
Ing. Kajnar uvedl, že v případě, když by se někdo přihlásit, ta si město nechá udělat znalecký posudek a ten by byl dvojí. Jeden na současnou plochu a druhý na plochu, kdy tam bude bydlení. Zcela jistě se o tom, můžou bavit, když záměr na prodej projde a bude předložen návrh na prodej.
Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že taky nesouhlasí s tím, aby se to z důvodů, které zazněly v tuto chvíli, záměrovalo k prodeji tento pozemek a myslí si, že to může spíše v případě prodeje působit komplikace. Ať už by město použilo cenu nízkou, tak to může být následně vyhodnoceno jako nehospodárné využití pozemků, když město nasadí cenu vysokou a následně nebude nový územní plán schválen v nové podobě, tak se vystavují taky určitému riziku. V případě, že by stejně zastupitelstvo města chtělo rozhodnout pozitivně o tomto, návrhu usnesení tak navrhl, aby si jako zastupitelstvo města vyhradili rozhodnout i o prodeji pozemku.
Ing. Kajnar dotázal se, zda pochopil správně, že nebyl podán návrh na usnesení, které by znělo jinak než to, které je předloženo. Sdělil, že nechá hlasovat o původním návrhu a když projde, tak nechá hlasovat o tom, aby si zastupitelstvo ještě vyhradilo prodej.
Ing. Šebesta se přihlásil s technickou připomínkou, a to, že sice návrh je správný, ale v podstatě se jedná o bod 1, protože bod 2 je jiný záměr, který se týká úplně něčeho jiného a z toho důvodu by se mělo hlasovat zvlášť. Sdělil, že budou buď hlasovat k celému usnesení a pokud ho zamítnou, tak to nebude relevantní k bodu 2, ke kterému nejsou žádné připomínky, a navrhl oddělené hlasování, o každém bodě zvlášť.

Primátor dal hlasovat o záměru podle bodu 1), hlasovalo 31 pro, 7 proti, 12 se zdrželo hlasování. **Návrh byl schválen.**
Dále dal primátor hlasovat o návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., *„zastupitelstvo města si vyhrazuje prodej pozemku“*, hlasovalo: 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. **Návrh byl schválen.**

Dále dal primátor hlasovat o bodu 2) předloženého návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Návrh byl schválen.** Bylo přijato usnesení čís. **1107/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **59**
Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1108/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **60**
Návrh na záměr města prodat a neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava (lokalita Tyršova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1109/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **61**
Návrh na záměr města neprodat část pozemku parc.č. 1250/1, ost. plocha, jiná plocha, k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1110/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **62**
Návrh na záměr města neprodat část pozemku v k. ú. Muglinov, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1111/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **63**
Návrh na záměr města neprodat pozemek parc.č. 401 v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1112/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **64**
Návrh na záměr města neprodat pozemek a části pozemků v k.ú. Poruba a v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1113/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **65**
Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava (lokalita Brandlova, Janáčkova, Vojanova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1114/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **66**
Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava a k.ú. Muglinov, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1115/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **67**
Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Hrabůvka a v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1116/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **68**
Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Bartovice a k.ú. Radvanice, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1117/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **69**
Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Dubina u Ostravy a k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1118/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **70**
Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Muglinov a v k. ú. Heřmanice, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1119/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **71**
Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Stará Bělá a v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1120/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **72**
Návrh na záměr města neprodat nemovitost v k.ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1121/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **73**
Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (Nádražní a Jurečkova, Lechowiczova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1122/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **74**
Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Poruba a v k.ú. Martinov ve Slezsku, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1123/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **75**
Žádosti o uznání vydržení vlastnického práva

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1124/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **76**
Návrh na uzavření Dodatku č. 4 ke Kupní smlouvě ev.č. 1804/2008/MJ se společností FREE ZONE OSTRAVA a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1125/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **77**
Návrh na svěření části pozemku v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava městskému obvodu

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1126/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **78**
Návrh na uzavření dodatku č. 12 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Zoologická zahrada Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1127/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **79**
Návrh na uzavření dohody o zániku předkupního práva k pozemku p.p.č. 556/4, zahrada, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1128/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **80**
Návrh na úplatný převod pozemku parc.č. 65/5 v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava ve vlastnictví České republiky, ve správě Pozemkového fondu ČR

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1129/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **81**
Návrh na změnu usnesení zastupitelstva č. 0190/ZM1014/5 ze dne 23.2.2011 v bodě 1) a 2)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1130/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **82**
Návrh na učinění souhlasného prohlášení ve věci pozemků v k.ú. Radvanice, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1131/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **83**
Návrh na učinění souhlasného prohlášení k pozemku v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1132/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **84**
Vydání opatření obecné povahy, kterým se ruší obecně závazná vyhláška, kterou se vyhlásila závazná část schválené změny Územního plánu zóny Krásné Pole (regulační plán)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1133/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **85**
Vydání opatření obecné povahy, kterým se ruší obecně závazná vyhláška, kterou se vyhlásila závazná část schváleného Územního plánu zóny Proskovice

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1134/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **86**
Územní studie Odeon – varianta č. 2, dopracování

Primátor požádal Ing. arch Vltavského, aby k tomuto materiálu řekl pár slov.

Diskuze:
Ing. arch. Vltavský uvedl, že členové zastupitelstva města mají územní studii, tak jak je předkládána, přiloženou v materiálu a pokud by bylo potřeba, tak ji může promítnout. Dále sdělil, že územní studie není územní plán a není to urbanistická studie. Územní studie a podklad, který slouží stavebním úřadům pro rozhodování v území. V minulém volebním období byli požádání městským obvodem, aby pomohli vyřešit území, které mají v mapkách znázorněno, to znamená mezi ulicí Sokolskou, Myslbekovou, Muglinovskou a Nádražní. Jde plochu rozbitou, je to plocha, kde je nesourodá zástavba, špatná, dobrá, je to plocha, kde je spousta vlastnických vztahů, což mohou vidět na třetím obrázku, pokud se neplete. Měli za úkol vyřešit, jak by se dala tato plocha zastavět, protože je to významná plocha při vstupu do centrální části města. Sdělil, že vyřešili, a týká se to složitosti názvu, proč to je varianta č. 2, dopracování, kdy v první fázi reagovali na představu městského obvodu, která se bohužel s nový volebním obdobím změnila. Domluvili se s městským obvodem na dopracování studie podle představ současného vedení. Bohužel zjistili při orientačním jednáním s majitelem pozemku, že soukromí majitelé pozemků výhodu územní studie nepochopili a nestavěli se k ní zrovna kladně. Proto udělali dopracování studie, a to je tento obrázek, a zabývá se pouze pozemky ve vlastnictví města. Územní studie vyřešila příjezdy na tyto pozemky, územní studie stanoví stavební čáry,

výšku zástavby a takzvanou regulaci, která pomůže majitelům, tzn. městu nebo městskému obvodu, tyto pozemky prodávat, pracovat na nich nebo na nich stavět. To je důvod, proč se zastupitelstvu města předkládá studie, a pro zastupitelstvo města je důležitý pouze snímek č. 7 a ten následný, který říká, kde jsou stavební čáry a jaká je prostorová regulace. Ty následné, protože už byl dotázán, kde jsou nakreslené červené domečky, jak mezi sebou výkresy spolupracují. Poslední dva výkresy pouze ukazují, jak by případná zástavba při dodržení regulace mohla vypadat.
Mgr. Kausta uvedl, že pokud to dobře pochopil, tak v zásadě dělají územní studii na pozemky vlastníků, kteří nemají zájem o nějakou územní studii. Dále si všiml, že v materiálu figuruje nějaký Ing. arch. Cyril Kajnar a zajímalo by ho, jestli jde o nějakou rodinnou přízeň.
Ing. Kajnar sdělil, že by to mohl být jeho bratr, protože nikoho jiného s tímto jménem nezná. Uvedl, že územní studie slouží pro stavební úřad, jako podklad při vydávání stavebního povolení. Kdyby si od města někdo tyto pozemky koupil, tak stavební úřad bude v případě, že tam bude chtít něco stavět, přihlížet k této územní studii a nedovolí tam postavit dům vyšší než šest pater a nepustí je přes stavení čáru.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1135/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **87**
Informace o podaných návrzích na změny Územního plánu města Ostravy ke dni 21.5.2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1136/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **88**
Vydání změny č. 2011/01 Územního plánu města Ostravy, která řeší změnu funkčního využití ploch v lokalitě Myslivna v k.ú. Poruba

---

Diskuze:
Doc. Ing. Jančík, Ph.D., připomněl primátorovi, že jim slíbil projednání řešení této oblasti v době, kdy město vykupovalo pozemky, a on vznesl dotaz, co všechno tam bude a primátor mu řekl, že předtím než dojde ke změnám územního plánu respektive, než se bude hodnotit, co všechno tam bude a jaký způsobem to bude napojeno na infrastrukturu, že bude zastupitelstvo informovat a bude to prezentovat. Sdělil, že si to musel nastudovat sám a zajistit si všechny dokumenty a to i ty, které nemají k dispozici. Sdělil, že už tam probíhalo hodnocení vlivu na životní prostředí, které bylo zastaveno a uvedl, že bratr primátora zastupoval investora tzn. město. Na základě toho si udělal obrázek toho, jaká se rýsuje varianta k realizaci. Pole a louky, které jsou obklopeny lesoparkem, tak budou změněny na využití pro individuální bydlení, pravděpodobně pro objekty Vědeckotechnologického parku, ale pokud se jedná o územní plán, tak to je obecně dáno a pro využití obchodu apod. a rozptýlenou zeleň. To, co se tam chystá je nějaká zástavba, která není přesně specifikována, protože v návrhu změnu územního plánu je napsáno, že regulativ říká, že by tam mohli být pouze budovy pro technologie Vědeckotechnologického parku, kdežto samotná změna zahrnuje to,

co řekl tzn. bydlení individuální a další využití. Je tam předpokládán velký nárůst jak dojíždějícího, tak pracujícího obyvatelstva a pokud by to bylo, tak jak se píše, tak by to mohlo být až kolem tři a půl tisíce lidí, což je půl dnešního Mittalu, co se týká zaměstnanců. Uvažuje se o tom, že to bude dopravně napojeno částečně z ulice, která vede kolem fakultní nemocnice a částečně z ulice Studentské, která vede okružně kolem fakultní nemocnice, čili kolem dětského pavilonu budou téct dva proudy aut, které tam přibudou po cca 10 000 autech denně. Kromě toho se tam bude odehrávat výstavba, která bude trvat až do roku 2025, a to dva až tři měsíce v roce. Takže tam budou jezdit taky nákladní vozy, které budou přivážet technologie a odvážet zeminu. To všechno se bude odehrávat nejspíš na komunikaci, která tam je uvedena. Studie, které byly zatím provedeny, čili žádost o posouzení vlivu na životní prostředí říkají, že hluk se zvýší v tom okolí o zhruba čtyři decibely, což je velmi podstatné zvýšení hluku, zejména z toho důvodu, že se bude odehrávat v blízkosti dětského pavilonu fakultní nemocnice, který je hned vedle těchto komunikací. Dále se tam zvýší zátěž na životní ovzduší různými znečišťujícími látkami a nebyl tam vyhodnocen benzoapyren, ale byl tam vyhodnocen jemný polétavý prach, studie, která byla udělána, ovšem neuvažuje o stavbě, ale pouze o provozu areálu. Sdělil, že dojde ke zhoršení kvality životního ovzduší jak stavbou, ale i provozem toho areálu. Pracuje na Vysoké škole báňské a zúčastňuje se výzkumu a ví, jak jsou důležité kapacity pro výzkum různého druhu. Dovede si představit, jak různé laboratoře, poloprovozy, respektive nějaké technologické modely se můžou odehrávat v jiných oblastech než tam. Dovede si představit, že potřeba lehkých technologií nebo lehkých výzkumných záměrů se odehrávat poblíž Vysoké školy báňské může, ale nechápe, proč nebyla zhodnocena, a byla hned zavržena varianta rozšíření Vědeckotechnologického parku směrem od ulice Krásnopolské do pozemků, které jsou pro tento účel v územním plánu určeny a proč se Vědeckotechnologický park neexpanduje tím směrem, kterým se doposud expanduje. To znamená, že všechny nové budovy, které se plánují, jsou tímto směrem a najednou se ta expanze zastaví. Pozemky, které jsou k tomu určeny v územním plánu pro tyto účely, a najednou se udělá jump do oblasti, která je uzavřená a tímto se otevře. Respektive první otevření této oblasti nastalo, když schválili změnu územního plánu přes jejich odpor, a to postavením osmipatrového domu na ul. Studentská místo lesa. Není mu jasné, proč se jde tímto směrem a přeje si, aby mu to někdo vysvětlil. Upozornil členy zastupitelstva, že tam dojde k souhře s dalšími záměry, které se tam odehrávají, to znamená, že se rozhodli, že Poruba bude škatulovištěm expandovat směrem k příjezdu na Bílovec. To znamená, že se tam budou stavět nové a nové škatule navazující na infrastrukturu, která se tam už tvoří a to bude na větrné straně Poruba a obchvat Poruby, ale bude taky na návětrné straně Poruby, kde budou jezdit desetitisíce aut denně a možná i sto tisíc aut denně, a to celé bude působit na ovzduší poslední oázy, která je těsně pod limitem znečištění jemným polétavým prachem a dalšíma znečišťujícíma látkami. Uvedl, že tam můžou lidé utéct do přírody a schovat se před znečištěným ovzduším. Celá ta souhra, která nebyla ani posouzena ve vlivu na životní prostředí s těmi dalším záměry, nový dům, obchvat Poruby a průmyslová zóna, která se staví na příjezdu do Poruby od Klímkovic, tak to celé bude zvyšovat znečištění ovzduší a zátěž většího hluku v této oblasti. Sdělil, že žádá, aby mu někdo vysvětlil, proč se nezvážila oblast severně od ulice Krásnopolské a proč to neexpanduje tímto směrem.

Ing. Kajnar sdělil, že v posledních dvou měsících měl příležitost se dostat do Číny, kde strávil deset dnů a čtrnáct dnů, na to strávil týden ve Spojených státech Amerických. Česká republika je půl normálního čínského města, Pittsburgh je město stejné jako Ostrava, který ztratil polovinu svého obyvatelstva. To znamená, že má dneska tři sta tisíc obyvatel, v roce 1970 měl šest set tisíc. V Číně graduje asi osm milionů studentů a z toho asi dvě stě tisíc je na špičkové úrovni, to znamená na úrovni genius apod. Česká republika byla v žebříčku zemí OECD (Organization for Economic Cooperation Development) před dvěmi lety na 26 místě, loni 28 a letos je 31. Všem by přál, aby každý se dostal alespoň na měsíc do Číny a do USA. Sdělil, že tam na nás nikdo, ale vůbec nikdo nečeká. Lidé, kteří nejsou schopni se vzdělat a připravit se a jsou nuceni kopat kanály, tak i Česká republika a nyní Ostrava může svým přístupem ke svému rozvoji se odsoudit k tomu, že bude ve světě kopat kanály. Je to možná varianta vývoje a leží to v jejich rukou. Upozornil, že Pittsburgh, který je téměř zničeným městem potom, co ho opustila polovina jeho obyvatel a vstává z popela hůř než Ostrava, a to je ve Spojených státech, dělá dneska významnou část svého hrubého domácího produktu na výzkumu a vývoji. Mají dvě univerzity, z toho Carnegie Mellon je mezi prvními padesáti

univerzitami na světě a je tam spousta firem, které dělají s kmenovými buňkami a s biologií a medicínou. Sdělil, že mají před sebou několik scénářů, buď nebudou dělat nic a postupně dojde k odlivu obyvatelstva, úpadku a možná jednou k vzestupu nebo udělají maximum pro to, aby chytli světové trendy, aby se dokázali držet špiček světového vývoje a na rozdíl tomu, jak si Česká republika počíná, jako celek může Ostrava směřovat k tomu, že bude na světové špici. Upozornil, že toto rozhodnutí leží pouze v jejich rukou. Sdělil, že členům, svého klubu rozdal článek, který vyšel minulý týden v Hospodářských novinách o Cambridge. Cambridge byla samozřejmě před 150 lety jednou z nevýznamných universit a ještě před 50 lety byla z hlediska výzkumu špičkovou, nicméně s přínosem do hospodářství nulovou. V dnešní době v Cambridge pracují desetitisíce lidí ve špičkových firmách a Cambridge prosperuje navzdory tomu, že celá Anglie má problémy. Už deset let má možnost jednat s investory, kteří přicházejí do Ostravy, ať to jsou výrobci motorů jako například Briggs & Stratton nebo nějakých dílů k autům nebo špičkoví investoři, kteří pracují v jiných špičkových oblastech. Pro firmy, které pracují ve špičkových oblastech, je naprosto podstatné, protože oni mají na výběr, oni můžou jít do Číny, Pittsburghu, Indie, na Cejlon, Bratislavy nebo do Kyjeva a pro ně je zásadních několik věcí jako vzdělaná pracovní síla, pěší dostupnost k universitě a krásné prostředí, kde budou jejich lidé pracovat. Tyto firmy zaměstnávají lidi, kteří si vybírají, jestli pracují v prostředí jako je Hrušov nebo do Salzburgu a jejich platy jim za to stojí, aby se stěhovali po světě a po Evropě. Sdělil, že v Ostravě není druhé místo, které by dávalo šanci na rozvoj těchto oborů a je to podmíněno jednou věcí, a tou je prosperita našich universit. Když budou university prosperovat, tak firmy, které budou existovat v jejich blízkosti, budou zpětně zesilovat význam škol, a to díky synergii, která existuje mezi školami a těmito firmami a jinak tomu není. Toto je věc, která se nestane za pět nebo deset let, ale pokud ji dnes nezaloží, tak za dvacet let fungovat nebude. Sdělil, že neexistuje jistota toho, že se to podaří, ale je to šance pro Ostravu, lidi, kteří v ní žijí, pro univerzitní učitele, pro studenty, kteří projdou těmito vysokými školami, jestli využijí nabídnuté šance, kvalitně se vzdělají, přijdou s nápady, budou zakládat firmy, jestli budou tak dobří na univerzitách, že si jich ve světě všimnou, že sem budou přicházet odborníci, že si celý ten proces začne vytvářet jakousi síť znalostí a vědomostí. Sdělil, že lidem věří, protože talent je po světě rozprostřen rovnoměrně. Nemyslí si, že by lidé v Číně byli hloupější, ba naopak si myslí, že mají větší zájem se vzdělávat a to za skromnějších podmínek, tudíž naše konkurence schopnost v tom není velká a každou věcí, kterou si město zhorší konkurenci, schopnost se posouvá na žebříčku dolů. To platí nejen pro Českou republiku, ale i pro Ostravu a oni si teď vybírají, jak bude jejich budoucnost vypadat. Dále řekl: „není to samozřejmě zadarmo a v případě, že by Mittal například zítra zavřel Novou huť, a to co nás čeká v Evropě v příštích letech, nebude jednoduché, protože pravděpodobně dojde ke snížení domácího hrubého produktu, což je spojeno s Eurem a myslím si, že tomuto se nevyhneme a pravděpodobnost, že Nová Huť bude zavřená, je velmi vysoká. Doufám, že k tomu dojde co nejpozději, protože k tomu, abychom se mohli živit tím, o čem mluvím a k čemu bychom měli směřovat, tak to nebude za pět let, ale za deset let. Možná za dvacet, třicet let to bude tak podstatné, že tento region tím může být významný. V každém případě Vám garantuji, že těžký průmysl, který je tu dneska, tady za dvacet let nebude. Taková možnost na dvacet, třicet let otevřít prostor proto, aby vznikal celý komplex univerzity, vědy a výzkumu, se jinde neotvírá, a to je naše velká šance. Myslím si, že tu bude smrdět méně než Nová huť.“.

Ing. arch. Vltavský na otázku, proč jdeme tímto směrem, sdělil, že o této ploše několikrát jednali s Vysokou školou báňskou, s rektorem a bylo to možná dva, tři roku zpátky, kdy se posuzovali další lokality. Neposuzovala se pouze tato lokalita, ale posuzovala se i část, o které mluvil doc. Ing. Jančík, Ph.D.. Posuzovali se i plochy dolní oblasti Vítkovice a další plochy, které má vysoká škola k dispozici. Jednoznačně na konci ze strany vysoké školy zaznělo, že tento areál VTP musí přímo navazovat na areál školy. Jakékoliv prodloužení maří skutečně šanci, že by mohl být areál využíván jako areál VTP, to znamená docházková vzdálenost, mezi kterou můžou docházet jak studenti, tak vysokoškolští profesoři, kteří budou současně bádat a pracovat v areálu vysoké školy. Dále sdělil, že tady byla zmínka o regulaci, že v té oblasti může být nějaká nespecifikovaná výstavba, a musí říct, že změna se nestává pouze z barevných obrázků z grafické části, ale i z textů, které jsou možná někde přehlédnutelné, protože to můžou být dvě A4 na nějaké 10 až 12 straně, které do závazné části územního plánu zakotvují speciální regulativ, který je na území města použit pouze ve třech lokalitách a jedna z nich je tato, která přesně stanoví, že na plochách vymezených pro

výstavbu VTP, protože doc. Ing. Jančík, Ph.D., správně říkal, že tam je i zeleň, dopravní infrastruktura, jsou tam rodinné domy, tak pouze ta plocha, která je určena pro VTP, je vymezena ta, že tam smí být pouze objekty a stavby a zařízení, kterou přímo souvisí s vysokým školstvím, vědou, technikou, a nesmí tam být nic jiného. To je obrana města, aby tam nevznikl klasický průmyslový areál. Jako podklad pro tuto změnu mají zpracovanou studii, která přesně vymezuje i výšku budov a nepředpokládá, že by tam měla stát budova vyšší než pět nadzemních podlaží. Když se podívají na druhý obrázek, který přesně vymezuje, jak ta změna bude vypadat, tak oproti jiným lokalitám si dali podmínku a dali si dost práce s tím, kde se ještě stavět smí a plochy, které jsou například hájeny pro zeleň, protože se skutečně nachází uprostřed lesního masivu. Co se týká zmínky, že tam byla zastavena nebo nedokončena EIA, tak má pravdu, ale teď mluví o jiných dokumentacích. Existuje EIA, SEA a to neříká vůči doc. Ing. Jančíkovi Ph.D., ale pro ostatní členy zastupitelstva města. EIA (Environmental Impact Assessment), je posouzení vlivů na životní prostředí, které se dělá až ve fázi územního řízení konkrétní stavby. Nyní se baví o SEAi (Strategic Environmental Assessment), což je strategická EIA, který se dělá v územním plánu, a mají ji přiloženou ve změně. Sdělil, že je to silný materiál a má pocit, že se nesplete, když řekne, že doposud žádná změna územního plánu se nesetkala s tak obšírným posouzením vlivu na životní prostředí. EIA byla přerušena právě proto, protože jsou ve fázi územního plánu a odbor ekonomického rozvoje, který ověřoval dokumentaci na území řízení, musel EIAu zastavit, protože není schválená změna územního plánu. SEA, která je v materiálu přiložena, se zabývá nejen dopravou, emisemi, ale i rozptylovou studií , živočichy a přírodou. Řekl, že ji souběžně s tou změnou tak, jak jim to ukládá zákon, projednávali se všemi dotčenými orgány a nevzešel z toho jediný zápor, problém, žádná námitka, žádná připomínka, která by říkala, že podle platných předpisů SEA v tomto místě nevyhovuje.

P. Becher poděkoval primátorovi za obšírnou úvahu na téma dalšího vývoje, ekonomického a vzdělanostního, České republiky, která dokladuje i působení všech vlád pod vedením Československé sociální demokracie a ODS za posledních dvacet let, jejichž kroky vedou i k propadům na žebříčích vzdělanosti. Je rád, že jim to tak vysvětlil, ale domnívá se, že doc. Ing. Jančík, Ph.D., měl konkrétní dotaz a odpověď na něho nezaslechl ani v jedné odpovědi. Byl to dotaz, proč se Vědeckotechnologický park nemůže rozšiřovat severním směrem, kde jsou také krásné pozemky. Navazuje v pěší vzdálenosti na areál VŠB a ke krásnému bydlení špičkových kapacit by rád řekl jednu věc, protože Porubu zná velice dobře. Původně pochází z Poruby a zná Porubu od malého dítěte a je krásná právě proto, že je tam kus lesa, louka, ať už je to označeno v územním plánu jakkoliv. Je to nádherná klidová zóna, kde se dá procházet, kde mohou lumpačit děti v bývalých pískovcových lomech, kde se dá dělat jogging, kde se dá dělat piknik. Ve chvíli, kdy se tato plocha zastaví a to velmi masivně, tak krása tohoto území zanikne. Investor si vybere pokaždé tu nejkrásnější plochu a zastaví ji, tak ta lokalita své kouzlo a atraktivitu ztratí, a to ať už se to týká osmi patrového domu nebo obrovské plochy Vědeckotechnologického parku. Sdělil, že kolega správně upozornil na studii, která už připravovala rozšiřování areálu VŠB, potažmo VTP, severním směrem, kde to je stejně hezké. Ing. arch Vltavskému sdělil, že od doby, co působí jako zastupitel, tak často slýchává z úst zodpovědných úředníků, že z pohledu zákonů a vyhlášek je všechno v pořádku, ale reálně věci v pořádku nejsou, jako například bývalá Živnostenská banka na Smetanově náměstí součást objektu, který nazýváme Textilia Ostravica. Z pohledu úřadů a odboru Památkové péče je všechno v pořádku a za poslední čtyři roky je budova úplně zničena. Myslí si, že nelze podezřívat kolegu docenta Vysoké školy Bánské, že by byl proti vzdělanosti.

Ing. Kajnar požádal p. Bechera, aby se držel tématu a sdělil mu, že je toho názoru, že ho neposlouchal.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že odpověď primátora mu přišla demagogická a nebylo to, na co se přesně ptal. Sdělil, že se ptal, proč se to nevyvíjí na ulici severně od ul. Krásnopolské a proč se to musí rozvíjet tímto směrem. Jestli byla tato varianta posuzována ve všech studiích a ve všech hodnoceních vlivu na životní prostředí, tak jak to bylo požadováno. Na Ing. arch. Vltavského měl připomínku, že všechno v pořádku nebylo. Týkalo se to záboru zemědělské půdy, který vysvětlovali velice jednoduše. Dále řekl, že by byl rád, aby se mu dostalo odpovědi a aby mu bylo taky sděleno, proč nesplnil primátor slib, který jim dal, sice, že nejdříve s nimi všechno proberou než o tom, budou hlasovat.

Ing. Kajnar sdělil, že když něco slíbí, tak se to snaží dodržet a že to funguje tak, že aparát města si to zaznačí a předloží, bohužel nyní se tak nestalo. Přiznal se, že on už si to nezaznamenává a proto se omluvil

za aparát města. Co se týká docházkové vzdálenosti, tak už ho unavuje pořád na to odpovídat, protože to už říkal jak on, tak i Ing. arch. Vltavský a myslí si, že už se tam nebude mít, kdo procházet, když město nebude mít to, o čem mluvil. Sdělil, že už říkal, že investoři můžou jít do Kyjeva, Pittsburghu, Bratislavy, na Cejlon, protože tam najdou pěkné prostředí. Vždyť přece říkal, že právě jde o pěkné prostředí a hlavně o docházkovou vzdálenost a mluvil o tom, i kolega Ing. arch. Vltavský. Když mu říká, že ho neposlouchá, tak si skoro myslí, že je zbytečné mu odpovídat.

Mgr. Kausta sdělil, že musí uznat, že je primátor velmi zkušený politik a jde vidět, že politiku dělá dlouho, protože doc. Ing. Jančík, Ph.D., mluvil o něčem a on se od lesa na ul. Studentské dostal do Číny, Pittsburghu, k Mittalu, do Kyjeva a probrali, neví co všechno. Uvedl, že si někdy připadá jako školák ve školní lavici a poslouchá pana učitele, jak je to všude skvělé a má takový pocit, že se je snaží primátor nějakým způsobem poučovat. Sdělil, že on v Číně nebyl a ani v USA a určitě to bude chtít realizovat. Sdělil, že tyto věci studuje, zajímá se o ně, má hodně klientů, kteří tyto zkušenosti mají a rozhodně by nechtěl, aby Čína byla jejich vzorem, „kromě vzdělanosti možná v určitých oborech“ téměř vůbec v ničem, protože pokud se podívají na lidská práva, pokud by nebyli ve velkých městech a byli by na vesnici, tak zjistí, že nějaké pracovněprávní podmínky lidí a ona konkurenceschopnost, o které mluvil primátor, je založena na tom, že tam nejsou žádné sociálně pracovně právní výhody pro ty lidi, a možná by bylo zajímavé se zeptat i zaměstnanců, a ne zaměstnavatelů, kteří u nás působí a investují. Jak se tito zaměstnavatelé chovají k našim zaměstnancům a jak respektují naše pracovněprávní předpisy. To jsou důležité věci, protože o těchto věcech něco ví. Důležité věci jsou například změna ekosystému v Číně pro rozhodnutí, když vezmou stav ovzduší v Číně díky právě takovýmto rozhodnutím, že tam budeme investovat a budeme tam dělat takovou a onakou výrobu. Myslí si, že tak jak jsme se kdysi orientovali Rusko, Sovětský svaz jako náš vzor, tak teď máme vzory někde jinde a vždycky si z toho vybere jen to, co se nám hodí a nechceme vidět to druhé. Takže, když primátor mluvil, o tom, že Česká republika ztrácí v indexech, tak si myslí, že se už po dvaadvaceti letech nemůžeme vymlouvat na éru komunismu, protože těch dvacet dva let produkují politiku zejména dvě velké politické strany a to ČSSD a ODS, a oni na posledních dvou případech, kdy podle jeho názoru policie konečně trochu dobře koná, vidí, proč jsou některé příčiny v tom, že…… (primátor přerušil příspěvek Mgr. Kausty mluvil mimo mikrofon).

Ing. Kajnar požádal Mgr. Kaustu, aby mu vysvětlil, jak souvisí konání policie s tímto bodem.

Mgr. Kausta uvedl, že dopad školství je o tom, že nejsou finance na určité věci. Rozvrácení našeho školství proto jsou problémy ve školství. Zavedené věci se mění, nejsou peníze, ale přitom jsou peníze na jiné věci a sdělil, ať tedy hledají příčiny v něčem jiném. Dále uvedl, že když se baví o lese v Ostravě, tak ani jeho kolega a ani on není příznivcem toho, že tady neměl být příliv zaměstnavatelů, developerů, ale aby to bylo řešeno takovým způsobem, ať tu nemáme Čínu, Pittsburgh, ale ať máme něco svého. Hlavně ať máme životní prostředí i zaměstnavatele a myslí si, že toto je cílem a zájmem všech

Ing. Kajnar „Já jsem to zasadil do širšího kontextu.“

Ing. Kolařík se přihlásil s technickou připomínkou a požádal všechny diskutující, aby hovořili k projednávané věci, jinak bude nucen dát návrh na ukončení diskuze.

P. Mynář sdělil, že chtěl říct to stejné jako Ing. Kolařík

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že s tím taky souhlasí. Jako technickou připomínku uvedl, že chtěl více rozvést tu myšlenku, že pan primátor nemá pravdu, že docházková vzdálenost na tu oblast, kterou zamýšlejí zastavět je blíž než, ta kterou mu říkal jako druhou možnou variantu.

P. Becher se dotázal Ing. arch. Vltavského, zda v té oblasti, která bude v územním plánu podle jeho slov striktně vázána na využití pro vědecké účely, aby se mohla zastavět, zda do tohoto vymezení spadají ubytovací kapacity pro vědecké pracovníky. Obává se, aby tam nevyrostli v rámci Vědeckotechnologického parku vila domy pro vědce a pak prodávány dál.

Ing. Kajnar sdělil, že město vlastní většinu pozemků v této lokalitě a zbytek doufá, že vykoupí, tak bude mít absolutní kontrolu nad tím, co tam bude vznikat. Sdělil, že město například na Mošnovu ušetřilo cca 300 milionů korun oproti projekčním cenám, které v této chvíli se podařilo po poměrně těžké politické práci převést právě na Vědeckotechnologický park. Lépe řečeno ušetřili asi 500 – 600 milionů a z toho 300 milionů jim dali. Město má ještě chvíli čas je vyčerpat tím, že tam město vybuduje počáteční infrastrukturu a

tím ten prostor otevře. Uvedl, že před šesti lety zkoumali všechny lokality z hlediska možnosti rozšiřování Vědeckotechnologického parku a ta plocha, o které mluví doc. Ing. Jančík, Ph.D., je nevhodná. Je malá, není tak pěkně situovaná jako ta druhá, vede tam vodní přivaděč, který má zhruba metr a půl z Kružberka. Jeho přeložka by byla velmi komplikovaná a bylo by to velmi drahé, a tím pádem pro město ekonomicky neúnosné. Sdělil, že uvažovali i o ploše za hvězdárnou, ale ta už je daleko. Svého času seděl v zastupitelstvu v Pustkovci a přesvědčoval ostatní, ať se Vědeckotechnologický park tam rozšíří, ale je tam řada překážek. Vysoká škola Báňská se může rozvíjet a město, i když bude vázáno podmínkami, které souvisí s vědou, výzkumem, projekcí a činnostmi, které by ve Vědeckotechnologickém parku měli být po určitou dobu, protože dostane dotaci na infrastrukturu, a tato příležitost se už nemusí opakovat v nejbližších pár letech. Je toho názoru, že až to vyprší, tak bude prostor pro rozvoj Vysoké školy báňské, například budov pro sportovní využití. Samozřejmě si myslí, že tam bude i prostor pro ubytování lidí, kteří budou do parku přijíždět na stáže apod. Zdůraznil, že využití této plochy bude mít v rukou vždy město a nepředá se mimo kontrolu města.
Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že pokud dobře rozuměl, tak argumenty, které zazněly, nejsou pravdivé, ale pravdivý je argument, že je to hezčí místo než to druhé.
Ing. Kajnar uvedl, že při rozhodování hraje roli řada věcí, když se podívá z hlavní budovy, tak docházka je rozhodně kratší než když půjde z hlavní budovy báňské přes Vědeckotechnologický park až do tamtěch prostorů a nerozumí o čem kolega doc. Ing. Jančík, Ph.D., mluví.
Doc. Ing. Jančík, Ph.D., řekl, že v této lokalitě bydlí dvacet dva let, prochodil tento areál křížem krážem všemi směry. Od pole, přes Krásnopolskou až po Vysokou školu báňskou a ujistil ho, že docházková vzdálenost na oblast severně od stávajícího Vědeckotechnologického parku je kratší než na to pole.
Bc. Boháč uvedl, že se dívá na letecký snímek a řekl doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D., že z budovy A nebo z aholice nebo dalších budov určitě vzdálenost směrem k novému území není v žádném případě kratší než k ulici Krásnopolské, maximálně tak k ulici Technologické, a to pokud se nemýlí, tak toto území bude v několika letech zastavěno.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 9 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1137/ZM1014/17.**

Ing. Kajnar sdělil, že odpovídal za Ing. arch. Vltavského, ale to neznamená, že by si myslel, že odpověď byla nedostatečná, protože se ho ptal, jestli mu to takto stačí a on začal mluvit o docházkové vzdálenosti. Sdělil, že ho opravdu doc. Ing. Jančík, Ph.D., odzbrojil a poděkoval Bc. Boháčovi za podporu.
Mgr. Mariánek požádal o opravu hlasování u materiálu č. 88, protože chtěl hlasovat proti.
Ing. Kajnar sdělil, že oprava bude zaznamenána v zápise a hlasování bude opraveno.

Opravené Hlasování o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 9 proti, 3 se zdrželi hlasování. Schváleno. Bylo přijato usnesení čís. 1137/ZM1014/17.

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **89**
Schválení plánu společných zařízení KPÚ Polanka nad Odrou

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1138/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **90**
Územní studie Černá louka

Primátor požádal Ing. arch. Vltavského, aby sdělil, k materiálu pár slov.

Diskuze:
Ing. arch.Vltavský sdělil, že k Územní studii Černá louka, by jen zopakoval to, co už říkal v předchozí územní studii. Jedná se o stejný dokument, a to znamená, že jde o územně plánovací podklad, který bude sloužit stavebnímu úřadu pro povolování staveb a hlavně zastupitelstvu města jakožto majiteli pozemků jako pomůcka pro případný prodej pozemků a pro regulaci výstavby, která na tomto území bude. Obrázek, který mají před sebou, je jeden ze snímků z původní mezinárodní urbanistické ideové soutěže, jejím vítězem byla firma MAXWAN. Sdělil, že úkolem odboru Útvaru hlavního architekta bylo tyto jejich návrhy promítnout do územní studie, tak aby stavební úřad i zastupitelstvo města dostali do rukou dokument, který zabezpečí, aby v následných krocích a letech bylo toto území zastavěno tak, aby původní myšlenka firmy MAXWAN nezanikla a nepostavilo se tam něco jiného. Odbor s tím materiálem samozřejmě pracoval déle, než původně předpokládali. Důvody byl v podstatě dva, jedním z nich bylo, že se mezitím změnila po volbách sestava zastupitelstva města a pokud si členové zastupitelstva města vzpomenou, tak čekali i na jejich zasedání, aby jim potvrdili, že s touto myšlenkou souhlasí. Druhým důvodem byl fakt, že Ostrava skončila v soutěži o Evropské hlavní město kultury jako druhá a tudíž věděli, že budou muset na omezené finance reagovat. Na základě těchto požadavků odborné veřejnosti a požadavků zastupitelstva města vymysleli způsob, jak do zpracování územní studie zapojit i vítěze firmu MAXWAN. Požádali ji o konzultaci všech kroků, které v této věci podnikli. Dvakrát byli u nich a neustále s nimi konzultovali řešení datovými poštami, přes skype apod. Tak, aby se jim podařilo myšlenku zachytit, protože obrázek je jedna věc a druhou věcí je, jak to původní autor myslel. Nechal promítnout hlavní výkres, který bude zajímat stavební úřad a je to výkres, který červenými plochami vymezuje plochy, kde se smí stavět. Na ostatních plochách se stavět nesmí, a aby to bylo jasné nejen stavebnímu úřadu, ale i investorům a odboru magistrátu, který bude pomáhat připravit podmínky prodejů případně dalších staveb, tak jsou tyto plochy dokonce zakoltován, tak, aby nebyla, pokud možno, žádná pochybnost. V některých výkresech jsou dokonce uvedeny maximální výšky zástavby. Výšky opět vycházejí od autorů čili firmy MAXWAN a i Útvar hlavního architekta, který je zpracovatelem tady skutečně fungoval jako zpracovatel, nikoliv jako ideový autor.
Ing. Kajnar sdělil, že v této chvíli je studie, která byla vytvořena, jako ideová je dotvořena do územní studie, která už je natolik technicky podložena, že podle ní je možné zadávat investiční záměry a stavět. To co nemohl MAXWAN vykrýt jako je poloměry ulic, aby tam mohl jezdit trolejbus, tak tyto věci se opravili a udělaly ve spolupráci s MAXWANEM.
Mgr. Kausta sdělil, že by se rád Ing. arch Vltavského zeptal, protože to z toho nevyčetl, jaká se předpokládá hloubka vodní plochy.
Ing. Kajnar sdělil, že se nejedná o vodní plochu. Uvedl, že jde o něco mezi náměstím a parkem.
Mgr. Kausta se omluvil, protože si myslel podle obrázku, že je to vodní plocha.
Ing. Kajnar řekl, že MAXWAN navrhl to zadláždit čedičem, a to z toho důvodu, aby tam ta Černá louka zůstala na stovky let. Dále sdělil, že jak vidí u řeky žlutý oblouček, véčko, které se rozvírá směrem k řece, tak tam by se vybourala nádrž a v případě, že by byla velká voda, tak to bude zasahovat až tam.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1139/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **125**
Návrh prodat nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Na Zapadlém)

Primátor sdělil, že materiál je předložen ve variantách, protože rada města k tomuto materiálu nepřijala žádné usnesení. Dále uved, že varianta A je prodat nemovitosti a varianta B je neprodat, a už si nevzpomíná, proč k tomuto materiálu rada města nepřijala žádné usnesení.

Diskuze:
Ing. Kavala uvedl, že varianta A představuje přímý prodej zájemci za cenu 4.000.000,- Kč a varianta B znamená rovněž prodej prostřednictvím e-aukce.
Ing. Kajnar sdělil, že to je doporučení majetkové komise.
Ing. Kobilíková se dotázala, zda kdyby se uvažovalo o variantě B, tedy variantě e-aukce, jestli je součástí návrh konkrétní smlouvy. V první variantě je konkrétní smlouva s kupujícím přiložena, ale pakliže by byly e-aukce, zda bude zastupitelstvo města znovu rozhodovat, nebo jakým způsobem uvidí smlouvu se všemi závazky toho kupujícího. Zda smlouvu uvidí, aby ji mohli posoudit.
Ing. Kavala sdělil, že varianta B bude dlouhodobější proces, protože musí být uzavřena jistá forma mandátní smlouvy s vyhlašovatelem e-aukce. Sdělil, že jednají s eCentrem a po výběru zájemce s nejvyšší cenou bude zastupitelstvu města předložena kupní smlouva. Bude se jednat o dlouhodobější proces, protože neví, v jakém časovém horizontu se někdo přihlásí.
P. Becher uvedl, že je toho názoru, že si myslí, že se kolegyně Ing. Kobilíková chtěla zeptat na to, zda součástí podmínek té aukce je již návrh budoucí kupní smlouvy, aby i zastupitelstvo vědělo, za jakých podmínek se to bude prodávat, a zda smlouva v aukci je totožná se smlouvou z varianty A. Dále sdělil, že by rád věděl, zda budou o smlouvě rozhodovat dopředu zastupitelstvo.
Ing. Kavala uvedl, že zastupitelstvo bude rozhodovat o dané kupní smlouvě vycházející z nabídky toho, kterého zájemce. Když rozhodnou, že na takovou cenu takového zájemce zastupitelstvo nesouhlasí, tak …
Na konec sdělil, že zastupitelstvo města bude o smlouvě rozhodovat.
Ing. Kobilíková uvedla, že jestli tomu rozumí správně, tak budou o smlouvě rozhodovat znovu a budou mít smlouvu k dispozici.
Ing. Kavala odpověděl, že ano.
Ing. Kajnar sdělil, že by si asi někdo měl osvojit nějakou variantu a navrhnout ji jako první.
P. Becher navrhl variantu B, a to prodej pomocí e-aukce.
Ing. Palyza sdělil, že má pocit, že finanční výbor tento materiál projednal s doporučením k variantě B.
Ing. Petřík ubezpečil Ing. Palyzu, že to není jen pocit.

Primátor dal hlasovat **o variantě B předloženém návrhu usnesení**, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1140/ZM1014/17.**

Ing. Kajnar sdělil, že nehlasoval z toho důvodu, protože si myslí, že je škoda ji prodat, ale chápe, že město nemá peníze, aby ji opravilo.

♦♦♦

MATERIÁL č. **126**
Návrh na vykoupení nemovitostí v k.ú. Hrabová, obec Ostrava (Silnice II/478, Ostrava, ul. Mostní)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1141/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **127**
Návrh svěřit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita ul. Ostrčilova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1142/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **128**
Návrh na koupi kanalizace, vodovodu a veřejného osvětlení v k.ú. Lhotka u Ostravy, obec Ostrava a uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní s prodávajícím P.K.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1143/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **129**
Odstoupení od Kupní smlouvy a smlouvy o předkupním právu – lokalita Seidlerovo nábřeží

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1144/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **130**
Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Frýdlant nad Ostravicí, obec Frýdlant nad Ostravicí

Diskuze:
Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že použije slova pana primátora, protože mu přijde taky škoda prodat tuto nemovitost. Myslí si, že by tam mohli třeba jezdit děti ohrožené znečištěným ovzduším a více to využívat. Myslí si, že v dané chvíli ta nemovitost je svěřena Čtyřlístku a neví, jestli by neměli nejdříve rozhodovat o záměru a teprve posléze v této věci.
Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že tento materiál pojednává o odejmutí tohoto zařízení z příspěvkové organizace Čtyřlístek. Je to z toho důvodu, že Čtyřlístek není schopen nadále hradit ze svého rozpočtu náklady na údržbu a provoz této nemovitosti. Stáli před tím, zda žádat nějaké mimořádné finanční prostředky na provoz nebo to zajistit nějakou extérní službou. Po analýze, kterou provedli, tak ta extérní služba vychází levněji a je lépe financovatelná. Pokud by někdo věděl jinou možnost jak efektivně toto zařízení využít, tak bude rád.
Ing. Kajnar sdělil, že si myslí, že nevadí, když to schválí v jiném pořadí. Sdělil, že je to určitě škoda, ale náklady jsou veliké a budou ty děti posílat spíše někde jinde.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 1 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1145/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **131**
Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Vřesina u Bílovce, obec Vřesina

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1146/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **132**
Návrh na záměr města směnit pozemky s ŘSD

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1147/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **133**
Návrh na koupi stavebních objektů technické infrastruktury Nová Karolina Ostrava - I.etapa a uzavření kupních smluv se společnostmi New Karolina Shopping Center Development, s.r.o., New Karolina Office Development, a.s. a New Karolina Residential Development, s.r.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1148/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **134**
Návrh na uzavření Smlouvy o dílo k veřejné zakázce "Safari v ZOO Ostrava", poř. č. 99/2012

Primátor upozornil na odlišný název oproti dodatku, ke změně názvu u materiálu došlo při zpracování materiálu do zastupitelstva města.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **(Usnesení bylo, v průběhu zasedání revokováno viz. strana č. 66 tohoto zápisu.)**

♦♦♦

MATERIÁL č. **135**
Návrh na uzavření Smlouvy o dílo k veřejné zakázce "ZOO - administrativní budova + parkoviště", poř. č. 59/2012

Primátor upozornil na odlišný název oproti dodatku, ke změně názvu u materiálu došlo při zpracování materiálu do zastupitelstva města.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1150/ZM1014/17.**

♦♦♦

Primátor sdělil, že nyní se budou muset vrátit k materiálu č. 134, protože o něm měli hlasovat s úpravou.

Primátor dal hlasovat o revokaci usnesení k materiálu č. 134, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

Mgr. Kolková sdělila, že se navrhuje úprava v samotné smlouvě o dílo, a to z toho důvodu, že po projednání s odborem ekonomického rozvoje a s odborem investičním je nutné změnit nabytí účinnosti této smlouvy, protože nynější nabytí účinnosti smlouvy je vázáno na dvě podmínky. Jednou podmínkou je nabytí stavebního povolení v rámci dané smlouvy a druhá podmínka je souhlas výboru regionální rady. Vzhledem k tomu, že regionální rada zasedá až v září a město potřebuje do konce roku profinancovat část peněz, tak by chtěli nabytí účinnosti vázat pouze na nabytí stavebního povolení.
Ing. Kajnar sdělil, že město nic neriskuje, protože regionální rada to městu schválí.

Primátor dal hlasovat *o návrhu usnesení s úpravou ve smlouvě, kdy se z ní vypustí souhlas regionální rady,* hlasovalo 42 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1149/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **144***
Návrh na uzavření Smlouvy o dílo k veřejné zakázce „Multifunkční budova III, IV – VTP Ostrava“, poř. č. 10/2012

Úvodní slovo k materiálu předložila Mgr. Kolková. Sdělila, že materiál č. 144, 145 a 146 je nutné na tomto zasedání zastupitelstva města schválit, a to z toho důvodu, že na tyto smlouvy jsou vázány dotace a je nutné začít stavět už v průběhu léta letošního roku z důvodu, který řekla už u předešlého materiálu. Proto je materiál předkládán na stůl, protože kdyby nebyla smlouva schválena na zasedání zastupitelstva města, tak by nemohla být z důvodu právní jistoty uzavřena, a tím pádem by si město s velkou pravděpodobností nesáhlo na dotace.

Diskuze:
Ing. Kajnar uvedl, že ještě dneska přece takové zdůvodnění nebylo.
Mgr. Kolková sdělila, že zdůvodnění bylo v předcházejících materiálech uvedeno v důvodové zprávě.
Ing. Kajnar uvedl, že v této chvíli, protože spěchají z toho hlediska, aby vyčerpali peníze a nepřišli o ně, tak nemůžou čekat se schválením na podzim.
JUDr. Babka uvedl, že Mgr. Kolková to přesně vystihla, ale musí se podívat i na zavedenou praxi respektive na kroky, které budou dopředu muset činit pro příští období, aby to bylo vše v souladu se zákonem a zejména s judikátem, který byl judikován a je uveden i v jednotlivých materiálech. Sdělil, že se budou muset vrátit k tomu, že po vyhlášení nebo současně s vyhlášením výběrových řízení bude muset do zastupitelstva města jít návrh smlouvy. Nikoliv s označením kdo vyhraje, ale s textem, tak jak je uvedeno, že ten text potom k tomu bude přiřazen vítěz z hlediska cenových a dalších.
Ing. Kajnar sdělil, že to už je věcí právníků. Souhlasí s tím a sdělil, že existuje judikát a myslí si, že Ostrava je první velké město, které to dělá. Kdyby to Ostrava však nedělala a někdo by to napadl, tak by z toho mohl být problém.
P. Becher se dotázal Mgr. Kolkové u materiálu č. 144, 145 a 146, rada města rozhodla o vyhlášení výběrových řízeních v únoru nebo březnu a on chce vědět, kdy byla výběrová řízení vyhlášena, kdy ukončena a kdy to bylo zpracováno, že o tom rada města rozhodovala až včera, a tudíž to členové

zastupitelstva města dostali na stůl. Kde se tedy stalo, že jsou v presu a na stole mají materiály, které, i když nijak neprostuduje, tak se k nim musí vyjádřit.
Mgr. Kolková uvedla, že výběrová řízení byla zahájena, tuší že v únoru a březnu letošního roku z důvodu toku financí v rámci dotačních programů a v této chvíli jsou ještě stále v souladu se zákonem o veřejných zakázkách v běhu a nejsou ukončeny.
JUDr. Babka se přihlásil s technickou připomínkou a řekl primátorovi, že to jsou samozřejmě záležitosti právníků, ale zejména záležitost jeho jako primátora města, protože si není jist, zda k tomu musí přijmout nějaké usnesení, aby se tak pro příště stávalo nebo, zda to budou brát jako záležitost pracovního pořádku.
Mgr. Kolková sdělila, že si osobně myslí, že pokud se tak na tom zastupitelé dohodnou, tak to bude brát jako záležitost pracovního pořádku.
Ing. Kajnar uvedl, že to mysle, tak, že co mu milí právníci předloží, ta on podle toho postupuje a přiznal se, že už dneska je řízen právníky a měl by možná už v politice skončit.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 1 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1151/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **145***
Návrh na uzavření Smlouvy o dílo k veřejné zakázce „Propojení ul. Pavlovova – Plzeňská a cyklostezka ul. Pavlovova – Plzeňská“, poř.č. 98/2012

Ing. Kajnar sdělil, že právníci byli na školení a tam jim řekli, že to takto musí dělat, takže je to změna, kterou nečekali. Před touto změnou stačilo, aby to projednala rada města, ale nyní to musí jít přes zastupitelstvo města, což je určitě v pořádku, ale musí na to zavést lepší řád.

Diskuze:
Ing. Trojak se dotázal všech členů zastupitelstva města, kdo z nich si reálně tyto materiály, které dostali ráno na stůl, přečetl. Rád by věděl, kdo by zvedl ruku. Sdělil, že to je absurdita.
Ing. Kajnar uvedl, že s ním souhlasí, ale na druhé straně by město mohlo přijít o evropské dotace. Je to samozřejmě problém, ale byl by větší, kdyby to nepředkládali. Uvedl, že kdyby neměl Mgr. Kolkovou, tak by řekl, že to ještě riskneme, protože všichni ostatní to taky nepředkládají na zastupitelstvo, tak to taky riskneme a půjde to bez projednání v zastupitelstvu. Dále sdělil, že kdyby to udělal, tak by ho Mgr. Kolková vyhodila a on ji v tomto nepřepere. Sdělil, že on sám smlouvy nečte a od toho jsou úředníci.
Ing. Luzar se přihlásil s technickou připomínkou a sdělil, že smlouvu četl a musí říci, že připadá velice nevyvážená v rámci obou stran, a to ve prospěch města. Z pohledu člena zastupitelstva města říká ano, ale z pohledu uchazeče se mu ta smlouva příliš nelíbí, protože je v jeho neprospěch.
Mgr. Kolková dodala, že ty smlouvy, které dostali na stůl v rámci těchto materiálů, jsou prakticky totožné se smlouvami, které dostali v rámci řádných rozvozů u dvou předcházejících materiálů. Liší se samozřejmě pouze v předmětu, subjektu druhé smluvní strany, ale jinak jsou prakticky totožné.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1152/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **146***
Návrh na uzavření Smlouvy o dílo k veřejné zakázce „Prodloužená ul. Ruská“, poř.č. 115/2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1153/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **147***
Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Mošnov, obec Mošnov

---

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Kajnar.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1154/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **91***
Zpráva o hospodaření SMO za rok 2011 – závěrečný účet

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Petřík

Diskuze:
Ing. Palyza sdělil, že finanční výbor zprávu o hospodaření SMO za rok 2011 projednal a doporučuje zastupitelstvu města schválit materiál, dle předloženého návrhu.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1155/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **92***
Zpráva o hospodaření statutárního města Ostrava za první čtvrtletí 2012

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Petřík.

Diskuze:
JUDr. Babka sdělil, že má již svou tradiční připomínku, a to, že projednávat výsledky za první čtvrtletí v červnu je masochismus členů zastupitelstva a proto, aby náměstek primátora nevypadal jako masochista, tak položil otázku tranše v květnu a vztah k DPH. Jaký byl pokles oproti plánu.
Ing. Petřík požádal Ing. Jančálka vedoucího odboru financí a rozpočtu, aby odpověděl.
Ing. Jančálek uvedl, že z hlediska výběru DPH jako sdílené daně v rámci našich daňových příjmů nezaznamenal výpadky oproti tomu, co si predikovali ve schváleném rozpočtu. Výpadky se spíše objevují v dani z příjmu právnických osob. Aktuálně, když bude hovořit za období května a června, které už je uzavřené z hlediska daňových příjmů, tak může říct, že ten výpadek je zhruba ve výši 38 milionů korun, což je jak by řekl statistickou odchylkou. Z tohoto důvodu může říct, že rozpočet v oblasti daňových příjmů vypadá schválen tak, jak se dá očekávat i ke konci ročního období.
Ing. Šebesta sdělil, že rating A2 je dobrý, ale možná by mohlo být řečeno v absolutních číslech, jakým způsobem a kolik milionů je město v dluzích. Požádal o sdělení zadlužení města v absolutních číslech nebo v procentech.
Ing. Petřík doplnil Ing. Jančálka k dotazu JUDr. Babky, ve vztahu k rozdělení volných zdrojů z minulého období a tento materiál je předložen jako materiál č. 94 se sto milionovou rezervou na eventuální výpadky na příjmové straně rozpočtu.
Ing. Kajnar se dotázal, zda má město daňové příjmy po měsících na vzdáleném přístupu nebo jak se plní rozpočet města, příjmy a výdaje jednotlivých měsíců.
Ing. Jančálek sdělil, že momentálně tyto informace neposkytovali, ale je možné je zpřístupnit.
Ing. Kajnar řekl, že pro zastupitele by možná byla měsíční zpráva, aby věděli, jak se plní rozpočet, příjmy a výdaje dobrá. Doporučil Ing. Jančálkovi, aby se nad tím zamyslel, protože je opravdu dost komické projednávat tři měsíce starý materiál, protože už je nezajímavý pro kohokoliv.
Ing. Jančálek uvedl, že sdělí pár čísel k dotazu na dlouhou službu města. Aktuálně v rámci magistrátu, protože dnes hovoří o číslech týkajících se magistrátu. Magistrát má dluh z hlediska obligací, ten byl přijat ve výši tří miliard a aktuálně má na svých účtech v umořovacím fondu našetřenou částku dvou miliard. Takže je tam rozdíl, který ještě budou nějakým způsobem dospořovat. Dále mají záležitost načerpávání úvěru z Evropské investiční banky, tam k aktuálnímu včerejšímu datu přišla tranše a celkově dluží částku 1,8 miliardy korun. To jsou veškeré dluhy magistrátu, ostatní záležitosti jsou úvěry městských obvodů týkající se rekonstrukce a rekultivace bytových domů.
Ing. Petřík sdělil, že se mu trpělivost vyplatila. Doplnil pro Ing. Šebestu, že součástí hodnocení ratingu je rovněž vysoká úroveň finančních rezerv a dobře zvládatelná úroveň dluhové služby.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1156/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **93**
Úprava závazných ukazatelů příspěvkových organizací a rozpočtu r. 2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1157/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **94**
Rozdělení volných zdrojů u ZBÚ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1158/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **95**
Plnění usnesení zastupitelstva města č. 590/12 ze dne 17.12.2003 – pohledávky a ostatní aktiva statutárního města Ostravy ke dni 31.12.2011

Diskuze:
Mgr. Kausta se dotázal náměstka primátora Ing. Petříka, kolik město vybralo na smluvních pokutách či úrocích z prodlení od zhotovitelů na základě smlouvy o dílo, kupních smluv, developerů a jiných. V materiálu je uvedeno, kolik vybralo vůči občanům, ať už Městskou policií Ostrava, dopravně správními činnostmi atd., ale zajímá ho, zda město uplatňuje vůči těm, které jmenoval výše a jaké jsou z toho příjmy.
Ing. Petřík sdělil, že tu položku v tuto chvíli neumí kvantifikovat, ale zjistí ji a sdělí mu ji.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1159/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **136***
Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se doplňuje obecně závazná vyhláška č. 11/2011, kterou se reguluje provozování výherních hracích přístrojů, interaktivních videoloterních terminálů a lokálních loterních systémů na území statutárního města Ostravy

---

Primátor upozornil na dodatečné stanovisko JUDr. Pyšného, které bylo rozdáno členům zastupitelstva města na stůl. Dále sdělil, že se do diskuze k tomuto materiálu přihlásil občan pan Valenta.

Diskuze:
Ing. Petřík sdělil, že JUDr. Babka požádal o dodatečný předklad. Vyřešili to tím, že všem bylo rozdáno stanovisko právní kanceláře JUDr. Pyšného. Tento materiál, byl předložen na minulém zastupitelstvu a byl odložen. Poté byl svým způsoben korigován v rámci obvodu a na základě těchto korekcí a zdůvodnění městského obvodu byl shledán jako zcela v pořádku. Proto toto stanovisko právní kanceláře Pyšný**,** Weber & Partneři a rovněž stanovisko odboru legislativně právního. Sdělil, že by vyzdvihl poslední odstavec stanoviska advokátní kanceláře, který hovoří o tom, že dle jejich názoru jsou v důvodové zprávě k usnesení zastupitelstva městského obvodu Ostrava - Jih k navrhované novele vyhlášky č. 11/2012 Sb. uvedeny racionální a obhajitelné důvody, když vymezením míst, na nichž bude možno hrací přístroje provozovat je sledován legitimní cíl zamezit provozování hracích přístrojů v blízkosti všech školských zařízení, hřišť, či jiných významných zařízení a zastavených územních sídlišť, když jejich provozování je povoleno v hlavních obchodních zónách městského obvodu Ostrava – Jih.
Ing. Luzar sdělil, že by rád přednesl svůj názor členům zastupitelstva města, který prezentoval na zastupitelstvu městského obvodu Ostrava – Jih, a který se této problematiky týká. Vymezením ulic městský obvod samozřejmě naplnil to, co mu zákon umožňuje a vůbec nechce zpochybňovat právní stanovisko, které zaznělo. Došlo ovšem k paradoxní situaci, která oproti původní vyhlášce, kterou neprojednávali a která je nyní předložena k projednávání, obsahuje plošné rozšíření původního omezení. Původně, když se podívají do mapy, tak ty ulice byly určitým způsobem vymezeny, ale v novém návrhu už nejsou ulice krajně vymezeny a jsou po celé délce, čímž paradoxně došlo k rozšíření ploch, na kterých je možno provozovat hrací automaty. Jak již je uvedeno v důvodové zprávě, tak se jedná o plochy hlavně obchodního charakteru, kde je dle předkladatele možno tyto hrací automaty provozovat. Upozornil na věc, která se již v obvodu Ostrava – Jih děje, a to je to, že ze stávajících obchodních objektů jsou postupně budovány herny. Samozřejmě je tento byznys atraktivní a velice nerad by se dočkal toho, kdy všechny nákupní centra místo služeb pro občany, kteří si samozřejmě nemůžou dovolit náročné nájemné, se stali provozovny heren, protože tam je zrovna možno hernu provozovat. Nebude se v žádném případě opírat o právní stanoviska, konkurenci a podobné záležitosti. Chce pouze na legální postup vlastníků heren upozornit, protože se stáhnou do těchto konkrétních ulic, přeplatí stávající nájemce, popřípadě vlastníky objektů, a budou zde provozovat herny. Je to věc, která se už nyní děje a mohla by být precedentem pro ostatní možné. Dovolil si učinit návrh, aby se z tohoto návrhu stal návrh plošný, to znamená, aby nebyly vyňaty některé ulice, na kterých je možno provozovat tyto hrací a výherní loterijní terminály, ale aby tento zákaz byl opravdu chápán jako zákaz plošný.
Ing. Madej sdělil, že nebude u tohoto bodu hlasovat.
Ing. Juchelka podotkl, že materiál je neúplný. Právní analýza advokátní kanceláře Pyšný**,** Weber & Partneři byla členům zastupitelstva města rozdána na stůl. Sdělil, že už od minulého zastupitelstva má obavu, kdy pan primátor avizoval, že si to „nelajzne“ z hlediska své osobní zastupitelské odpovědnosti. Sdělil, že namátkou na google maps navolil tyto ulice a navolil heslo školy a může říct, že kolem těchto ulic je zhruba deset základních, mateřských a středních škol, které jsou v blízkosti nebo mezi těmito ulicemi. Například Bohumíra Dvorského, základní škola a mateřská škola Bělský les, Krakovská, Mitušova, Střední průmyslová škola Chemická, střední průmyslová škola Stavební a dřevozpracující atd. Sdělil, že je samozřejmé, že

vyhláška je de facto naplněna a pravděpodobně je právně v pořádku tak, jak se ze stanoviska dozvěděli, nicméně konstatoval, že mu osobně se tento přístup nelíbí a souhlasí s Ing. Luzarem.
Ing. Petřík nesouhlasil s tím, že by materiál nebyl úplný a že přišel na stůl, protože toto právní stanovisko nemusí být v žádném případě součástí vyhlášky a považuje za podstatné, že se souhlasně vyjádřil odbor legislativní a právní, a to je pro ně to zásadní, což u minulého materiálu chybělo. Dále sdělil, že existuje historický úzus, že se respektují v rámci této vyhlášky představy jednotlivých městských obvodů a tak taky byly zapracovány návrhy do této vyhlášky.
Ing. Dzimasová Schwarzová sdělila, že chtěla za klub Ostravak vyjádřit stejné názory a obavy jako kolegové Ing. Luzar a Ing. Juchelka. Pohledem do mapy se taky nedomnívají, že by objekty občanské vybavenosti nebyly vzdáleny hernám. Ulice, které jsou vymezené, jsou velice dobře dochůdné v podstatě z celého obvodu, takže nesouhlasí s takovým to potřením hazardu z vybraných ulic a preferují plošné potření hazardu.
Mgr. Kausta uvítal návrh Ing. Luzara. Jeho osobní názor na tuto problematiku je takový, že se domnívá, že i tohle je určitý druh podnikání. Nicméně druh podnikání, který nezávisí na jakékoliv chytrosti a toho člověka, který jde do herny a hraje, tak ty pravděpodobnosti nevýher jsou tak velké, že by si troufal říct, že to je jednostranný akt ve vztahu, kteří tam chodí. Je prokázáno, že ve chvíli, kdy společnost prochází větší ekonomickou krizí, tak tyto zařízení přilákávají stále více lidí, kteří se dostávají do ještě větších problémů, protože zřejmě očekávají zázrak, že zrovna teď budou mít nějakou příležitost vyhrát. Naopak se však dostanou do ještě horších situací, a tím strhávají své rodiny a následně to vede k určité kriminalitě. Nechce se dotknout osob, které v tomto směru podnikají, stát jim to umožnil a osobně proti nim nic nemá. Nicméně z vlastní praxe ví, jakým způsobem to dopadá, tyto herny na kriminalitu a cokoliv z hlediska těch, kteří tam docházejí a dostanou se do určité situace. Jeho osobní názor je to, aby to bylo plošně zakázáno.
Ing. Juchelka reagoval na náměstka primátora Ing. Petříka, kdy minule na zastupitelstvu se tato vyhláška oddálila, a to z toho důvodu, že nebyla právně schůdná. Slíbil, že bude nějakým způsobem udělána právní analýza a to nejen od JUDr. Pyšného, ale například taky od Mgr. Kolkové. Marně to v materiálu hledal, poněvadž na základě čeho se má, jako zastupitel, rozhodnout když má neúplné informace. Domnívá se, že to mělo být podle apelu pana primátora součástí tohoto materiálu.
Ing. Kajnar sdělil, že to na minulém zasedání nechal stáhnout z toho důvodu, že přišel čtyři dny před radou města dopis, který říkal, že bude město žalovat o náhradu škody. To ho vyprovokovalo k tomu, aby požádal o posouzení odbor legislativně právní a to po předběžném posouzení řeklo, že si není jisto, že by bylo schopno ve stávajícím stavu vyhlášku obhájit a proto navrhl stažení návrhu obecně závazné vyhlášky z minulého zasedání. Poté došlo k tomu, že zastupitelstvo městského obvodu Ostrava – Jih schválilo vyhlášku v jiné podobě, dodalo to včas a on už s předběžnou opatrností to nechal ověřit odborem legislativním a právním, tak JUDr. Pyšným, aby si byl jist, že v případě žaloby města o náhradu škody město spor s největší pravděpodobností může vyhrát. Sdělil, že z hlediska bezpečnosti města je návrh v pořádku, a nemyslí si, že by k tomu museli zastávat velké analýzy. Jsou tu i další věcné stránky, a to jestli hazard zakázat plošně, nebo v čtvrtině obvodu nebo v téhle ulici.
Ing. Petřík uvedl, že stanovisko odboru legislativního a právního, které se formulovalo ve spolupráci s advokátní kanceláří JUDr. Pyšného**,** považoval za konečné a omluvil se, pokud slíbil, že bude součástí právní rozbor advokátní kanceláře Pyšný**,** Weber & Partneři. Nicméně nechce šířit poplašnou zprávu, ale musí se vyjádřit k jedné záležitosti, která padla z úst řady zastupitelů, a to je záležitost plošného zákazu. Sdělil, že obdržel v pondělí dopis od Ing. Pavla Korynty, ředitele odboru státního dozoru nad sázkovými hrami a loteriemi a půjde si vyslechnout osobně, protože z tohoto dopisu vyplývá, že ministerstvo financí především doporučuje, aby všechny podněty co zaslali a tím má na mysli i městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, aby zaslali znovu, protože samozřejmě mezitím uplynula určitá lhůta a oni mají zato, že už na tom ani netrváme. Citoval z dopisu: „Ministerstvo financí především doporučuje, aby nový podnět byl co nejvíce konkrétní, zaměřil se pouze na jednu nebo jen několik adres provozoven, které samospráva hodnotí jako nejvíce rizikové. Budou-li tyto podněty i přes naše doporučení formulovány celoplošně, bude nuceno udělat výběr adres ministerstvo financí, což však nepovažujeme za optimální řešení“.

Ing. Kajnar sdělil, že si myslí, že ministerstvo financí si plete pojmy, protože to je výsostné právo samosprávy. Nevěří, že to může ministerstvo ovlivnit, ale proč by, jsme nemohli být ...
Ing. Planka sdělil, že by se k tomu rád vyjádřil jako zastupitel a radní městského obvodu Ostrava – Jih. Když tuto vyhlášku přijímali, tak měli snahu omezit hazard u nich. Pokud tento materiál neschválí, tak důsledkem toho bude, že se nic neomezí a nic se nestane. Sdělil, že padli návrhy na plošný zákaz, ale měli by si uvědomit, co by tento plošný zákaz způsobil. Jeho důsledkem by bylo, že by se ti, kterých se týká tato hráčská vášeň, přelili do jiných oblastí Ostravy, ve kterých to je zatím povoleno, a tam by pravděpodobně tyto obvody z toho radost neměli. Poprosil všechny, aby toto měli na zřeteli, a nerozumí tomu, proč kvůli vyhlášce, která byla přijata na městském obvodu Ostrava – Jih, a mají ji dneska odsouhlasit, je takový rozruch, když v minulosti přijímali jiné vyhlášky a ty proběhli, pokud si vzpomíná, v klidu.
Ing. Juchelka sdělil, že nechce brát městským obvodům výsostné právo. K dopisu, který citoval náměstek primátora Ing. Petřík z ministerstva financí, nerozumí tomu, proč ho nemají členové zastupitelstva města na svých stolech jako doplňující informace k celé této záležitosti. Dotázal se, proč to nebylo členům zastupitelstva města namnoženo, spolu s právním stanoviskem. K dotazu, proč je k tomu takový rozruch sdělil, že minule byla vyhláška odsunuta kvůli toho, aby se každý z nich vyhnul nějaké osobní odpovědnosti trestní, kdyby došlo k nějakému soudnímu řízení. Podle jeho názoru se ulice pouze rozšířili a nebere vůbec toto výsostné právo městskému obvodu a určitě si to může takto nastavit, ale osobně mu to nepřijde z toho důvodu, že jsou tam v okolí základní, mateřské a střední školy, správné. Trendem je naopak z centra jednotlivých měst i obvodů hazard dávat na okraj.
Ing. Lauko sdělil, že přítomen Bc. Radim Miklas, který byl předkladatelem na městském obvodu Ostrava – Jih a možná by bylo dobře, kdyby se k tomu vyjádřil. Dále sdělil, že vnímali rozporuplné názory ohledně vymezení ulic, přestože jak už bylo řečeno, vždy se respektovalo právo jednotlivých obvodů si stanovit způsob, jaký uzná za vhodné. V tomto smyslu vyhověli některým výtkám, protože bylo sdělováno, že některé ulice, kterých se to týkalo například ulice Výškovická a další, byly pouze v části vymezeny a v jiných částech ne, a například SYNOT a jiné společnosti namítali, že to považují za diskriminační. Sdělil, že Bc. Miklas zvážil, že na tom může něco být a předložil radě městského obvodu a následně zastupitelstvu podobu, kdy jsou to pouze čtyři ulice, a některé další jako ulice J. Herolda a jiné z toho vypadly a to po celé jejich délce. Myslí si, že je zajímavé, ale neví, zda to všem přišlo, stanovisko různých organizací, které Transparency international, mapy hazardu, občané proti hazardu apod., kteří zaslali celkem jasný právní názor, že obce mohou regulovat. Pokud se provozovatelé budou chtít soudit, tak jediný s kým se můžou soudit a po kom můžou vysoudit náhradu, je Ministerstvo financí čili Česká republika nikoliv kterákoliv obec. Dokonce Ústavní soud ve svém nálezu naprosto jasně, a ostatně některé obce Frýdlant nad Ostravicí tak učinil a dovodil, že pakliže obce budou mít pocit, že některá práva podle zákona v samostatné působnosti jsou jím upírána, jakože v této oblasti ano, tak jim doporučuje, aby se přímo obrátili na Ústavní soud. Nejen s konkrétní stížností, například na povolení loterijního systému, ale aby se obrátili na Ústavní soud s návrhem na zrušení příslušné části zákona, protože Ústavní soud dopředu sděluje, že tento podět bude brát vážně.
Ing. Petřík uvedl, že bude reagovat ještě na vystoupení Ing. Juchelky. Uvedl, že dopis nemají k dispozici ne z důvodu toho, že by s tím měl problém jim ho dát k dispozici, ale v zásadě s tou vyhláškou nesouvisí, protože souvisí s plošným zákazem. Uvedl, že dá přednost tomu, aby si nejdříve s panem ředitelem Ing. Koryntou na to téma promluvil. Má za to, že vláda rozhodla i v tom kontextu, že by postup Ministerstva financí v této oblasti a jednotlivé městské vyhlášky měli být nějakým způsobem ve shodě. Na konec sdělil, že na toto téma bude s Ing. Koryntou hovořit a na příštím zasedání zastupitelstva předloží členům zastupitelstva informaci.
P. Becher se dotázal zástupců městského obvodu Ostrava – Jih, zda by mohli doložit, že vymezením určitých ulic, které budou vymezeny pro povolení umístění videoloterních a jiných výherní zařízení, nedojde k jejich nárůstu v těchto lokalitách. Jejich cílem totiž není upírat obvodu právo regulovat hazard, ba naopak být to na něm, tak ho ze dne na den zakáže na celém území České republiky a nic by se nestalo, kdyby na to přišlo, ale zajímá ho, jestli to má městský obvod nějak pojištěno, že ve vybraných lokalitách se ještě neztrojnásobí počet různých výherních zařízení.

Bc. Miklas sdělil, že školy, školky a jiná zařízení v těchto lokalitách určitě nejsou v oblasti do sto metrů. Určitě jsou za hranicí sta metrů od těchto částí. To, co je vedlo, k těmto ulicím je to, že se snaží hazard vytěsnit z vnitrobloků, sídlišť, tam, kde mají dnes herny ve výměnících, ve starých nebytových prostorách, v prádelnách a různě jinde. Dotaz, zda se zmenší či zvětší počet hracích automatů, není v tuto chvíli na místě, protože pokud mají hernu nebo casino, tak mu je s prominutím jedno jestli je vevnitř dvacet nebo sto strojů. Je tam provozovna a tím, že v ní zvýšíte počet strojů, tak nezvednete počet lidí, kteří tam budou chodit, toto už je důležité, aby v městském obvodu nenarůstali další provozovny. Co se týká diskriminace, která je tady nějakým způsobem řečena ze strany Synotu, Spelosu a podobných organizací, tak je to diskriminace daná zákonem. Je to zákonná diskriminace v mezích zákona a zákon toto dělá standardně. Standardně vymezuje kvóty na dodávky na služby, prostě na cokoliv a požádal všechny, aby nemluvili o diskriminaci. Ví, že jsou v sále zástupci Synotu a ti budou tvrdit, jak je městský obvodu diskriminuje. Sdělil, že mají dvaadvacet provozovatelů herních zařízení na Ostravě – Jihu a Synot je třetí největší. Po přijetí vyhlášky zůstane Synotu třetí největší podíl na trhu v městském obvodu Ostrava – Jih.
Ing. Luzar sdělil, že se pokusí odpovědět, jelikož zazněla otázka, která se týká městského obvodu obvodu Ostrava – Jih. Sdělil, že otevřeně upozorňuje na problém, který zazněl a může být konkrétní, jak všichni ví, Kino Luna, kde v městském obvodu je a je na ulici, která je vyhrazena pro provozování možných her. Vedle byly kdysi veřejné záchodky, které jsou čtyři nebo pět let nebo dokonce deset let zavřeny a sotva se začalo mluvit o této vyhlášce, již vlastník požádal o stavební úpravy a možnost provozování, vlastník je jedna ze společnosti, která vlastní síť provozování heren. Druhý příklad je, že dlouhodobě zůstaly v nájmu prostory vedle ulice Jugoslávská, ale z té strany je to ulice Výškovická, a tam je taková dřevěná stavba a ten, kdo bydlí na Pískových dolech, tak asi ví, a z ničeho nic vlastník projevil zájem o odkoupení, aby mohl získat i vlastnický vztah k těmto objektům a nebýt pouze v nájmu. Upozornil na to, že městský obvodu Ostrava – Jih asi před třemi až čtyřmi lety deklaroval, že nechce povolovat nové herny a provozovny tohoto typu na území obvodu. Bohužel se mu to vůbec nedařilo, protože za tu dobu vznikly minimálně čtyři herny v objektech soukromých vlastníků, kteří nemuseli respektovat rozhodnutí obvodu a pouze si požádali o změnu účelu používání v rámci schvalování stavebního zákona, a toto samozřejmě projde i bez vyjádření samosprávy. Sdělil, že k tomuto má velké výhrady v rámci zákona o fungování samosprávy, kdy možnost změny účelu užívání stavby povoluje stavební úřad bez ohledu na to, jak se na to dívá samospráva. Jestli to schválí nebo ne. Díky tomu vznikají na obvodu hromady heren. Jeho obavy, že začnou v těchto nákupních centrech, které zatím slouží občanům, nové herny a nové prostory, jsou dle jeho názoru velmi objektivní a oprávněné. Bojí se toho a myslí si, že těžko najde vlastníka nemovitosti, který odolá dvojnásobnému až trojnásobnému nájmu, který mu někdo nabídne.
Ing. Lauko se přihlásil s technickou připomínkou a sdělil, že by si dovolil Ing. Luzara poopravit, a že je škoda, že se ho nezeptal. Sdělil, že se byl podívat na dokumentaci pro územní řízení, která je ve vztahu k plánované výstavbě objektu vedle kina Luna, a sdělil Ing. Luzarovi, že se může jít podívat taky na příslušný odbor na magistrátu a zjistil by, že tam není žádná herna ani plánované automaty. Tím samozřejmě neříká, že si po dokončení nemůžou požádat o změnu účelu užívání, on pouze konstatuje, že v této fázi tam nic takového není. Pokud jde o druhou věc, tak obvod se zavázal, že nebude povolovat herny v objektech, které vlastní a koalice, která tam je, tak i činí.
Ing. Luzar se přihlásil s technickou připomínkou, s tím, že by poopravil Ing. Lauka a objasní mu historii. Naproti Komerční banky u bývalého obchodního domu, železňák, jak se mu lidově říká, v Hrabůvce na Horní ulici původně měla stát trafika. Všechny stavební povolení byly na trafiku a dneska tam stojí čtyřpatrový + dvě podzemní patra, objekt, který je casino, herny a podobně. Jakmile jednou pozemek prodají, tak soukromému vlastníkovi velice těžko zabrání, aby z čehokoliv udělal to, co zamýšlí.
Ing. Lauko se přihlásil s technickou připomínkou a sdělil Ing. Luzarovi, že to si můžou vyříkat nad plány. Nicméně je mu určitě známo, že daný prostor, na kterém má stát objekt městský obvod Ostrava – Jih, prodal již před drahnou dobou let.
Ing. Juchelka sdělil, že ulice Výškovická je jednou z nejfrekventovanějších ulic a městská doprava tam frčí. Pokud tam je v okolí škola, tak by možná doporučil zřizovateli obvodu Ostrava – Jih, aby všichni žáci, kteří potom budou běhat stovku, běhali na druhou stranu od hracích automatů.

Ing. Kajnar se dotázal JUDr. Pyšného, zda se chce k této záležitosti vyjádřit.
JUDr. Pyšný řekl, že ne, že už bylo vše řečeno.
Ing. Kajnar uvedl, že dřív než dá slovo p. Valentovi, tak se zeptá, o kolik město přijde peněz, když plošně zakáže herní automaty na území města.
Ing. Jančálek sdělil, že kdyby došlo k plošné regulaci, ta by se vztahovala na nově povolovaná zařízení, čili tam platí prozatím ochranná lhůta týkající se toho, co již se stačilo povolit a bude vlastně regulována hlavně ta činnost týkající se výherních hracích přístrojů klasických. Postupně dojde ke snižování toho příjmu, ale ze začátku žádný rapidní odklon neočekávají.
Ing. Kajnar sdělil, že očekávají něco okolo 200 až 250 milionů a dotázal se, jak by to bylo v případě, že by úplně plošně zakázali výherní automaty na území města a jestli by, tak město přišlo o všechno. Uvedl, že nějakých 20% jde městu ze sázkových kanceláří, a to jsou ty věci, které nejsou předmětem možnosti zakázat. Uvedl, že by městu z 250 milionů zůstalo asi 50 milionů.
Ing. Jančálek sdělil, že to zkusí převést do čísel, které se vážou k prvnímu kvartálu, z hlediska toho, kolik město obdrželo. V rámci videoloterních terminálů a výherních hracích přístrojů byla ta částka zhruba ve výši 60 milionů korun, a těch sázkových a kasinových her to byla částka zhruba ve výši 8 milionů korun, takže v tomto poměru by se dalo očekávat, že město by realizovalo ty příjmy ve výši cca 32 milionů korun a o ostatní příjmy by po třech letech, pokud by plošný zákaz začal platit, město přišlo.
Ing. Kajnar se omluvil, že zdržuje, ale sdělil, že to je zisk z videoterminálů, ale město má ještě nějakou část ze sázek, jako je Sazka, a dotázal se, zda i o tomto mluvil.
Ing. Jančálek sdělil, že v tom jsou zahrnuty i sázkové kanceláře jako je Sazka.
Ing. Kajnar se dotázal, zda by v průměru městu zbylo 25 milionů.
Ing. Jančálek uvedl, že kolem 30.
Ing. Kajnar řekl, že vloni město dostalo osmdesát milionů za všechno, takže by město dostalo padesát milionů proti loňsku, a proti očekávaným dvě stě padesáti milionů, by to bylo třicet milionů. Sdělil, že i toto je třeba zvážit.
Ing. Petřík upřesnil, že za první kvartál byla na odvodu z loterií 7.138.000 a na odvodu z hracích automatů 61.541.000,-Kč. S ohledem na tříletou prekluzi, která vychází ze zákona, si myslí, že by příjmy města v tomto volebním období z důvodu regulace této činnosti neměli být kráceny, ale hovoří pouze o tomto volebním období.
Ing. Luzar uvedl, že se ve svých projevech snažil úmyslně vyhnout finančnímu hodnocení jakýchkoliv zásahů do tohoto průmyslu. Na druhé straně město o něco přijde, ale ty úspory, které z toho můžou plynout, si každý dokáže spočítat. Jelikož město vlastní městskou nemocnici a řeší různé tyto projevy, protože platí městskou policii a řeší všechny tyto problémy, které se na to navazují. Sdělil, že se úmyslně nepouštěl do toho, co je výhodnější finančně. Požádal, aby diskuzi vedli v určité rovině věcné, a všechny niance si nechali ve vlastní diskuzi.
Ing. Kajnar uvedl, že to, kolik město získá a ztrácí, je taky věcná rovina. Dále řekl, že peníze město získává z proher lidí, a kdyby neprohrávali, tak město ty peníze nemá.
PaedDr. Koutný sdělil, že lepší vrabec v hrsti než holub na střeše a přiklonil se k tomu, aby návrh obecně závazné vyhlášky byl schválen alespoň v tomto stavu než vůbec žádná. Jakákoliv další diskuze o možných variantách přece není zabráněna a může být předložen další vyhláška, kterou bude tato změněna, ale pokud posunou tento návrh na další zastupitelstvo, tak nebude regulace vůbec žádná.
P. Becher se dotázal Ing. Harazima, zda existují nějaké analýzy, které vyhodnocují dopady gamblerství a tohoto výherního průmyslu na město, dané lokality, případně na kriminalitu. Chtěl by to vědět, aby věděli a pokusili se trochu vyvážit pohled, že se najednou hovoří o ztrátě desítek milionů, ale nebylo by špatné spočítat, kolik desítek možná stovek milionů stojí následné věci s tímto spojené. Dotázal se, zda má město nějaké takové údaje.
Ing. Kajnar sdělil, že může říct, že před časem hovořil s ředitelem plk. Mgr. Landsfeldem, a ten ho mezi řečí informoval o tom, že existuje studie, kterou nechávala zpracovat Policie České republiky, o tom, kolik kriminality pramení z drog. Z této studie vycházelo, že z drog vychází téměř polovina, ale pokud ví, tak žádná studie na výherní automaty zpracována nebyla. Myslí si, že to může být horší, než kolik se vydělá.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že to, co říkal PaedDr. Koutný, není vždy pravda, že je lepší jakákoliv regulace než žádná regulace. Když se na to podívají z logického hlediska, tak vyhláška, jak je navržena, je věcně velmi špatná. Je hloupost, pokud zakazuji nějakou činnost takovouto nežádoucí v celém městském obvodu, tak ji nechat soustředit na nejfrekventovanější místa. Uvedl, aby si to srovnali s přístupem Poruby, která právě na významných místech tuto činnost zakázala. Město na území jednoho velkého městského obvodu zakáže skoro všude tuto činnost a povolíme ji ne někde na okrajovém místě, aby ji vytěsnili, ale na nejfrekventovanějším místě tohoto městského obvodu. Myslí si, že pro toto racionálně uvažující člověk nemůže hlasovat.
PaedDr. Koutný sdělil, že starosta Ing. Juroška, Ph.D., ví, že si vždy váží jeho názoru. Dále sdělil, že hned na začátku své diskuze hned řekl, že se nebrání vůbec žádným změnám a vyhláškám, které dále budou pokračovat. Bere to jako první krůček na začátku cesty, a protože žije v této oblasti, tak všem řekl, že herny v prádelnách, zrušených nejrůznějších podloudních sklepech a podobně jsou skutečně mimo kontrolu, a v tuto chvíli je lepší je mít na hlavních cestách než schované někde vzadu. Sdělil, že pokud se bude hlasovat o plošném zákazu a bude to skutečně nějakým způsobem rozebráno, tak bude hlasovat pro, ale v tuto chvíli toto není na stole a až to na stole, bude, tak se o tom můžou bavit.
Ing. Juchelka sdělil, že za pár minut budou všichni zastupitelé odpovědně určitě hlasovat, a je mu líto, že tato vyhláška v Ostravě – Jihu se stala nějakým lakmusovým papírkem. Řekl, že mu chybí nějaká vize města Ostravy, která se týká této problematiky. Jako zastupitelé by měli přece mít nějakou koncepci, nějaký systém, nějakou vizi, jakým způsobem budou přistupovat k hazardu a toto nemají, takže Moravská Ostrava a Přívoz to zakáže, Polanka nad Odrou to taky zakáže, Poruba zakáže jen některé ulice, naopak ty povolí na Ostravě – Jihu a je v tom velký guláš. Sdělil, že by měli vytvořit nějakou širší platformu, diskuzi a podívat se na to do hloubky a vytvořit například nějakou komisi. Připadá mu, že je to vše postaveno na vodě a kromě toho ještě nepadlo, pokud to tedy nepřeslechl, proč zrovna tyto čtyři ulice byly vybrány. Proč zrovna uprostřed dění městského obvodu Ostravy - Jih.
Bc. Miklas sdělil, že se v diskuzi operovalo Porubou, o tom, že Poruba řekla, my to nechceme na hlavních třídách a chceme to uvnitř. Uvedl, že Ostrava – Jih je odlišný obvod, a neví, jak Ing. Juchelka zná Ostravu – Jih. Ostrava – Jih je specifický obvod, který nemá přirozené centra, nemá náměstí a veškerý život se odehrává na sídlištích. Právě v těch vnitroblocích, sídlištích, blocích, kde ti lidé žijí. To, že městský obvod řekl tyto čtyři hlavní komunikace, je opravdu z toho důvodu, že tam jezdí tramvaje, auta a jsou tam obchody. Nejsou tam hřiště, takže tam lidé víceméně nežijí. Prochází tam, nakoupí si a zmizí domů, do těch vnitrobloků a sídlišť. Městský obvod Ostrava – Jih opravdu nemá přirozené centra. Sdělil, že se nebrání tomu celoplošnému zákazu na celém území města Ostravy, pro to by ruku zvedl taky, ale v tuto chvíli berou toto řešení jako nejadekvátnější.
Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že to je opravdu podobné, jako by chtěli v Praze zakázat prostitutky, a jediné místo, které by jim povolili, by byl Václavák nebo Staroměstské náměstí, a v tom vidí chybný přístup. Možná by skutečně stálo za to podívat se na tu věc komplexněji a zakázat to na celém území města Ostravy a nechat jim místo někde v Hrušově nebo někde na haldě, ať si tam ty herny postaví.
P. Becher sdělil, že si vždy názoru PaedDr. Koutného váží, i když spolu diskutují v komisích, ale že řekl, že bude hlasovat pro to, aby se na hlavních tepnách Ostrava – Jih zvýšil počet výherních automatů a heren a aby tam byly místo zeleniny, butiků a místo potravin herny. Sdělil, že to tam reálně hrozí a je to možná daleko větší hrozba než to, zda to někdo právně napadne nebo ne.
Ing. Dzimasová Schwarzová sdělila, že souhlasí s kolegy panem Becherem a Ing. Juroškou, Ph.D., a myslí si, že obyvatelé na území Ostrava – Jih budou záhy dost nešťastni, pokud, jak sám zastupitel z Ostravy – Jihu řekl, že jsou to právě ty tepny, kde jsou obchody a služby, které poskytují obchodníci právě obyvatelům. Jestli obyvatelé nebudou moci nikde jinde zajít a jestli tam budou mít vyšponované nájemné, že se tam neudrží žádný standardní obchod a žádná služba pro obyvatele, tak si myslí, že je to uvažování špatným směrem a pokud by měla udělat první krok takovým špatným směrem, tak ho raději neudělá. Apelovala na to, aby se všichni společně zamysleli nad tím, jakým způsobem udělat třeba pracovní seminář na téma hazard v Ostravě.

PaedDr. Koutný řekl opozičnímu zastupiteli panu Becherovi, že to byla demagogie a sdělil, že se přiklání k tomu, že je lepší mít pět set herních automatů než tisíc, o nic jiného mu nejde. Přiznal se, že bude zrádný a chce mít jakoby poslední slovo a navrhl ukončení diskuze k této vyhlášce a souhlasí s Ing. Dzimasovou Schwarzovou, aby k tomu byla vedena diskuze a aby k tomu byl pracovní seminář.

Primátor dal hlasovat o návrhu PaedDr. Koutného na ukončení diskuze, hlasovalo 24 pro, 18 proti, 3 se zdrželi hlasování. **Návrh nebyl schválen.**

Ing. Kajnar sdělil, že nyní předává slovo panu Miroslavovi Valentovi ze společnosti SYNOT TIPU.
P. Vxxxxxx sdělil, že zazněla spousta různých názorů ohledně těchto věcí. Sdělil, že trochu představí firmu Synot, která působí v Ostravě od roku 1994. Firma není pouze provozovatelem hazardního průmyslu, i když je to jedna ze stěžejních věcí, ale dělá i spoustu jiných činností, které si můžou přečíst na internetu. Sdělil, že zjistí, že se firma zabývá i jinými záležitostmi. Co se týká vyhlášky městského obvodu Ostrava – Jih, řekl, že není přítomen na zasedání, aby obhajoval hazard, ale kvůli jedné věci, která vznikla právě v Ostravě – Jih, a to je ta, že od roku 1994 do roku 2011, než došlo ke změně zákona v rámci zakazování, byli pro Ostravu – Jih vždy váženými partnery, alespoň podle korespondence a všech kontaktů, které měli s představiteli městského obvodu. Byli žádáni o různé sponzorské dary, o různou finanční pomoc a vždy byl s nimi jednáno jako s někým, kdo je partnerem. V roce 2011 byl přijat zákon, takový jaký je, a on ho nebude ani kritizovat a ani nějakým způsobem obhajovat. Zákon je zvláštní v tom, že stát jim dal licence na deset let, ty byly zkráceny na pouhé tři roky a dnes se dokonce uvažuje o tom, že by ta dočasná doba měla být pouze šest měsíců. Sdělil, že si určitě umějí představit, že v dobách, kdy jim byly licence uděleny na deset let, tak si dělali nějaký managerský plán a investovali nemalé prostředky. Další věc co byla, že obcím byly dány pravomoci k regulaci tohoto hazardu, což nijak nezpochybňuje. Na Ostravě – Jih byl jejich ředitel SYNOT TIPU jednat o deklarované vyhlášce, která se měla připravit a jednal s místostarostou Bc. Miklasem. Pan místostarosta Bc. Miklas odkázal jejich ředitele na pana Lxxxxx, který je údajně jediným partnerem, který řeší vyhlášku Ostravy – Jih s představiteli obce. Pan Lxxxxx je mimo jiné provozovatelem téhož průmyslu jako dělají oni. Je vlastníkem nemovitostí z velké části právě na těchto ulicích, které jsou povoleny. Oni nechápali, proč by se na takového člověka měli obracet. Vývoj byl takový, že se snažili dostat zakladatele, což je on osobně a jeho bratr, na jednání k nejvyšším představitelům Ostravy – Jih, což se jim nepodařilo. Byli odmítáni a odstaveni na druhou kolej s výmluvami na zdravotní stav, rodinnou dovolenou atd. Toto trvalo hodně dlouho a pak vyšla první vyhláška, kterou napadli zcela ze zjevných příčin, protože jak Bc. Miklas řekl, že jsou třetím největším provozovatelem, tak to je pravda a pokud by všem bylo měřeno stejnou měrou, tak by zůstali třetím největším. Klidně všichni mohli přijít o padesát procent automatů. Tato dohoda by s nimi byla možná. Byli na to připraveni a neměli by s tím žádný problém, ale oni touto vyhláškou přišli o čtyři pětiny těchto zařízení. Tato nová obnovená vyhláška, kterou udělali, je úplně totéž. Jednu hernu jim zakázali v této nové a jednu jim povolili, ale nic se tím nezměnilo. Tudíž ty firmy, které sídlí na hlavních ulicích a on je nebude jmenovat, zřejmě s panem Lxxxxxx jednali a zřejmě se dohodlo, že ty firmy, které tam nejednali a nějakým způsobem nebyli u toho, tak půjdou, jak se říká, od válu. Jsou to oni, Bonver a další s tím, že jim zůstane úplně minimální množství, což je podle dnešní vyhlášky necelých třicet automatů. Sdělil, že zaměstnávají zhruba padesát lidí po dobu osmnácti let, a to jsou kmenoví zaměstnanci, plus zhruba dalších dvě stě lidí, kteří se podílejí na provozu jednotlivých zařízení, hospod atd. Dále řekl: „Po třech letech máme těmto lidem oznámit co? Běžte na obvod Ostrava – Jih a tam řekněte, že chcete práci nebo že chcete ušlé peníze, které tam svým způsobem jsou atd. Zazněla tady dokonce jedna věc, což jsem trošku vzal i osobně, byli jsme přirovnáni k provozovatelům prostituce. Já bych chtěl říct, že jsme po celou dobu, co holding Synotu existuje, dodržovali zákony této země. Dokonce jsme se museli sklonit před tím, že se ty zákony mění v průběhu půl roku, ale vždy jsme je dodržovali a vždycky jsme podnikali s povolením tohoto státu a dle zákona. Takže přirovnávat nás k provozovatelům prostituce je nehoráznost. To je jedna věc. A druhá věc, každá lidská činnost s sebou nese, řekl bych, i špatné dopady. Já vám dám příklad, aby se vám o tom možná trošku lépe přemýšlelo. V kraji Zlínském jsou tři velmi významní zaměstnavatelé. Synot, který zaměstnává hodně přes tisíc lidí, je tam Zbrojovka Uherský brod, která zaměstnává tisíc čtyři sta lidí a je tam

Vizovický Jelínek, který má taky kolem tisícovky lidí. Jeden vyrábí alkohol, druhý vyrábí zbraně a třetí dělá hazard. Dám na vaše uvážení, který z nich tří je ten větší lump, a sami z toho asi zjistíte, že ani jeden z nás, protože plníme zákony této země, dodržujeme je, odvádíme daně, odvádíme peníze, které se odvádět musí. Holding Synotu, pro vaši informaci, za první čtvrtletí městům a obcím odvedl 158.000.000,- Kč na odvodech a poplatcích, protože tou změnou zákona se změnily i dramaticky podmínky na provozování. Tudíž tam bude fungovat samoregulace, ale to je další záležitost. Všechny tyto tři firmy, které jsem jmenoval, i když vyrábí komodity, které samozřejmě někomu nemusí vonět, tak především zaměstnávají lidi, a jestliže si dneska myslíte, že něco vyřeší plošný zákaz, tak by vyzval zástupce Moravské Ostravy, ať se jdou podívat do některých zařízení, kde se už u vás objevují takzvané internetové kiosky. Je to svinstvo, které je z Polska, které se tváří jako internetový prohlížeč, napojíte se na zahraniční server a hrajete s tím, že Vám tam někdo potichoučku něco vyplatí a je to v klidu. To je první věc, toto se už objevilo i v Brně i v Praze, a v Praze se začínají objevovat takzvané klubové herny, která je vlastně soukromým prostorem, kde na klubovou kartu můžete vstoupit a můžete si hrát bez poplatku, bez kontroly, bez kontroly dopadu a dalších věcí. Já tady nechci šířit poplašnou zprávu, ale tohle se už děje. Tak jak jsme říkali, že ten zákon, který je, bude přinášet takové věci, jako se staly na Ostravě – Jihu, protože minimálně je to klientelizmus, tak zrovna i tahleta záležitost o nelegálních hracích přístrojích bez kontroly a bez dalších záležitostí se už děje a už tady je. Je to především ve městech, kde se ten hazard zakázal. Je to velmi jednoduché, projděte se někdy, vypadá to skoro jako automat, ale automat to není. Je to internetový kiosek. Já bych chtěl říct ještě jednu věc, v rámci celé této záležitost, SPELOS podal trestní oznámení z podezření na zneužití pravomoci úřední osoby, právě v kauze Ostrava – Jih. Já jsem to dostal dneska na email, takže jsem se na to díval. Samozřejmě, že tento postup se bude nějakým způsobem šetřit a my tu nenapadáme, ani nehájíme hazard, nenapadáme nikoho, ale napadáme způsob, jakým je s námi zacházeno. Proč ostatní jsou téměř bez omezení a proč několik dalších firem bylo z toho absolutně vyřazeno a za tři roky přijdou o nemalé zisky. Já bych chtěl zástupcům městského obvodu Ostrava – Jih pouze připomenout jednu věc, na Dubině jsme koupili kdysi jeden starý objekt, který je uprostřed sídliště ano to máte pravdu, pane místostarosto, který byl obydlený bezdomovci, bydleli tam krysy a jiná havěť. Byl to ten Koh-i-noor. Myslím, že se tomu říkalo na letišti. Udělali jsme z toho provozovnu a ta provozovna dodnes funguje. Po celou dobu ne jen této provozovny, ale všech našich provozoven, jsme nezaznamenali jediný podnět, ani jsme nebyli předvoláni, ani jsme neplatili pokutu za rušení nočního klidu, hru mladistvých a další věci, z čehož jsme tady dnes obviňováni. Není to pravda. To je vše, co jsem chtěl k tomu říct. Vydržel jsem to tady s vámi celý den a už to ukončím, abych vás svým příspěvkem nezdržoval. Děkuji za pozornost a přeju, aby všechny tyto záležitosti byly projednány v klidu, otevřeně a podle všech pravidel demokratické společnosti."

Bc. Miklas sdělil, že pan Vxxxxxx je demagog, ale hlavně lhář a podvodník, což teď zjistil. S panem Lahodou, o kterém hovořil, nikdy městský obvod o vyhlášce nejednal, se zástupci Synotu taktéž o vyhlášce nejednali, a tudíž je ani nemohli odkázat na pana Lxxxxx. Sdělil, že se zástupci Synotu jednali o pokutě ve výši 1.800.000,- Kč, kterou městskému obvodu dluží, pokud si nepamatují. Dále uvedl, že neví, jak se jmenuje firma pana Lxxxxx, ale určitě mu to někdo řekne.

P. Vxxxxxx sdělil, že Optima.

Bc. Miklas uvedl, že Optima není žádný provozovatel.

P. Vxxxxxx řekl, že je vlastníkem budovy.

Bc. Miklas ho požádal, aby ho nechal domluvit.

P. Valenta mu řekl, že se ho ptal, tak mu chtěl odpovědět.

Bc. Miklas sdělil, že by potřeboval vědět, jak se jmenuje firma pana Lxxxxx.

Ing. Kajnar řekl panu místostarostovi Bc. Miklasovi, že nemůže vést diskuzi, bez toho aniž by on uděloval slovo. Dále mu řekl, že může pokračovat a když se pan Valenta přihlásí do diskuze, tak dostane slovo.

Bc. Miklas uvedl, že neví, jestli má pan Lahoda nějaký podíl v nějaké automatové firmě. Sdělil, že největší podíl má Netgames, společnost Kimex casino, tam pan Lxxxxx není, a na třetím místě je SYNOT TIP a pokud by to tak bylo, tak na třetím druhém nebo prvním místě bude pan Lxxxxx. Dále zopakoval, že se nikdy s panem Lxxxxxx nejednalo a se SYNOT TIPEM nikdy nejednali o vyhlášce, tak jako nejednali s žádným jiným provozovatelem. Se SYNOT TIPEM jednali pouze ohledně dluhu vůči městskému obvodu.

Ing. Planka poděkoval opozičním zastupitelům za moudré rady, jakým způsobem mají omezovat hazard na městském obvodě Ostrava – Jih. Jestli to dobře pochopil, tak když už ho budou omezovat, tak ho mají z hlavních ulic zahnat do dvorů. Sdělil, že by jim jejich občané byli velmi vděční. Sdělil, že než takovou vyhlášku vydali, tak to konzultovali mimo jiné i s městskou policií, která jim dala dobrozdání v tom směru, že přece jen, když už to někde musí být, tak že jsou hlavní ulice přece jen lépe monitorovány. Jsou pod větším dozorem policejních složek a podobně. Uvedl, že i on by byl pro úplný zákaz hazardu. Argumenty, že tito provozovatelé zaměstnávají lidi, dávají na charitu a dělají jiné bohulibé činnosti, je pravda, ale tyto argumenty mu připadají stejně pádné, jako když Filip Morris uvádí, že dává peníze na léčbu rakoviny plic. Není to samozřejmě úplně totéž, ale podobnost tam nějaká je. K tomu, jak pan Vaxxxxx říkal, že vždy jednají podle zákona, musí říct, že i oni mají potvrzeno, že jednají podle zákona.
P. Becher reagoval na PaedDr. Koutného s tím, že Ostravu – Jih zná, i když samozřejmě ne celou, ale ty části, o které se jedná, zná určitě a právě ty hlavní třídy v městském obvodu Ostrava – Jih se potýkají s problémem, který je obecnější v Ostravě a který teď hrozí centru, a to je odliv lidí, kteří odjíždějí za nákupy do velkých nákupních center. Blízkost shopping parku způsobuje to, že na ulici Výškovické, ve všech nákupních centrech Kotva a tak dále se obměňuje sortiment služeb. Už tam nenajdou často ty základní potřeby, ale už tam jsou pouze Vietnamci, herny apod. Myslí si, že právě tlak ze strany majitelů výherních automatů ještě zapříčiní, že ještě více běžných obchodů se tam zavře a budou tam už pouze herny, vietnamští prodejci a podobně. Myslí si, že to nemůže tomu obvodu prospět. Omluvil se, protože pokud by měl někdo pocit, že mu radí, tak tak to není. Panu místostarostovi sdělil, že nikdo nenavrhoval Ostravě – Jihu, aby se herny přestěhovali do vnitrobloků.
P. Vxxxxxx poděkoval za udělení slova a panu místostarostovi poděkoval, že ho nazval podvodníkem. Co se týká pokuty, o které mluvil, tak sdělil, že městský obvod dal SYNOTU pokutu a dneska je to na rozhodování na magistrátu a uvedl, že SYNOT byl ochotný zaplatit tyto peníze, ale chtěli na tyto peníze výměr. Výměr jim nedali a poslali jim trojnásobek. Sdělil, že o vyhlášce Bc. Miklas jednal s ředitelem SYNOT TIPU s panem Mikoškou a tohoto člověka poslal za panem Lahodou a teď může říct, že lhářem je Bc. Miklas, protože tak to je. Pan Lahoda byl zřejmě pouze prostředník, ale kdo s ním jednal, tak dneska provozuje.
Ing. Lauko sdělil, že se záměrně odhlásil z diskuze předtím, než promluví pan Vxxxxxx, protože tušil, že bude reagovat na to, co zde bylo řečeno. Sdělil, že by se rád vrátil k věcné podstatě, a to, že neprojednávají, jestli Ostrava – Jih vyměřil pokutu oprávněně nebo neoprávněně. Sdělil, že to by se mělo řešit na zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava – Jih nebo soudně. Podstatou materiálu, který je předložen je, aby se v největším městském obvodě na 90% území do budoucna omezil hazard respektive, aby na tomto území nebyl. V minulosti se diskutovalo o tom a padali pochybnosti, zda takto vymezené území může být vymezeno. Jestli je to v souladu s platnými zákony, jestli nehrozí zastupitelům, kteří budou případně hlasovat pro takovou podobu vyhlášky, nějaký právní postih. Podle veškerých právních analýz, které mají v ruce na Jihu a které, jak předpokládá má i magistrát, které jim zaslali nejrůznější organizace, tak odpověď zní ne. Pokud jde o to, jestli kdokoliv z provozovatelů a je mu jedno, který má pocit, že byl poškozen na svých právech, a to rozhodnutím ministerstva financí, které vydalo na deset let nějaké povolení a následně ho změnilo, tak nechť se soudí s ministerstvem financí. Ústavní soud dovodil, že pokud obce napadnou tuto právní úpravu, tak on bude konstatovat, že je v rozporu s ústavou. Samozřejmě pakliže příslušní provozovatelé si naplánovali své podnikání a vložili do toho peníze, tak můžou mít ztrátu z nezákonného postupu ministerstva financí, ale tím nikoho nenabádá, ale mají tu možnost jít k soudu a dožadovat se právních nároků soudní cestou. Co se týká plošného zákazu sdělil, že na 90% území městského obvodu Ostrava – Jih se děje ve vnitroblocích, kde přijde člověk z práce, zajde si na pivko, je tam automat, prohází tam výplatu a z toho jsou ty největší tragédie. V žádném případě z toho, že si někdo chce zahrát a chtějí jít někam na specializované místo, ať už na Jihu nebo kdekoliv jinde. Když na to přijde, tak můžou jít do jiného města nebo i státu a Polsko je blízko. Jde o lidi, kteří ve stavu nějaké euforie mají pocit, že můžou vyhrát. Požádal všechny, aby to zvážili věcně a podpořili tuto podobu vyhlášky, tak jak ji navrhli na obvodu Ostrava – Jih a tak jak už bylo řečeno, tak se vždy názor městského obvodu respektoval a zároveň ať se poté schválí usnesení nebo ať ho navrhne někdo z vedení města, že se bude dále jednat o plošném zákazu. Pokud to dobře

pochopil, tak toto se vztahuje na dobu za dva nebo tři roky a je možné, že na příštím zasedání zastupitelstva města po diskuzích, které zazněli, ať se schválí plošný zákaz automatů v celém městě.
Ing. Juchelka sdělil, aby neřešili všechny právní aspekty, aby se na to podívali jako zastupitelé z hlediska politiky nebo vize. Sdělil, že ty čtyři ulice jsou v blízkosti základních a mateřských škol. Je třeba sto dvacet metrů, ale jsou tam, a ty děti a studenti budou kolem těchto heren chodit. Je pravdou, že jsou v blízkosti zastávek hromadné dopravy, které jsou na ulici Výškovické nejfrekventovanější a pokud můžou říct obecný profil občana Ostravy – Jihu, který jde na pivko a v euforii něco udělá, tak s tím nesouhlasí. Každý občan je jednotlivec, individuum, které se chová, jak on chce a myslí si, že udělat průměr nějakého občana Ostravy – Jihu je absolutně mimo.
Ing. Lauko se přihlásil s technickou připomínkou a dotázal se, zda ve vnitroblocích školy nejsou. Sdělil, že když se nic neschválí, tak to bude nejen na těch čtyřech ulicích povoleno, ale i ve vnitroblocích.
Mgr. Kausta řekl, že to co slyšel od pana Vxxxxxx a Bc. Miklase, tak aby se v tom prase vyznalo. Vnímá, že je to mezi těmito pány osobní. Uvedl, že nikdy nebyl na Ostravě – Jih a chápe argumenty pana Vxxxxxx a chápe i argument Ostravy – Jihu, nicméně si myslí, že je z jeho pohledu spravedlivé buď zakázat hned na začátku všechno a nedat šanci nikomu a zamezit tak spekulacím, jestli se tady někomu straní nebo nestraní nebo to nechat tak jak to je. Sdělil, že by navrhoval to, co už řekla Ing. Dzimasová Schwarzová, že by si promluvili o nějaké koncepci a pak teprve rozhodli ve prospěch celého města a všech obvodů. Myslí si, že by to bylo koncepční a rozumné. Sdělil, že Ing. Luzar dal nejprve návrh na zákaz plošný, tak on dává návrh, aby se nejdříve hlasovalo o plošném zákazu a následně o návrhu na stažení materiálu.
Ing. Kajnar sdělil, že už se v návrzích ztrácí, ale kolegové mu jistě pomohou a řeknou, o kterém budou hlasovat jako o prvním. Sdělil Mgr. Kaustovi, že už s ním musí dnes po druhé souhlasit a potěšil ho. Nečekal, že to dokáže dvakrát během zasedání. Poprvé, když řekl, že čekal jiné rezignace, čímž mu udělal radost, protože už si taky myslí, že by ji měl pomalu podat.
RSDr. Jakubek sdělil, že má z toho takový pocit, že jim jde pouze o to, aby nějakým způsobem automaty v Ostravě omezili. Je toho názoru, že text vyhlášky, který je navrhován městským obvodem Ostrava – Jih v podstatě nereguluje nic, akorát otevírá čtyři základní páteřové ulice nejlidnatějšího městského obvodu k neomezenému provozování těchto automatů a zařízení. Dále sdělil, že se připojuje k návrhu Ing. Luzara na plošný zákaz. Pouze stáhnout hazard a otevřít tyto čtyři základní ulice v tomto obvodě si myslí, že je otevírání pandořiny skříňky.
Ing. Kajnar sdělil, že posledním návrhem na hlasování je návrh Mgr. Kausty, ať hlasují pro plošný zákaz a nechají stáhnout materiál. Dotázal se, zda je tento návrh procesně akceptovatelný. Sdělil, že plošný zákaz navrhli čtyři členové zastupitelstva města Ing. Juchelka, Ing. Luzar, Ing. Dzimasová Schwarzová a Mgr. Kausta a pan Becher. Sdělil, že sice navrhli plošný zákaz, ale budou to muset formulovat přesně.
RSDr. Jakubek sdělil, že poslední návrh byl plošný zákaz.
Ing. Kajnar se dotázal RSDr. Jakubka, zda navrhoval nějaký návrh usnesení.
RSDr. Jakubek sdělil, že je toho názoru, že by se mělo hlasovat o plošném zákazu v městském obvodu Ostrava – Jih.
Mgr. Kausta se přihlásil s technickou připomínkou a sdělil, že to vnímá a je rád, že už dnes u druhého bodu se jejich cesty přibližují. Sdělil, že možná spolu zajdou i na pivo. Uvedl, že někteří by návrh na plošný zákaz mohli brát jako plošný zákaz pro celé město a on to vnímá, že se to týká plošného zákazu v městském obvodu Ostrava – Jih, protože nemůžou překročit návrh městského obvodu Ostrava – Jih v této chvíli. Na konec navrhl stažení materiálu.
Bc. Miklas upozornil na jednu věc, a to, že pokud by byl návrh na plošný zákaz, tak musí padnout návrh na plošný zákaz celého města Ostravy. Sdělil, že nemůžou dát plošný zákaz na Jihu, když o něm nehlasovalo zastupitelstvo městského obvodu Ostrava – Jih, které se vyjádřilo jinak.
Ing. Kajnar sdělil Bc. Miklasovi, že se plete.
Bc. Miklas odpověděl, že by to bylo, ale vhodné.
Ing. Kajnar řekl Bc. Miklasovi, že o tom, o čem můžou zastupitelé města hlasovat, tak že o tom nerozhodují zastupitelé městského obvodu Ostrava – Jih.

Ing. Juroška, Ph.D., se přihlásil s technickou připomínkou a sdělil, že by bylo lepší hlasovat o návrhu na plošný zákaz a potom případně zamítnout celý návrh s tím, že se domluví, že se připraví komplexní návrh do podzimu, který by buď plošně zakazoval v celé Ostravě …..
Ing. Kajnar sdělil, že návrhy mohou připravovat, ať to nyní dopadne jakkoliv, protože, když to zastupitelstvo jednou schválí a neplatí to na deset let, tak může své rozhodnutí změnit. Neví však, kdyby zastupitelstvo něco schválilo, nechalo to běžet, někdo by začal stavět, pak by bylo rozhodnutí změnilo, jestli by někdo nechtěl náhradu škody. Sdělil, že se musí hlasovat podle toho, jak návrhy padají.
Ing. Lauko uvedl, že tak, jak řekl pan primátor, tak město může rozhodnout, protože je to vyhláška města. Jelikož je to vyhláška města a ne městského obvodu Ostrava – Jih, tak podává návrh na celoplošný zákaz těchto loterijních systémů s okamžitou platností tak, jak dovozuje Ústavní soud, že to lze na území celého města.
Ing. Luzar sdělil, že dnešním bodem jednání je změna obecně závazné vyhlášky, kterou je návrh regulace výherních hracích automatů na obvodu Ostrava – Jih. Pokud by se měli bavit o celoplošném zákazu v Ostravě, tak by měl být předložen návrh tak jak, by měl znít. Sdělil, že jeho návrh se týkal pouze městského obvodu Ostrava – Jih tak, jak je předložen s tím, že ten text z usnesení zní: „navrhuje plošné ……., s výjimkou ulic ….“, tento ocásek v tomto usnesení by byl vyškrknut a zbytek by byl schválen tak, jak je navržen. Sdělil, že to je jeho návrh k hlasování.
Ing. Kajnar sdělil, že návrh pana Lauka není možný v této podobě, protože tam nesouhlasí zdůvodnění. Sdělil, že by se mohl dopracovat do podoby, aby byl hlasovatelný.
Ing. Planka sdělil, že všem přečte o čem je materiál č. 136. Přečetl název materiálu, který zní „Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se doplňuje obecně závazná vyhláška č. 11/2011, kterou se reguluje provozování výherních hracích přístrojů, interaktivních videoloterních terminálů a lokálních loterních systémů na území statutárního města Ostravy“ a sdělil, že díky názvu má za to, že návrh Ing. Lauka byl legitimní.
Ing. Kajnar se dotázal, zda Ing. Planka říkal, že návrh Ing. Lauka je legitimní.
Mgr. Kolková sdělila, že k celoplošnému zákazu na území statutárního města Ostravy by řekla jenom to, že by mohlo dojít k porušení zákona o obcích ve vztahu k vyvěšení pozvánky v sedmidenní zákonné lhůtě, protože v této chvíli zamezili občanům celého města se k této záležitosti vyjádřit.
Ing. Kolařík požádal o pětiminutovou přestávku koaličních klubů.
Ing. Kajnar sdělil, že ji samozřejmě vyhlásí, ale není si jist, zda pan Mynář bude schopen se k tomu vyjádřit, protože jejich klub není v tomto jednotný a potřebovali by cca další tři hodiny, aby dospěli k jednotnému stanovisku, a v ostatních klubech to bude podobné.

♦♦♦

Primátor vyhlásil pětiminutovou přestávku.

♦♦♦

Primátor sdělil, že se předsedové dohodli na stažení materiálu z dnešního zasedání a kluby se dále domluvily, že připraví do podzimu nejpozději do prosincového zasedání propracovanou vyhlášku, která by to ani nikde nepovolila ani to nikde nezakázala, aby se k hazardu postavila rozumně tak, jak se staví k návykovým látkám. Nejrozumnější postoj je to úplně nezakázat, ale nepovolit to plošně. Sdělil, že zpracují s městskými obvody koncepci, která bude platit pro město. Sdělil, že odpovědnost je na nich jako na zastupitelích za celé město a měli by sami sobě předložit, co bude řešit celé město komplexně. Nakonec sdělil, že v koaličních klubech se dohodli, že by se nyní hlasovalo pro stažení a pracovali by na návrhu, který by platil pro celé město a který by mohlo schválit zastupitelstvo.

Primátor **dal hlasovat o návrhu na stažení materiálu**, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování. **Materiál byl stažen.**

♦♦♦

Primátor vyhlásil přestávku do 18.15hod.

♦♦♦

MATERIÁL č. **96**
Návrh na uzavření Dodatku č. 12 ke Smlouvě o veřejných službách v přepravě cestujících a poskytnutí kompenzací za veřejné služby uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dopravní podnik Ostrava a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1160/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **97**
Informativní zpráva o způsobu řešení dopravy po dobu realizace druhé části stavby „Revitalizace přednádraží Svinov, II. etapa“

Diskuze:
Bc. Sucharda sdělil, že tak jak tomu bylo u řešení organizace dopravy při první etapě Svinova, tak je snahou seznámit členy zastupitelstva a v pravou chvíli i veřejnost s řešením dopravy, která souvisí s danou revitalizací přednádraží Ostrava Svinov, etapa II., kdy dojde k rekonstrukci severního silničního a tramvajového mostu. Stavební činnosti jsou obsahem důvodové zprávy a nechce prodlužovat zasedání zastupitelstva. Úplná uzavírka jižních svinovských mostů byla zahájena v lednu letošního roku a s odstupem času se jeví a je hodnoceno, že dopravní opatření byly efektivní a v průběhu se nevyskytly žádné závažnější problémy. Zásadní termín, který by měli vzít na vědomí, je 5.8.2012, kdy by mělo dojít k převedení provozu na zrekonstruovaný jižní most a současně k zahájení prací na severním silničním a tramvajovém mostu. Obdobně, tak jak bylo v první etapě zadáno společnosti UDIMO, s.r.o. zpracování studie, která řešila na základě modelu dopravy optimalizaci vedení objízdných tras a návrh příslušných dopravních opatření, tak

toto se realizovalo pro druhou etapu. Řešení organizace dopravy přijaté po dobu rekonstrukce severních svinovských mostů mají připravené k prezentaci a požádal Ing. Glumbíka, aby danou prezentaci představil. Tato prezentace popisuje i detailní řešení organizace dopravy. Materiál byl projednán na včerejším jednání komise dopravy, kde byl prvotní prostor se vyjádřit k tomuto materiálu. Komise dopravy rady města tento materiál projednala bez jakýchkoliv výtek a jednohlasně ho vzala na vědomí.
Ing. Glumbík sdělil, že uzávěra severního mostu, který je dneska projížděný, bude od neděle 5. 8. 2012, kdy se provoz převede na nyní rekonstruovaný jižní silniční most. Po jižním mostu tzn. z Poruby do centra, bude probíhat veškerá individuální i veřejná doprava. Směrem do Poruby bude do protisměru ve třetím pruhu probíhat veřejná doprava. Pro to, aby mohli optimálně navrhnout řešení dopravního opatření na uzlových bodech objízdných tras, tak byla zpracována dopravní studie, která řeší dopravní zatížení jednotlivých křižovatek. Sdělil, že tyto křižovatky mohou vidět zobrazeny na diagramech, postupně v hodinových intervalech, kolik aut v dané lokalitě v kterou hodinu projede. Sdělil, že nyní vidí návrh objízdné trasy od 5.8.2012 a vysvětlil jednotlivé části objízdných tras. Dále nechal členům zastupitelstva promítnout jednotlivé schémata, jak budou vypadat jednotlivé etapy, jak individuální tak veřejné dopravy. Sdělil, že tramvajový provoz bude převeden v posledním prázdninovém víkendu od 24.8. do 26.8. 2012 na jižní most. Pro cestující to bude pouze znamenat, že o tomto víkendu bude probíhat náhradní autobusová doprava a od 27.8.2012 přelomu půlnoci budou jezdit po druhé koleji. Dalším schématem je, jak to bude vypadat od ledna 2013. Všechny komunikace dole už budou dokončeny a bude pouze ještě uzavřený severní silniční a tramvajový most. Sdělil, že na dalším schématu jsou opatření, které se provedou na křižovatkách objízdných tras. Jedním z opatření je úprava řazení na křižovatce u vodárny, dále je to na ul. Francouzské, Nad Porubkou omezení provozu světelné signalizace po dohodě s policií. Kdyby se zjistilo, že bude lépe provoz řídit signalizací, tak se dá urychleně zapnout. Další změnou bude změna přednosti na křižovatce z trasy F na ulici Nad Porubkou. Dále pokračuje směrem na Polanku tzn. Bílovecká a Polanecká, kde to zůstane ve stejném rytmu jako nyní. Na křižovatce Polanecká rampa k Rudná se změní přednost, což znamená, že bude hlavní cesta od Polanky směrem k dálnici a na křižovatce 17. listopadu nábřeží SNP u domova sester bude zákaz odbočení vlevo pro individuální dopravu a zůstane zachován provoz pouze pro MHD. Na připojení dálnice k Rudná bude udělaná úprava řadicích pruhů, tzn., že budou dva pruhy do prava. Dále nechal promítnout kritická místa, kde vidí největší možnost tvoření drobných nehod, kde by měla operovat dopravní Policie České republiky. Na závěr promítl zatížení jednotlivých komunikací, jak to vypadá v současném stavu a jak to bude vypadat po 5.8. 2012. Sdělil, že samozřejmě jde o předpoklad. Promítl, předpokládanou změnu kvality provozu, a uvedl, že zdržení bude ze začátku 20 minut na změně trasy o šest až sedm kilometrů. Předpokládají, že během jednoho týdne se doprava stabilizuje, tak jak tomu bylo u první etapy.
Ing. Planka se přihlásil s technickou připomínkou a požádal o zaslání prezentace na emaily členů zastupitelstva města.
Ing. Glumbík sdělil, že prezentace bude vystavena na webových stránkách města, dále na webových stránkách Dopravního podniku Ostrava a.s. a stránkách Koordinátor ODIS s.r.o.
Bc. Sucharda uvedl, že tato prezentace bude vyvěšena na webových stránkách a 11.7.2012 proběhne samostatná tisková konference s novináři ke svinovským mostům, ve snaze přiblížit ji veřejnosti.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1161/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **98**
Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace společnosti Koordinátor ODIS s.r.o. z rozpočtu statutárního města Ostravy

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1162/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **137**
Návrh Zásad pro poskytování mimořádných účelových dotací z odvodů z loterií a jiných podobných her včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení pro poskytování účelových dotací

Diskuze:
Ing. Piperková předložila návrh usnesení s úpravou. Úprava se týkala požadavků, které byly vzneseny na Sboru starostů a v průběhu dnešního zasedání k předkladatelům a vzhledem k tomu, že úprava se týká více ustanovení tohoto materiálu, tak po dohodě s Mgr. Kolkovou bude tento materiál schválen s úpravou a úpravy budou zapracovány tak, aby mohli žádat o veškeré dotace v oblasti sportu, školství a kultury i městské obvody a jejich organizace.
Ing. Lauko se dotázal, zda v usnesení přibyde školství, protože v současném znění je tělovýchova a sport, sociální péče a kultura.
Ing. Piperková uvedla, že tam, kde je uvedeno, že žadatelé mohou být právnické a fyzické osoby a protože městské obvody nejsou právnickými ani fyzickými osobami, ale jsou součástí města, tak tam bude zapracováno, že budou moci žádat i městské obvody a jejich organizace.
Ing. Lauko se dotázal na oblast školství, protože samozřejmě chápe, že jsou to zásady pro poskytování mimořádných účelových dotací, a že existují i řádné účelové dotace, ale zda nebylo uvažováno, aby to nebylo pouze na uvedené oblasti, ale aby to bylo třeba i na volnočasové aktivity. Volnočasová aktivita se nemusí skrýt pod kulturou, ale může se skrýt pod jinými činnostmi a dotázal se, zda je nějaký problém oblast volnočasových aktivit doplnit.
Ing. Štěpánek, Ph.D., upozornil na to, že je to speciální část, která se týká tělovýchovy a sportu a pod bodem 3 je zájmová činnost školských zařízení, a tam je možné tyto volnočasové aktivity přihlásit
Ing. Luzar se přihlásil s technickou připomínkou. Sdělil, že po vysvětlení předkladatelky Ing. Piperkové neví, o čem vlastně bude hlasovat. Pokud to správně pochopil, tak dojde k rozsáhlým úpravám na žádost zastupitelů, se kterými nejsou seznámeni a budou zapracovány. To znamená, že budou hlasovat o návrhu usnesení s úpravou, ale neví s jakou úpravou, v kterých bodech a v čem a sdělil, že je to trochu problematické v tomto bodě hlasovat.
Ing. Kajnar uvedl, že je toho názoru, že neriskují, když schválí návrh této úpravy. Úprava bude v tom duchu, aby mohly o dotace žádat městské obvody a příspěvkové organizace. Tato úprava se promítne do celého materiálu, aby to takhle mohlo být.
Ing. Piperková se dotázala Mgr. Kolkové, zda mohou úpravu specifikovat do usnesení. Úprava se týká doplnění usnesení v tom smyslu, aby mohly žádat městské obvody.
Mgr. Kolková uvedla, že usnesení bude s úpravou v tom směru, aby mohly čerpat tyto finanční prostředky jednotlivé městské obvody statutárního města Ostravy. Tato úprava se dotkne těch ustanovení zásad, u

kterých budou vědět, že by to mělo být upraveno. V tuto chvíli, která ustanovení to jsou, není schopna říct, protože o tom s paní náměstkyní Ing. Piperkovou mluvila před hodinou.
Ing. Kajnar sdělil, že pokud to chtějí přijmout v této podobě, tak to nejsou schopni dopracovat v reálném čase. Když se spolehnou, že to legislativní a právní bude umět a schválí to s úpravou v tom duchu, že budou moci žádat i městské obvody a jejich příspěvkové organizace, tak si myslí, že to dokážou.
Ing. Luzar se přihlásil s technickou připomínkou a sdělil, že s tímto postupem souhlasí. Požádal, aby byly připomínky vyjmenovány, od koho přišli a kolik jich je.
Ing. Piperková sdělila, že ze Sboru starostů má požadavek od Ing. Jurošky, Ph.D., který se týká infrastruktury, rovněž kulturního domu v Michálkovicích, který je opravdu v majetku města respektive svěřen městskému obvodu. Dnes se na náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., obrátili, neví konkrétně kdo, aby se rozšířila volnočasová infrastruktura, která je v jednotlivých městských obvodech.
Ing. Kajnar uvedl, že je potřeba říct, že i obvody mají příjem z hazardu, čili obvody mohou žádat i na obvodech.

Primátor dal hlasovat návrhu Ing. Piperkové na doplnění usnesení s úpravou, hlasovalo 48 pro, 0 proti 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1163/ZM1014/17.**

Ing. Kajnar sdělil, že když to takto upraví, že z celého města smažou herny, tak nebudou muset hlasovat o těchto materiálech s úpravou.

♦♦♦

MATERIÁL č. **99**
Žádost občanského sdružení Česká welzlologická a cestovatelská společnost o poskytnutí účelové dotace na náklady spojené s realizací projektu „Expedice Novosibiřské ostrovy 2012“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1164/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **100**
Uzavření dodatku ke smlouvě č. 1690/2011/SVŠ – O poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SMO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1165/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **101**
Uzavření dodatku ke smlouvě č. 0693/2012/SVŠ – O poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SMO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1166/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **102**
Přijetí rozhodnutí o poskytnutí dotace pro projekt „Efektivita procesu komunitního plánování sociálních služeb a souvisejících aktivit ve městě Ostrava“, reg.č. CZ.1.04/3.1.03/78.00041, financovaného z OP LZZ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1167/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **103**
Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí neinvestičních účelových dotací v oblasti sociální péče

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1168/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **104**
Návrh na rozdělení rezervy komise rady města pro děti, mládež a sport v oblasti tělovýchovy a sportu

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1169/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **105**
Informace o průběhu realizace Integrovaného plánu rozvoje města „Budoucnost Vítkovic“ (dále jen „IPRM“)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1170/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **106**
Návrh na uzavření dodatku č. 15 zřizovací listiny právnické osoby Čtyřlístek – centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava příspěvková organizace

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1171/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **107**
Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace Občanskému sdružení Nová Šance, IČ: 65497961, na úhradu výdajů spojených s vývojem a zpracováním projektové žádosti pro čerpání finanční podpory z OP LZZ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1172/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **108**
Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti sociální péče na zabezpečení projektu „Komunitní centrum Ostrava“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1173/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **138**
Informace o způsobu zajištění financování vybraných druhů služeb prostřednictvím Individuálního projektu Moravskoslezského kraje v letech 2013 a 2014 a návrh na přijetí závazku statutárního města Ostrava na zajištění jeho udržitelnosti v letech 2015 a 2016

Primátor sdělil, že byla na stůl členům zastupitelstva města rozdána příloha č. 2 k materiálu.

Diskuze:
Ing. Štěpánek, Ph.D., upozornil na novou přílohu k materiálu. Sdělil, že mechanizmus zůstává stejný, nicméně včera ještě kraj provedl drobnou změnu ve smlouvě s tím, že vypustil jednu ze služeb. Tím pádem se mírně snižuje příspěvek kraje a taky spoluúčast statutárního města Ostravy. V příloze jsou již správné částky zapracovány.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1174/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **139**
Návrh na poskytnutí účelových dotací z odvodů z loterií a jiných podobných her v oblasti tělovýchovy a sportu

---

Diskuze:
Mgr. Mariánek sdělil, že před malou chvílí schválili dotace v této oblasti a v tomto okamžiku by už měli o těchto dotacích rozhodovat. Sdělil, že má objektivní obavu, a to jestli je všechno v pořádku, jelikož pokud se materiál odvolává na schválení těchto zásad, tak tyto zásady taky nějakým způsobem determinují podmínky za jakých se do tohoto výběrového řízení můžou organizace přihlásit. Jestliže je jednou z podmínek, kromě toho, že má být podán projekt, ale že má být podaný na podatelně města, a to, ať už osobně nebo poštou, datovou schránkou, tak potom je třeba nějaký časový důkaz, kdy to bylo podáno, tak neví, jestli v rozpětí 18.41 do 18:47 to byli ti žadatelé schopni splnit. Uvedl, že stejně zarážející je, že rozhodli o dotacích, ale v důvodové zprávě je, že již rada města dne 19. 6. 2012 doporučila tyto žádosti ke schválení. Uvedl, že v tom vidí časové nesrovnalosti a byl by rád, kdyby to uvedl někdo na pravou míru, jestli to vůbec je v souladu s pravidly za jakých můžou tu dotaci poskytnout.
p. Becher sdělil, že souhlasí s Mgr. Mariánkem.
Ing. Lauko sdělil, že taktéž se připojuje k názoru Mgr. Mariánka a přijde mu to velice zvláštní, že se schválí zásady a za šest minut by se už mělo rozhodovat. Sdělil, že tak jak chápe zásady obecně, tak jejich primárním účelem je, aby měli všichni žadatelé rovný přístup a mohli si podat žádost do stanoveného data, na stanoveném formuláři. Sdělil, že je opravdu obdivuhodné, že si stačili opatřit patřičný formulář, mají všechny náležitosti, příslušná komise už byla ustanovena a bylo rozhodnuto, tak to mu přijde dosti podivné.
Mgr. Kausta sdělil, že souhlasí s Mgr. Mariánkem, že je zvláštní, jak se někdo dozvěděl o těchto dotacích a od koho, kdy ještě nebylo zřejmé, že budou schváleny. Sdělil, že ho ve vztahu k Baníku zajímá, protože ví, že byly problému s tím, kdo vlastní stadion, kdo vlastní nemovitosti a že podle jeho posledních informací nebo informací, které byly dřívější, FC Baník nevlastnil nemovitosti, ale byl to někdo jiný. Nyní se investuje do nemovitostí, tak by ho zajímalo, kdo v tuto chvíli vlastní nemovitosti, na kterých stojí stadion.
Ing. Štěpánek, Ph.D., sdělil, že se bude snažit odpovídat na dotazy tak, jak byly pokládány. Uvedl, že od začátku roku, tak jak v tisku probíhaly zprávy, že dojde ke změně zákona a část výtěžku bude směřovaná na obce, byli bombardováni různými žádostmi, dotazy a připomínkami s tím, že sportovní kluby si chtějí o finanční prostředky požádat. Dlouhou dobu je odkazovali, že musí počkat, protože nemají data o tom, jaké ty výtěžky jsou a ani se nerozhodli, jakým způsobem se rozdělí výtěžek, protože do hry vstupují i městské obvody, které přišly o část těchto příjmů. Sdělil, že bylo třeba rozhodnout, v jaké výši budou sanovány. Na přelomu května a června se shodli na určitém grantovém systému, který by řešil ty oblasti, které schválili v materiálu č. 137. Mezitím vedli v průběhu roku řadu jednání s různými subjekty, které měly problémy se sportovní infrastrukturou. Čtyři z nich jsou vyjmenovány v materiálu a nejsou to jediné. Žádali například i baseballisté, kteří mají ještě i problém, který řešili na předminulém zasedání, se svým účetnictvím. Sdělil, že stáli před tím a z logiky věci by bylo v červnu vyhlásit výběrové řízení a v září rozdělit peníze, což je standardní postup. Nicméně přišla žádost, která to urychlila, a to je udělení licence fotbalovému klubu Baník Ostrava, který ji dostal podmínečně s tím, že si musí vybudovat určitou sportovní infrastrukturu tak, aby splnil podmínky pro zahájení nového ligového ročníku. Sdělil, že na poradě vedení řešili tu záležitost a vážili na jedné straně to, jestli se mají zcela striktně držet řádu věcí a rozhodovat za tři měsíce nebo jestli v zájmu udržení licence pošleme buď jednu nebo více žádostí, které přišli o něco dříve. Rozhodli se, že část žádostí, které přišli už do doby vyhlášení toho programu pošlou do červnového zastupitelstva. Takže je mají k rozhodnutí a myslí si, že oba argumenty jsou platné. To, že je to jakýsi nestandardní postup to je pravda, protože to rozdělují o něco dříve než by bylo záhodno. Na druhé straně je ten důvod jasný, a to minimálně u tohoto subjektu, kde jde o záchranu licence. Co týká majetku stadionu, tak má před sebou organizační strukturu, kde fotbalový klub Baník Ostrava jako majitel licence je ve vztahu se společností Bazaly a.s. v pozici ovládajícího tzn. stoprocentního vlastního a ručí tedy za využití dotace pro využití sportovní

infastrukturu. Uvedl, že neví, jestli jsou zástupci Baníku Ostrava přítomni a sdělil, že chtěli vystoupit k diskuzi u tohoto materiálu.
Ing. Lauko řekl, že nechce polemizovat o tom, zda mají ty prostředky dostat nebo ne. Šlo mu o princip standardnosti, kdy schválili materiál před pár minutami a okamžitě se ukrojí část prostředků a tím pádem nebudou mít všichni rovný přístup, a to byla jeho hlavní výtka. Nicméně pokud jde o věcnou věc, tak náměstek primátora Ing. Štěpánek, Ph.D., řekl důvod týkající se Baníku a on nebude posuzovat, jestli to tak má být nebo ne, ale rozumí tomu, že Baník je takovým určitým rodinným stříbrem Ostravy. Chápe, že to ne všichni díky výkonům, tak musí vnímat a ne všichni musí sledovat fotbal, ale padl jasný argument, že jde o zachování licence. Dotázal se, zda v případě dalších žadatelů je to taky v zájmu zachování licence a nemožnosti žádat standardním způsobem a rozhodovat o nich případně na následujícím zastupitelstvu.
Ing. Kajnar řekl, že ho ani nenapadlo, že bude tento materiál posuzován, jako kdyby měl patřit do toho materiálu, který říká, že se bude řídit určitými pravidly. Nebylo to myšleno tak, že by se všechno mělo stihnout v době třiceti vteřin mezi materiály.
Ing. Juroška, Ph.D., uvedl, že nemá nic k věcné stránce. Sdělil, že zastupitelstvo města na dnešním zasedání rozdělilo několik dotací bez ohledu na jakékoliv zásady a že by se na zásady vůbec neměli odvolávat. Podal návrh, aby v usnesení v části jedna se poslední dva řádky vyškrtli a přečetl znění usnesení: „rozhodlo o poskytnutí účelových dotací z odvodů z loterií a jiných podobných her v oblasti tělovýchovy a sportu dle přílohy č. 1 předloženého materiálu“.
Ing. Lauko se přihlásil s technickou připomínkou a sdělil, že z první věty důvodové zprávy vyplývá, že se dotace udělují podle zásad.
Ing. Kajnar sdělil, že se přiznává, že ne vždy všechno pečlivě čte.
p. Becher nerozumí tomu, proč se rada města obrací s tímto na zastupitelstvo města, aby to schvalovalo, když rada města si vymyslela zásady pro poskytování mimořádných účelových dotací z odvodů z loterií a jiných podobných her, podle kterých již vybrala případné kandidáty. Nechápe, že rada města předkládá v jednom ranku návrh zásad a zároveň už i vybrané projekty a neví, na co potřebuje rada města tedy zastupitelstvo, protože už vybrala a zastupitelstvo ani neví na jaké projekty, na základě jakých kritérii a on si neumí ani představit, jak oslovovali dané možné příjemce nebo, zda to jsou pouze ti, kteří se sami ozvali, ale co ti, kteří by se chtěli ozvat, ale nevěděli o tom. Možná jen nezvedli telefon, a to nesvědčí opravdu o rovném přístupu. Dále sdělil, že běžně bývá u návrhu na poskytnutí dotací soupis těch, kteří dotaci dostali a soupis těch, kteří dotaci nedostali a chybí mu v materiálu podrobný rozpis. Sdělil, že Ing. Štěpánek, Ph.D., řekl, že jde o záchranu Baníku v lize, a v tom případě se připojuje k Ing. Juroškovi, Ph.D. Sdělil, ať materiál nazvou tak, že potřebují zachránit Baník a že mu chtějí poslat deset milionů. Sdělil, aby raději vyzvali na rovinu zastupitele a řekli, potřebujeme zachránit Baník, soukromou společnost a chceme jí dát dalších deset milionů a pojďme o tom hlasovat.
Ing. Kajnar sdělil, že návrh Ing. Jurošky, Ph.D., je správný a myslí si, že se tam ustanovení ohledně zásad dostalo spíše omylem. Uvedl, že některé společnosti měly příjmy a teď se ocitly bez nich a pro některé je to existenční záležitost a jsou to projekty, které přišly. Vybrali ty, pro které to je existenční záležitost. Uvedl, že si není jistý, ale že Baník dostával v minulých letech z loterijních společností řádově 20, 30 milionů korun ročně. Uvedl, že byl zachráněn za pět minut dvanáct před krachem těmi, kým byl odkoupen a se 130 miliony dluhů není jistě jednoduché klub udržet. Peníze, které tam pravidelně z loterií docházely, prostě chybí. Ty zásady byly vytvořeny samozřejmě z toho důvodu, aby se vytvořil řád, ale to jsou věci, které spěchají, a proto jsou ve zvláštním materiálu.
Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že předložené žádosti jsou skutečně od těch klubů, které je oslovili už před začátkem schválení zásad, takže ty, které měli v době zpracování materiálu již k dispozici. Nicméně ten odkaz na grantový systém je z toho důvodu, že používají finanční prostředky, které tam z těch loterií dělí. Konkrétní část 17.500.000,- Kč z přibližně 100.000.000,- Kč, které by měli být v tomto grantovém systému, což je nějakých 17,5% a zbývá ještě 82,5%, které půjdou v druhém kole, které bude v září. Předložené žádosti plně vyhovují grantovému systému čili ten odkaz, tam je na to, že je to v souladu s tím, co schválili. Jsou tam použity finanční prostředky. Sdělil, že o přestávce hovořili s Ing. Juroškou, Ph.D., zda tam ta doložka musí být a konzultovali to i s odborem legislativním a právním a zjistili, že tam být nemusí.

Ing. Kobilíková se dotázala náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., jaký je celkový dluh FC Baník v tuto chvíli.
Ing. Kajnar sdělil, že by na balkoně měl být přítomen jeden z majitelů Baníku a možná by tato otázka měla spíše směřovat na něj.
p. Šafarčík předseda představenstva FC Baník Ostrava na dotaz Ing. Kobilíkové odpověděl, že aktuální dluh Baníku Ostrava se pohybuje kolem 120.000.000,- Kč s tím, že se všemi věřitelskými subjekty jsou uzavřeny dohody o restrukturalizaci tohoto dluhového zatížení, které bude nějakým způsobem srovnáno v následujících třech letech.
Ing. Trojak sdělil, že na jednání finančního výboru k tomuto bodu nepřijali usnesení a vedli zároveň zajímavou debatu. Sdělil, že v žádosti žádají o dotaci na vlajkové stožáry, ozvučení, kamery, zpevněnou plochu. O dotaci žádá FC Baník Ostrava a.s. a chtěl by vědět, zda zpevněná plocha je v majetku FC Baník Ostrava a.s. nebo Bazaly a.s. Chtěl by to vědět, aby se mohli zorientovat, kam ta dotace míří. Dotázal se, zda je p. Šafarčík majitelem nebo bude zhodnocovat majetek akciové společnosti Bazaly.
P. Šafarčík sdělil, že FC Baník Ostrava a.s. je stoprocentním majitelem společnosti Bazaly a.s., které mají ve vlastnictví stadion Bazaly a vrácení stadionu Bazaly a.s. do klubu byla zároveň jednou z podmínek restrukturalizačního plánu klubu, který stanovil největší věřitel Raiffeisenbank a zároveň existuje smlouva mezi FC Baník Ostrava a.s. a Bazaly a.s. ohledně správy tohoto majetku.
P. Becher se dotázal pana Šafarčíka, zda by mohl potvrdit informaci, kterou členové zastupitelstva obdrželi před chvílí, a to, že Baník, když ho přebírali, začínal s dluhy ve výši 130.000.000,- Kč. Před chvíli jim bylo řečeno, že Baník má dluh 120.000.000,- Kč, přičemž 11.000.000,- Kč zastupitelstvo schvalovalo na minulém zastupitelstvu nyní dalších 10.000.000,- Kč. Zeptal se, jak dalece to bude pokračovat a jestli mají/má město počítat se všemi 130.000.000,- Kč.
P. Šafarčík sdělil, že přebírali Baník Ostrava, kdy v kupní smlouvě na prodej akcií byl stanoven limit 100.000.000,- Kč, že činí zadlužení klubu k datu převodu akcií s tím, že ten převod akcií proběhl v rekordně krátkém čase cca několika týdnů. Audit, který stanovil dluh klubu k datu převodu akcií byl přesně znám až po ukončení auditu, který byl ukončen k 31.5.2012. Audit ukázal, že celkové zadlužení klubu k datu 15.2.2012, kdy přešlo k převodu akcií činilo 130.000.000 Kč. Zároveň klub neměl pokrytý rozpočet na kalendářní rok, který činí dalších 100.000.000,- Kč. Jim se nějakým způsobem podařilo samozřejmě i s pomocí dotace statutárního města Ostravy stabilizovat hospodaření klubu tak, že provozní hospodaření klubu k 30.6. 2012 dosáhlo zhruba vyrovnaného stavu a podařilo se jim snížit zadlužení klubu zhruba o deset milionů korun.
P. Becher se zeptal, jestli by pan Šafarčík mohl zastupitelstvu města sdělit, jestli se Baníku podařilo snížit provozní úvěr, který byl ve výši 40.000.000,- Kč u Raiffeisenbank.
P. Šafarčík uvedl, že úvěr u Raiffeisenbank je stále stejný, respektive byl snížen řádově o 1.000.000,- Kč, což bylo podmínkou tzv. stand still agreement, který banka s Baníkem uzavřela a dohoda s bankou zní, že banka poskytne Baníku zhruba tříletý prostor proto, aby se vypořádal s ostatní úvěrovou zátěží.
Ing. Dzimasová Schwarzová se dotázala, kolik pan Šafarčík jako zástupce nových vlastníků klubu vložili svých vlastních zdrojů do Baníku od pořizovacích nákladů až následně provozních.
P. Šafarčík uvedl, že k dnešnímu dni se tato částka rovná cirka 50.000.000,- Kč.
Ing. Trojak se dotázal vedení města, protože jde o akcie na jméno a chce mít jistotu, že je vedení města vidělo, zda došlo k přepisu a že to opravdu vlastní FC Baník a.s.
Ing. Kajnar sdělil, že jim je skutečně současné vedení klubu ukázalo, a to ještě před tím, než poslali do zastupitelstva dotaci na 11.000.000,- Kč a dodal, že jim je klidně určitě ukážou taky. Vlastnická struktura je: FC Baník Ostrava vlastní Bazaly a.s. Sto procent vlastní z 5% tělovýchovná jednota fotbalový klub Baník, což je sdružení děcek nebo sportovní oddíl, který nikdy akcie nikomu neprodal a 95% vlastní SMK reality invest, z těch SMK reality vlastní pan Market 50% a Libor Adámek taky 50%. Pan Market vlastní 50% a 50% p. Šafarčík.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 6 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1175/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **109**
Návrh na úpravu Statutu fondu pro upevnění veřejného pořádku, bezpečnosti a ochrany osob a majetku

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1176/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **110**
Návrh na schválení úpravy závazného ukazatele Knihovně města Ostravy, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1177/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **111**
Dodatek ke zřizovací listině Městské nemocnice Ostrava, příspěvková organizace

---

Diskuze:
JUDr. Babka sdělil, že tak jak se ptal v úvodu zasedání ředitele Městské nemocnice Ostrava ve vztahu k lůžkům na městské nemocnici, tak by doporučoval k této listině, která ne, že mění, ale podle zákona, který je platný od 1.4.2012, upravuje zřizovací listinu, aby vzhledem k tomu, že městská nemocnice je jednou z významných organizací v rámci města a zastupitelstvo města by si zasloužilo pravidelnou informaci o této nemocnici a především této době plné turbulencí z hlediska financování nemocnic. Doporučil usnesení: „zastupitelstvo města ukládá radě města povinnost informovat zastupitelstvo o změnách v rozsahu, formě a druhu poskytovaných zdravotnických služeb Městskou nemocnicí Ostrava“. Sdělil, že nepodezírá radu města

nebo městskou nemocnici z nějakých nekalých úmyslů, ale zejména ve vztahu k jednotlivým zdravotnickým pojišťovnám by se mohlo stát, že by tato nemocnice, i když pan ředitel říkal, že krácení je v současné době v malé míře, že by to šlo tam, kde by to neměli připustit. Myslí si, že tento úkol pro Ing. Piperkovou nebude těžký úkol.
Ing. Kajnar sdělil, že paní náměstkyně primátora Ing. Piperková to zvládne levou zadní.
RSDr. Jakubek uvedl, že když se podívají na vymezení činnosti, tak jsou ty hlavní a když si vezme nový návrh, tak má dojem jestli nedochází k vyčleňování nějakých činností. Dotázal se, zda nedojde k privatizaci některých služeb v souvislosti s touto novou listinou.
Ing. Piperková sdělila, že to je pouze v souladu s tím, jak to uvádí živnostenský zákon a právní předpisy, které souvisejí se zdravotní problematikou. Nejde o žádné omezení činnosti a jsou tam opravdu zapracovány všechny činnosti, ale pod jinými názvy podle současné legislativy.
Ing. Kajnar se dotázal, zda lze zprivatizovat něco z příspěvkové organizace, aniž by si toho všimli.
Mgr. Kolková uvedla, že pokud by platilo to, co říkala paní náměstkyně Ing. Piperková, tak potom ne. Pokud by v rámci dodatku něco vypadlo pak ano.
Ing. Kajnar se dotázal, zda by to mohli nechat vykonávat někoho jiného, aniž by si toho rada města všimla.
Mgr. Kolková uvedla, že ano, ale že za tím by měl stát pan ředitel, který by řekl, že opravil dodatek, který obsahuje změnu názvů činností a odpovídá všem činnostem, které městská nemocnice doposud vykonávala.
Ing. Kajnar řekl, že to Ing. Piperková prověří a kdyby tomu tak nebylo, tak materiál revokují, ale v tuto chvíli ji věří, že si je tím jistá.
MUDr. Mrázek, Ph.D., sdělil, že mluví o něčem, o čem nemá smysl se vůbec bavit, protože zdravotnictví se pohybuje v trojúhelníku poskytovatel, plátce a ministerstvo zdravotnictví. Cokoliv co oni rozhodnou na zastupitelstvu a budou hlídat, tak bude ovlivněno mnoha a mnoha faktory a normami.
Ing. Piperková sdělila, že je to v souladu se všemi činnostmi a jen došlo ke změně názvů a je nově doplněna hostinská činnost v souvislosti s tím, že nemocnice bude provozovat stravovací služby vlastními silami.
JUDr. Babka sdělil, že i z příspěvkové organizace se dá vyvést leccos a nedávné zkušenosti z nejmenované krajské nemocnice tomu plně nasvědčují, a proto tu obavu taky sdílel, jako RSDr. Jakubek, ale třeba ta biochemie je nově zakotvena v článku 1 bod 2a. Laboratoře, které se snažili někteří kolegové v jiných nemocnicích vyvést z nemocnic jako velmi profitní činnost, tak ta je opravdu pod článkem 1 bod 2a.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Primátor sdělil, že se omlouvá a že zapomněl nechat hlasovat o návrhu usnesení, který navrhl JUDr. Babka.

Primátor dal hlasovat ***o návrhu JUDr. Babky***, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1178/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **112**
Návrh na poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, na realizaci investiční akce Rekonstrukce centrální sterilizace a hemodialyzační stanice financované v rámci 4. balíčku EIB

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1179/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **113**
Žádosti o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostravy v roce 2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1180/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **114**
Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace – grantu z rozpočtu statutárního města Ostravy ev. č. 0813/2012/KZ uzavřené s Národním divadlem moravskoslezským, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1181/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **115**
Žádost Diecézní charity ostravsko – opavské o změnu účelu použití dotace - grantu

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1182/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **116**
Žádost občanského sdružení „Kunsthalle Ostrava, o.s.“ o zřízení Městské galerie v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1183/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **140**
Žádost občanského sdružení Potravinová banka v Ostravě o navýšení poskytnuté účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy k projektu „Potravinová banka“ (Potravinová banka v Ostravě, o.s.)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1184/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **141**
Navržení personálních změn v orgánech obchodní společnosti DK POKLAD, s.r.o.

Diskuze:
P. Becher se dotázal na důvody odvolání pana ředitele Ing. Procházky, a zda to nějakým způsobem souvisí s kauzou výpovědi zaměstnankyně, která proběhla i v mediích.
Ing. Piperková uvedla, že návrh odvolání pana Ing. Procházky je v této chvíli předloženo zastupitelstvu a bude ho odvolávat teprve valná hromada a jedná se o doporučující návrhy, které vycházejí z doporučení

dozorčí rady, která jako kontrolní orgán zjistila určité skutečnosti, které souvisí s kroky jednatele. Co se týká sporu pracovněprávního paní Svobodové, tak to je v této chvíli spor, který se řeší soudně. Sdělila, že do toho v této chvíli nezasahuje a nehodnotí, jestli byl v právu Ing. Procházka, když ji dával výpověď nebo ne. Jak už posledně říkala, tak když to prověřovali oni, tak stanovisko JUDr. Vídeňského bylo, že je potřeba pokračovat v soudním sporu a že si stojí za svým, a proto to není v této chvíli relevantní důvod.
Bc. Zapletalová deklarovala, že je připravena přijmout jmenování do funkce jednatelky společnosti Domu kultury Poklad a zároveň oznámila, že nebude u tohoto bodu hlasovat.
Ing. Lauko uvedl, že paní náměstkyně říkala, že se jedná o vážné skutečnosti, a proto se ptá na nějaké konkrétní důvody.
Ing. Kajnar uvedl, že si myslí, že nerespektoval rozhodnutí dozorčí rady.
Ing. Piperková sdělila, že v tuto chvíli opravdu nebude uvádět konkrétnější důvody, protože zjistili určité skutečnosti.
Ing. Kajnar uvedl, že při odvolávání jednatele společnosti není třeba uvádět důvody.
P. Becher se dotázal, zdali kroky jednatele případně mohly způsobit nějakou eventuálně škodu, protože předpokládá, že pokud jednatel společnosti podniká nějaké kroky, které se nelíbí dozorčí radě, tak většinou to nebývá ku prospěchu společnosti. V případě, že by tomu tak hypoteticky bylo a prokázalo se to, tak zda to bude město nějakým způsobem právně vymáhat.
Ing. Kajnar sdělil, že město musí reagovat.
Ing. Piperková uvedla, že se prověřuje samozřejmě i tato varianta a pokud bude zjištěna škoda, tak se to bude muset řešit i ze strany města.
Mgr. Kausta sdělil, že dozorčí rada má právo toto navrhnout i bez udání důvodů a myslí si, že spekulovat o jakýchkoliv důvodech dopředu je zbytečné. Sdělil, že nejspíš bude udělán nějaký audit společnosti, tak jak tomu bylo v jiných případech a požádal, že až bude audit proveden, tak aby poté bylo zastupitelstvo města informováno.
Ing. Kajnar sdělil, že není potřeba si o to říkat a nebude problém to zastupitelům dodat.
Ing. Piperková potvrdila, že výsledky auditu budou zastupitelstvu předloženy.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1185/ZM1014/17.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **117**
Pojmenování ulic Za Hřištěm, Na Chmelníku, Spojovací, Na Pláňavách v Ostravě-Plesné

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1186/ZM1014/17. Bc. Zapletalová nehlasovala.**

♦♦♦

MATERIÁL č. **118**
Návrh na přejmenování části ulice a pojmenování dosud nepojmenované části ulice

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1187/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **142**
Schválení projektu, přijetí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Moravskoslezsko 2007-2013 na projekt „Cyklistická stezka na území MOb Ostrava Poruba ve vazbě na MOb Krásné Pole“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1188/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **119**
Zpráva o činnosti statutového výboru zastupitelstva města za I. pololetí roku 2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1189/ZM1014/17.**

♦ ♦ ♦

MATERIÁL č. **143**
Žádost o účelovou dotaci na vícepráce a finanční náklady související se stavbou Terapeutické komunity Renarkon

---

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1190/ZM1014/17.**

♦♦♦

Primátor sdělil, že si dovolí ještě jednou se vrátit k materiálu č. 139, kde zapomněl, že pan Ing. Juroška, Ph.D., podal pozměňovací návrh, což nelze ignorovat. Sdělil, že budou revokovat usnesení k materiálu č. 139 a až tak učiní, tak budou hlasovat o usnesení s tím, že z bodu jedna se vypouští „za podmínky, že zastupitelstvo města schválí zásady pro poskytování mimořádných účelových dotací z odvodů loterií a jiných podobných her. “ Čili s touto úpravou. Nejdříve však musí hlasovat o revokaci.

Primátor nechal hlasovat o revokaci usnesení k materiálu č. 139, hlasovalo: 44 pro 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Usnesení bylo revokováno.**

Dále nechal hlasovat *o návrhu usnesení s úpravou v usnesení a důvodové zprávě Ing. Jurošky, Ph.D.,* hlasováno: 40 pro, 2 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.** Bylo přijato usnesení čís. **1175/ZM1014/17.**

♦♦♦

ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

Primátor sdělil, že rada města schválila změnu termínu zasedání zastupitelstva města. Příští zasedání zastupitelstva města se bude konat 12.9.2012, nikoliv 26.9.2012. Dále sdělil, že rada města navrhne další termín zasedání zastupitelstva města někdy mezi 12.9.2012 a 5.12.2012.

Požádal členy rady města, aby se po skončení zasedání zastupitelstva města přesunuli do zasedací místnosti č. 206, což je zasedací místnost rady města, kde proběhne schůze rady města.

♦♦♦

DOTAZY, PŘIPOMÍNKY A PODNĚTY ČLENŮ ZM

Ing. Piperková uvedla, že neobdržela žádnou písemnou připomínku ani podnět.

♦♦♦

DISKUSE - RŮZNÉ

♦♦♦

ZÁVĚR

Primátor **Ing. Petr Kajnar** všem poděkoval za účast a v 19.30 hod. 17. zasedání zastupitelstva města ukončil.

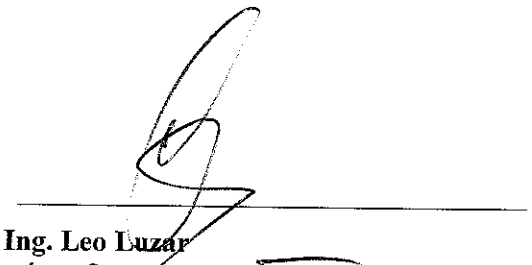
Usnesení ze 17. zasedání zastupitelstva města a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

♦♦♦♦♦♦

Zapsala:

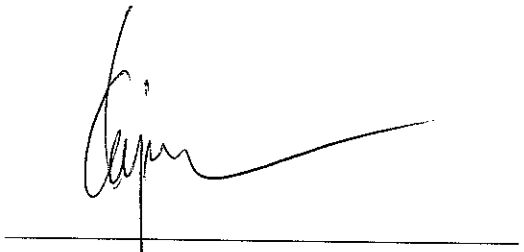
Lenka Čapčová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 3.7.2012

Ověřovatelé:



Ing. Leo Luzar
místo: Ostrava
datum: 9. 7. 12

Ing. Antonín Maštalíř
místo: Ostrava
datum: 10. 7. 2012



Ing. Petr Kajnar
primátor statutárního města Ostravy
místo: Ostrava
datum: 10.7. 2012