

## Zápis průběhu 24. zasedání zastupitelstva města konaného dne 24.04.2013

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy
Předsedající:	Ing. Petr Kajnar, primátor
Přítomní:	členové zastupitelstva města 52 zástupci městských obvodů 16 ředitelé podniků 37 zástupci odborů MMO 35 ostatní 2 (viz. prezenční listina)
Omluveni:	Ing. Doležalová, Bc. Klenková, MUDr. Zdenka Němečková Crkvenjaš
Zahájení:	9.00 hod.
Ukončení:	12.25 hod.
Zapisovatel:	Kateřina Korbelová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní

---

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 24. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 50 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Dále sdělil, že rada města dne 02.04.2013 na své 90. schůzi jmenovala s účinností od 02.04.2013 do funkce vedoucí odboru kultury a zdravotnictví Mgr. Barboru Stankušovou a do funkce vedoucího odboru majetkových účastí a sdruženého nákupu Ing. Slavomíra Bretze.

-----

### Schválení programu 24. zasedání zastupitelstva města konaného dne 24.4.2013

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 9. 4. 2013. Dne 16.4.2013 navrhla rada města doplnit program 24. zasedání o materiály č. 70 – 95, které byly zaslány v pozdějším termínu společně s materiálem č. 10 „Návrh na stanovení odměny za výkon funkce neuvolněným členům ZMO“. V pozdějším termínu byly rovněž zaslány doplňující podklady k materiálu č. 84 „Forma účasti na konsolidaci společnosti Bazaly, a.s., vedoucí k zachování prvoligové příslušnosti

fotbalového klubu FC Baník Ostrava“, a to na základě projednání na pracovním semináři členů zastupitelstva města a následně na mimořádné schůzi rady města. Řekl, že se koaliční partneři, tj. klub ČSSD a ODS dohodli na tom, že materiál č. 84 stáhnou z dnešního zasedání s tím, že zkusí dosáhnout vyváženějších podmínek pro město a lze očekávat, že tento materiál budou projednávat na možném mimořádném zasedání zastupitelstva. Dále upozornil, že na program zasedání za bod 2) „Dotazy, připomínky a podněty na ředitele .....“ je předřazen materiál č. 72 „Schválení zařazení projektů v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Ostrava a předložení žádostí o dotaci u projektů určených ke spolufinancování z Regionálního operačního programu Moravskoslezsko“, u kterého proběhne prezentace za účasti doc. MUDr. Plevy, CSc., který bude zastupovat Fakultní nemocnici Ostrava s projektem „Edukační centrum“ a Ing. Duračinského, který bude zastupovat společnost Sedm stromů a.s. s projektem „Kampus Palace“. Poté budou následovat materiály tak, jak jsou zařazeny v programu. Na základě požadavku nám. primátora Ing. Hrabiny navrhnul stáhnout z programu materiál č. 26 „Koncepce bydlení SMO – Bytová politika SMO na úrovni města a jednotlivých MOB včetně rozboru financování“. Dále upozornil, že společný materiál náměstků primátora Ing. Hrabiny a Ing. Štěpánka, Ph.D., č. 90 „Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí účelové investiční dotace na akci "Rekonstrukce Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích - II. etapa", je zařazen na program za blok náměstka primátora Ing. Hrabiny, tzn. za materiál č. 96.

Dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- informaci o činnosti orgánů města,
- materiál č. 7 „Informace o způsobu vyřízení dotazů člena zastupitelstva města, vznesených na 23. zasedání zastupitelstva města, konaném dne 20.3.2013“,
- materiál č. 96 „Návrh na přijetí daru - pozemků v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava“ a materiál č. 97 „Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace občanskému sdružení OSTRAVOUNAKOLE na kampaně podporující cyklistickou dopravu v roce 2013“, které navrhla zařadit na program zasedání rada města na své včerejší schůzi,
- novou důvodovou zprávu k materiálu č. 11 „Volba přisedící a vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Ostravě“,
- na vědomí informaci náměstků primátora Bc. Tomáše Suchardy a Ing. Jiřího Hrabiny ve věci dokončovacích prací na Svinovských mostech. Ústně bude tato informace doplněna panem náměstkem Bc. Suchardou na závěr zasedání v bodu organizační záležitosti.
- na vědomí odpověď na dotaz Ing. Luzara ve věci slučování vysokých škol v Ostravě,
- čtyři maily k materiálu č. 84 „Forma účasti na konsolidaci společnosti Bazaly, a.s., vedoucí k zachování prvoligové příslušnosti fotbalového klubu FC Baník Ostrava“,
- a usnesení z 21. jednání finančního výboru.

Řekl, že materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu. U materiálů označených hvězdičkou se doporučuje úvodní slovo předkladatele a jedná se o materiály číslo 7, 72, 96 a 97.

#### Připomínky k návrhu programu:

**JUDr. Babka** se dotázal, jaký právní význam má oznámení primátora, že koaliční partneři se dohodli, nebo jakou formou se dohodli. Byla snad mimořádná rada města, která určuje body programu zasedání, nebo se dohodli na chodbě, že bod 84 nebude?

**Ing. Kajnar** odpověděl, že se dohodly kluby, tzn., zastupitelé, kteří mají zcela jistě většinu. Svým hlasováním potvrdí stažení materiálu, a to má určitě větší právní sílu, než má usnesení rady.

**JUDr. Babka** řekl, že se nedomnívá, že výklad primátora je správný. Neví, že by toto město řídily koaliční kluby a aby řídily zastupitelstvo města, tak to v žádném případě. Buď to bude návrh předkladatele, nebo to bude návrh rady, ale v žádném případě to nemůže být tak, že se dohodly kluby a je to prezentováno jako návrh nějakých koaličních partnerů.

**Ing. Kajnar** poznamenal, že jeho návrh je návrh člena zastupitelstva a bude se o něm hlasovat jako o každém ostatním.

**Ing. Petřík** sdělil, že je to návrh předkladatele.

**Ing. Piperková** informovala o tom, že Městská nemocnice Ostrava získala v minulém týdnu certifikát spojené akreditační komise a získala akreditaci v poskytování zdravotnických služeb na nejdější možnou dobu, a to je na 3 roky. Tímto poděkovala nejen panu řediteli a celému vedení nemocnice, ale všem zaměstnancům za zvýšené úsilí. Vydání tohoto auditního posudku posunuje Městskou nemocnici Ostrava zase o žebříček výš v kvalitě poskytování zdravotní péče.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s výše navrženými úpravami. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1666/ZM1014/24**.



Primátor sdělil, že zápis z 24. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Kateřina Korbelová.



#### **Určení ověřovatelů zápisu z 24. zasedání zastupitelstva, konaného dne 24.4.2013**

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 24. zasedání. Za ověřovatele zápisu byli navrženi **Mgr. Petr Kausta** a **Ing. et Ing. Jiří Srba**. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 24. zasedání zastupitelstva města.

Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Ověřovatelé byli určeni.

Bylo přijato usnesení č. **1667/ZM1014/24**.



Dále primátor sdělil, že usnesení z 24. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředovány u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

## Zpráva ověřovatelů zápisu z 23. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 23. zasedání zastupitelstva města byli **Ing. Miroslav Rojíček** a **Mgr. František Šmehlík**.

**Ing. Rojíček** uvedl, že zápis z 23. zasedání zastupitelstva města přečetl a podepsal. Text zápisu odpovídá průběhu jednání zastupitelstva, a proto ho doporučuje ke schválení.

**Mgr. Šmehlík** řekl, že zápis přečetl, plně odpovídá průběhu jednání a doporučuje ho ke schválení.

Bez připomínek.

Zastupitelstvo města zprávu o ověření zápisu svým hlasováním **schválilo**. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1668/ZM1014/24**.

Zápis je k nahlédnutí na odboru legislativním a právním, na informačním středisku odboru vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy a na webových stránkách města.



## Materiál č. ZM\_M 1

### Informace o činnosti orgánů města

Primátor Ing. Petr Kajnar upozornil, že písemnou informaci o činnosti orgánů města obdrželi všichni v písemné podobě na stůl.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení „*Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města*“. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1669/ZM1014/24**.



BOD čís. 2)

**Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města**

---

Primátor pogratuloval řediteli Národního divadla moravskoslezského panu Nekvasilovi za nominace a výsledné umístění umělců působících v tomto divadle v rámci výročního ocenění Herecké asociace – cen Thálie za rok 2012. Národní divadlo moravskoslezské získalo celkem 11 nominací na Cenu Thálie za rok 2012, z toho 7 nominací bylo užších. Nominace byly proměněny v kategoriích:

- balet – ženy, kde Cenu Thálie za rok 2012 získala sólistka NDM Lucie Skálová za roli Sakury v baletu Poslední samuraj
- opera – muži, Cenu Thálie za rok 2012 získal Aleš Briscein za interpretaci Romea v inscenaci Romeo a Julie
- opera – ženy - ženskou Thálii si coby Julie v téže inscenaci vyzpívala Jana Šrejma Kačírková.

V bodě dvě nebyl vznesen žádný dotaz, připomínka ani podnět.



## Materiál č. ZM\_M 72\*

### Schválení zařazení projektů v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Ostrava a předložení žádostí o dotaci u projektů určených ke spolufinancování z Regionálního operačního programu Moravskoslezsko

Primátor předal slovo doc. MUDr. Plevovi, CSc., a požádal ho o úvodní slovo k materiálu.

**Doc. MUDr. Pleva, CSc.**, seznámil členy zastupitelstva a všechny přítomné s projektem „Edukační centrum pro výcvik doktorů, mediků, paramediků a všech zdravotnických i nezdravotnických profesí, které se zabývají ošetřováním úrazů“.

**Ing. Kajnar** sdělil, že těch projektů, které dneska město dělá v rámci evropských fondů je asi 350. Všechny nebyly zařazené na program z toho důvodu, že se připravují od roku 2007 a jsou projednávány v komisích a v orgánech města. Díky tomu, že vysoutěžili projekty za menší peníze, tak tam zbylo asi 130 milionů, čili ještě je můžou k projektům přiřadit, ale teď už jsou pod časovým presem, takže to neprochází nějakou dlouhou přípravou a vyjednáváním v zastupitelstvu, proto pozvali prezentující na zasedání. Připomněl osud toho projektu. Tento projekt byl pod čarou asi dva roky a může říct, že se mu ho nepodařilo prosadit, a je tam až teď, když zbyly peníze. Je rád, že tam ty peníze zbyly, protože pro něj tento projekt byl větší prioritou než některé ostatní. Vyzval dalšího prezentujícího, a to pana Skrlu, který zastupoval místo Ing. Duračinského společnost Sedm stromů a.s., aby je seznámil s projektem „Kampus Palace“.

Pan **Skrla** seznámil členy zastupitelstva města a všechny přítomné s projektem „Kampus Palace“, který by proměnil budovu, která je v centru města, bývalý hotel Palace, na studentské koleje a přitáhl život do centra města tím, že by vytvořili cca 350 lůžek.

Diskuse:

**Ing. Luzar** sdělil, že si velice rád vyslechl plány na budoucnost v rámci města Ostravy. Rozvoj zastupitelé dlouhodobě podporují a jsou všichni pro. Trochu ho mrzí, že jsou s tím seznamování dnes. Dotázal se kolegů, kdo měl tu možnost se s těmito projekty seznámit před dnešním hlasováním, ať v různých komisích, popř. v orgánech, ve kterých zasedají, aby měl podrobnější informace. Pokud takoví kolegové jsou a je to pouze jeho nevědomost, že s těmi projekty nebyl seznámen, tak to bere zpět, popř. by si své vystoupení dovolil ukončit drobnou citací „a jdeme dále“.

**Ing. Kajnar** odpověděl, že už se o tom zmínil, ale nedořekl to. Předkládají to na zastupitelstvu spolu s prezentací, protože to neprošlo tím procesem přípravy projektů, kterým procházelo celé IPRM. Důvodem je to, že jim zbývá už jen rok a 8 měsíců na to, aby se ty projekty dokončily a v zásadě každé další zdržení by bylo pro projekt ohrožující. Už tak ten projekt pana doc. MUDr.

Plevy, CSc., protože se zakládá na nákupu přístrojů, je v podstatě s malým rizikem. Ten druhý projekt je větší riziko, protože se musí soutěžit podle zákona o veřejných zakázkách a na tom se to může zdržet. Otevřeně řečeno, v tomto projektu hotelu Palace je riziko, že přijdou o 80 milionů větší, než u toho druhého, ale přesto rada projektů IPRM, ve kterém jsou náměstci, rektori, hlavní architekt a další, tak ti to doporučili, a doporučila to rada a teď to předkládají zastupitelstvu. Bylo by ideální, kdyby si nechali měsíc na projednání, ale nešlo to. Není to zlý úmysl, jde pouze o to, to urychlit.

**Ing. Juroška, Ph.D.**, poznamenal, že u projektu „Kampus Palace“ je uvedeno jako místo realizace „Slezská Ostrava“, ale správně tam má být uvedeno „Moravská Ostrava“. Požádal o opravu v přílohách.

**Ing. Kajnar** odpověděl, že si myslí, že je to skutečně Moravská Ostrava, takže budou hlasovat s úpravou v přílohách, kdyby ten materiál distribuovali dále.

Ukončil diskusi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 51 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1670/ZM1014/24.

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 84**

**Forma účasti na konsolidaci společnosti Bazaly, a.s. vedoucí k zachování prvoligové příslušnosti fotbalového klubu FC Baník Ostrava**

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování návrhu programu.

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 3**

**Nevratná úplata za přenechání psa k opatrování z Útulku pro nalezené psy v Ostravě-Třebovicích**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1671/ZM1014/24.

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 4**

**Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání XX. ročníku mezinárodního šachového festivalu Ostravský koník 2013**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1672/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 5**

**Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na pořádání IV. Trilaterálního symposia**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 51 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1673/ZM1014/24**.



**Materiál č. ZM\_M 6**

**Návrh na poskytnutí dotace ze schváleného rozpočtu statutárního města Ostravy na realizaci projektu 8. Řecký festival 2013 pořádaného v Ostravě**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1674/ZM1014/24**.



**Materiál č. ZM\_M 7\***

**Informace o způsobu vyřízení dotazů člena zastupitelstva města, vznesených na 23. zasedání zastupitelstva města, konaném dne 20.3.2013**

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Petr Kajnar. Uvedl, že se jedná o informativní materiál, který obsahuje zodpovězené dotazy vznesené Mgr. Kaustou na minulém zasedání ZM dne 20.3.2013.

Diskuse:

**Mgr. Kausta** sdělil, že bere na vědomí vyřízení svého dotazu panem primátorem. Za důležitou považuje skutečnost, na kterou se ptal, a na kterou mu primátor v zásadě odpověděl, a to je to, že radu města resp. zástupce města žádná z advokátních kanceláří nepoučila o lhůtách, které jsou nutné pro podání žaloby ve správním řízení. V tomto směru si myslí, že je to jedna ze základních informací, kterou je povinen advokát klientovi v úvodu převzetí zastoupení sdělit, poučit ho o tom. Samozřejmě ten závěr je potom na klientovi, jak se rozhodne a bude interpretovat svou žalobu tak, jak to učinil pan primátor, že – neví, jak to přesně řekl – ho nezajímá závěr soudu, že to ovzduší je tady takové a makové, ale právě to soudní řízení a ty zákony dávají přesnou informaci, kdy tu žalobu lze podat a je to stejně tak, jako když má advokát klientovi sdělit, jestli v dané chvíli je jeho pohledávka promlčena či nikoliv a tak je to stejně v rámci tohoto soudnictví. Jsou tam lhůty, které stanoví, kdy může být ta žaloba podána. Popřál městu, aby v té soudní při vyhrálo, bylo úspěšné, takže to není tak, že by se těšil z toho, jak rozhodl ten městský soud. Sám se snažil být městu nápomocen, a překvapilo ho, že město proti tomu brojilo. Jeho přistoupení k té žalobě bylo neúspěšné, ale je rád, že jinak podpořil náklady města na právní zastoupení JUDr. Sokola, k čemuž byl následně z ohledu na ten neúspěch vyzván. Určitě se v tuto chvíli bude městu dařit.

**Ing. Kajnar** odpověděl, že pohledávku považuje za promlčenou, protože to není tak, že by špatné ovzduší skončilo někdy před čtyřmi, pěti lety a teď už to bylo zbytečné. Cílem té žaloby není nic jiného, než donutit stát, aby konal. Zatím se nestalo téměř vůbec nic. Přes velké investice, kterými jsou zatíženy firmy v regionu, které stlačily emise na nejmenší možné limity dneska dosažitelné v nejlepších technologiích, mají znečištěné ovzduší stále. Myslí si, že tam by měl stát konat a uvědomit si, co je příčinou toho znečištění a měl by jednat. Ta žaloba nemá jiný účel.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. **1675/ZM1014/24**.

**Ing. Kajnar** během hlasování doplnil, že ta žaloba byla z počátku přijímána s posměchem, ale za těch pět let, co se tomu město začalo věnovat pod tlakem různých organizací a dokonce i Ostravaka, tak se změnilo povědomí veřejnosti, novinářů, že ta odpovědnost je skutečně na státu.

**Mgr. Kausta** souhlasil s panem primátorem. O tom, jaká byla pohnutka, podat tu žalobu, můžou spekulovat. Řekl, že to přistoupení k žalobě zcela upřímně myslel v dobrém. V rámci svých podání argumentoval ve prospěch města, protože tam byly argumenty ministerstev, které říkaly, že město není k podání takové žaloby aktivně legitimováno. Pokud si primátor přečetl ta jeho podání, tak směřovala k tomu, že podporoval to, že město má oprávnění, takovou žalobu podat a domníval se, že je třeba, a proto využil všech těch prostředků přes ústavní soud, že i občan má právo, kdy vystupoval jako občan i zastupitel města, se k takovéto žalobě připojit. Teprve až asi nový Občanský zákoník dá toto právo i občanům, obrátit se přímo vůči těm podnikům atd. K tomu směřoval ten jeho akt, ne, že by to chtěl on jakkoli politicky využívat. Pro něho to byla právní věc a zejména věc občana, protože tady bydlí a nenechalo ho to klidným.

**Ing. Kajnar** odpověděl, že si nevzpomíná na důvody, proč to město odmítlo. Nebyly to důvody osobní, ale důvody procesní, které právníci předložili.

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 8**

##### **Navržení člena dozorčí rady obchodní společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 28 pro, 0 proti, 11 se zdrželo hlasování.  
(V závěru zasedání, viz str. 36, proběhlo na návrh Ing. Rojíčka hlasování o revokaci přijatého usnesení a následným hlasováním usnesení nebylo přijato – hlasovalo 27 pro, 0 proti, 14 se zdrželo hlasování.)

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 9**

##### **Schválení Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace pro projekt Akční plán 2012 marketingové strategie rozvoje cestovního ruchu turistické oblasti Ostravsko**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. **1677/ZM1014/24**.

◆◆◆



**Materiál č. ZM\_M 10**

**Návrh na stanovení odměny za výkon funkce neuvolněným členům ZMO**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1678/ZM1014/24**.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 11**

**Vzdání se funkce a volba přisedící Okresního soudu v Ostravě**

Primátor Ing. Kajnar upozornil na novou důvodovou zprávu k materiálu, která byla rozdána na stůl z důvodu neuvedení navrhujícího zastupitele.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1679/ZM1014/24**.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 12**

**Provoz senior linek**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Hlasováno Bylo přijato usnesení č. **1680/ZM1014/24**.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 13**

**Podnět občana statutárního města Ostravy**

Diskuse:

**Ing. N** občan statutárního města Ostravy, řekl: Vážení přítomní, již v roce 2010 bylo známo stanovisko Úřadu na ochranu hospodářské soutěže k dotazu bývalého ředitele DPO Ing Kořínka, že postačí účetně oddělit výrobní činnosti DPO od činnosti DPO v rámci veřejné služby pro město Ostravu, a že proto není vůbec nutné vytvářet pro výrobu nový samostatný subjekt. Přesto většina z Vás hlasováním rozhodla o vzniku EKOVA ELECTRIC a.s. a o převedení oprav a údržby dopravních prostředků a části areálu v Martinově do majetku EKOVY. Hlasující tak ignorovali skutečnost, že po podobných privatizacích klesá možnost získat evropské dotace pro privatizované subjekty. Takové převedení oprav a nemovitostí jsem pokládám a pokládám nadále za chybné a pro finance města za škodlivé. Proto jsem v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

požádal magistrát o poskytnutí průkazů, že po ztrátě majority DPO v EKOVĚ bude nadále dlouhodobě finančně pro DPO a město výhodné: a) převedení oprav a údržby dopravních prostředků od DPO na EKOVA, b) stejně jako takové majetkové převedení části areálu v Martinově, c) a stejně výhodná že bude i možnost zahrnování až 15% zisku do cen EKOVOU poskytnutých služeb. Od magistrátu mi došla informace, že tyto informace jsou v rozsáhlém tehdy zpracovaném materiálu A.T. Kearney. Tam jsem však nic takového nenašel, a proto jsem další informační žádostí žádal o upřesnění, ve kterých částech tohoto rozsáhlého materiálu se informace nachází. Když ani pak jsem neuspěl, stěžoval jsem si na magistrátní postup při vyřízení mé žádosti Krajskému úřadu v Ostravě, který dvěma rozhodnutími ze 13.12.2012 a 30.1.2013 přikázal magistrátu žádosti o informaci vyřídit do 15 dnů. Magistrát pak dvěma rozhodnutími ze 27.12.2012 a 9. 4. 2013, podepsanými paní Mgr Kolkovou mi sdělil, že takovými informacemi nedisponuje, a proto že mé žádosti odmítá. Odvolání do 15 dnů bylo připuštěno. Já se ale samozřejmě neodvolal, neboť tím bylo přiznáno, že žádané informace magistrát (a tedy ani Vy) nemáte, jak jsem byl od začátku přesvědčen. Proto jsem dle § 16, odstavce 2), písmena g) zákona o obcích 11.2.2013 dal magistrátu podnět takové informace pro Vás opatřit, a stejný podnět jsem adresoval radním 12.2.2013. Vám jsem adresoval 13.2.2013 podnět, pokud takové průkazné informace nedostanete, abyste v restrukturalizaci DPO nepokračovali. K podnětu na magistrát mi 7. 3. 2013 napsali, že prý jde o "obsahově totožné podněty", které budou radním a Vám předloženy. Pro jistotu Vám však předkladatelé materiálu podněty magistrátu a radním do materiálu číslo 13 nezahrnuli. Nemůžete se tak přesvědčit o tom, že tvrzení o obsahově shodných podnětech je mystifikací. Vycházím z verze materiálu č. 13, která je na informačním středisku magistrátu. Radním byl jim adresovaný podnět předložen Mgr. Kolkovou až 9. 4. 2013 a ti na návrh opatřit průkazné materiály, také nijak věcně nereagovali. Stejně informace jsem v rámci zákona č. 106/1999 Sb. žádal i po DPO. První věta jejich odpovědi ze 4. 4. 2013 však zní: "DPO nemá žádné porovnání vyhodnocení důsledků vzniku EKOVOY, jaké požadujete v bodech 1 až 3." Po seznámení s Vám předloženým materiálem č. 13, jsem panu primátorovi poslal 17.4.2013 podnět, aby v souladu se zněním § 105, odst. 1) zákona o obcích pozastavil výkon usnesení radních č. 6895/RM1014/91 z 9. 4. 2013. Odpověď od pana primátora mi zatím pro krátkost času nedošla. Výsledek však vidíte sami, že bod o podnětu občana zůstal na pořadu Vašeho zasedání. Za signifikantní mám anonymizovaný název bodu č. 13 Vašeho programu. Jsem si jist, že mé jméno a příjmení nejsou chráněné osobní údaje, tím méně pak třeba mé iniciály JN. I skutečnost, že v pojmenování bodu chybí údaj, že se jedná o DPO a restrukturalizaci, nesvědčí o zájmu vedení města na řádném informování občanů. Závěrem, vážení zastupitelé, si myslím, že ten kdo bude dnes hlasovat proti opatření uvedených informací, bude později obtížně přesvědčovat, že byl veden zájmem na prospěchu města a jeho občanů. Já jsem ostatně takové Vaše hlasování v podnětu nenavrhol. Já jen Vám navrhoval, abyste do doby opatření těchto informací pro Vás o dalším postupu restrukturalizace nerozhodovali. Vyslovuji proto přání, aby se hlasovací zařízení dnes neporouchávalo a výsledky Vašeho hlasování aby byly dohledatelné. Za Vaši trpělivost a pozornost velice děkuji.“

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 40 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1681/ZM1014/24.**

◆ ◆ ◆

**Materiál č. ZM\_M 70**

**Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro Letiště Ostrava, a.s. na projekt "Marketingová podpora Letiště Ostrava"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1682/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 71**

**Návrh na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu SMO organizací Dům dětí a mládeže Ostrava-Poruba, příspěvková organizace na přípravu projektů "Zateplení budovy DDM Poruba - na ul. Majerová", "Zateplení budovy DDM Poruba - na ul. Polská, "Zateplení budovy DDM Poruba - Plesná"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1683/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 73**

**Navržení členů představenstva obchodní společnosti Ostravské výstavy, a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1684/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 74**

**Návrh na volbu člena představenstva v obchodní společnosti Krematorium Ostrava, a.s.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 9 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1685/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 14**

**Úprava statutu Fondu pro děti ohrožené znečištěním ovzduší**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1686/ZM1014/24.

◆◆◆

Materiál č. ZM\_M 15

**Petice za zrušení obecně závazné vyhlášky statutárního města Ostravy č. 9/2012, kterou se upravuje trvalé označování psů a evidence jejich majitelů**

Diskuse:

**J. Becher** sdělil, že při minulém projednávání petice, která se postavila proti povinnému čipování psů na území města Ostravy, projevil pan primátor dávku humoru, když prohlásil přání, že by velmi rád obdržel čip. Občané, kteří nesouhlasí s tímto čipováním, na to reagovali a projevíli také dávku humoru a rozhodli se primátorovi ten čip zakoupit a věnovat. Požádali ho, aby mu ho jejich jménem předal. Předal primátorovi čip od občanů vč. aplikační jehly.

**Ing. Kajnar** poznamenal, že je nesmírně potěšen a nechá si ho odborně aplikovat.

**Pan H.** občan statutárního města Ostravy, požádal pana primátora, jestli by mohl dát slovo nejdříve panu Ing. Z., protože se projednává petice, kterou sepsala Strana svobodných občanů a on patří k autorům. On se přihlásil do diskuse až víceméně jako doplňující, bohužel Ing. Z. přišel později a přihlásil se po něm.

**Ing. Kajnar** sdělil, že má dvě přihlášky do diskuse, na kterých není uvedeno pořadí v diskusi a dal slovo panu Ing. Z.

**Ing. Z.** občan města statutárního města Ostravy, řekl: „Dámy a pánové, dobrý den. Po měsíci před Vás opět předstupuji s peticí týkající se vyhlášky nařizující povinné čipování psů, kteří žijí a jsou chováni na území města Ostravy. Ta petice tak, jak je postavena, ve své podstatě žádá zrušení této vyhlášky, a to z několika důvodů. Já jsem si Vám dovolil elektronicky zaslat přepis, v němž tyto důvody zmiňujeme. Někteří z Vás četli, někteří nikoliv. Nebojte se, nebudu to tady předčítat, pouze zmíním několik bodů, proč s touto vyhláškou nesouhlasíme. Tato vyhláška je dle našeho názoru zaměřena nikoli vůči neodpovědným chovatelům psů, čili těm, kteří mají psy na volno, těm, kteří nemají psy označeny vůbec, těm, kteří po svých miláčcích neuklízejí. Naopak. Ta vyhláška je zaměřena proti odpovědným chovatelům psů. Z jakého důvodu. Odpovědný chovatel psa již v této chvíli má svého pejska nějakým způsobem označeného. Buď čipem, tetováním, adresářem. Někteří z Vás dokonce všemi třemi způsoby plus ona povinná známka, kterou dostává každý pejsek ve chvíli, kdy je zaevidován na příslušném městském úřadě. Co se stane, když tato vyhláška, ona v této chvíli již platí, ale když bude aplikována v praxi. Lze si velmi těžce představit, že strážníci městské policie budou pobíhat za volně puštěnými psy s čtečkou, aby zjistili, zda tento pes je čipován a komu patří. Je velmi těžké si představit, že tito strážníci se budou snažit zjistit majitele agresivního psa. Naopak. Strážníci městské policie, aby vyhověli této vyhlášce, si zvolí, a jsou to jenom lidé, tu nejjednodušší možnost jak tuto vyhlášku aplikovat. Tzn., uvidí-li majitele psa, který je na vodítku, prostě k němu přijdou a požádají ho, zda mohou ověřit, zda pes je čipován. Většinou to budou psi, kteří budou nějakým způsobem označeni nebo psi, o které je dobře pečováno, a to znamená, že pokud tento poctivý chovatel má tu smůlu, že pes bude třeba čipován, ale čip bude nefunkční, najednou bude muset řešit v nějakém přestupkovém řízení tuto záležitost. Ti neodpovědní majitelé psů touto vyhláškou nebudou vůbec postiženi. Já se domnívám, že to je jeden z hlavních důvodů, proč tato vyhláška postrádá smysl. Ona je velmi těžce vymahatelná. Stejně tak, pokud budu mít psa a nebudu jej chtít mít očipovaného, tak není pro mě žádný problém, abych ho odhlásil z evidence, kdyby byl v této chvíli přihlášen a přihlásil ho do jiného města, do jiné obce, kde tato povinnost není. Je-li cílem této vyhlášky zjistit počet psů na území města, tak tímto krokem, který bych udělal já, a udělá to mnoho dalších lidí, jakože někteří z nich už to udělali, absolutně ztrácíte přehled nad již v současné době evidovanými psy. Já uznávám, byly tady

argumenty, v případě, že pes někoho pokouše, přes čip je možné lehce dohledat majitele psa. Opět je zde problém. Odpovědný majitel psa, pokud dojde k této nemilé události, čili jeho zvíře někoho pokouše, tak okamžitě spolupracuje s poškozeným, protože si uvědomuje, že pes je jeho majetkem a je odpovědný za tento majetek. Je úplně jedno, jestli je pes čipován, nebo není čipován. Prostě majitel psa automaticky spolupracuje s poškozeným. Ten neodpovědný majitel psa, který tuto vyhlášku bude stejně ignorovat, tak nebude vůbec řešit, že jeho pes někoho pokoušel. Mnoho z nich svého psa schová a bude se tvářit, že v životě psa neměli. Domníváme se, že tak, jak je vyhláška napsána, že přímo nařizuje povinnost čipovat a omezuje svobodné rozhodnutí každého jednotlivce, jak bude zacházet i se svým majetkem, tak je napsána špatně a neměla by vůbec platit. Zbytečně zvyšuje náklady občanů. Samozřejmě můžete poznamenat, že město jako takové bude přispívat nějakou částkou na aplikaci čipu. Stejně tak některé městské obvody budou přispívat buď částkou, nebo budou odpouštět část poplatku, daň ze psa. Zde je nutné si uvědomit, že v této chvíli městské obvody mají příjem z této daně. Sice malý, ale mají. Co se stane, když budete aplikovat tuto vyhlášku do praxe. Mnoho majitelů psů, jak jsem říkal, své psy přehlásí někam jinam a městské obvody přijdou i o ten svůj malý příjem z těchto psů. Naopak ti, kteří na tom budou chtít vydělat, tak budou nějakým způsobem vyžadovat onu dotaci, kterou dává město a bude dávat městský obvod. Bylo tady minule řečeno, že tato dotace bude hrazena právě z těchto příjmů, z příjmů z daně ze psa, z poplatku ze psa. Dovoluji si upozornit, že poplatek ze psa, chovaného v rodinném domě, což bude většina pejsků ve městě Ostrava, tak tento poplatek je kolem 200,-Kč. Samotné město přispívá 100,-Kč, další obvody přispívají stovkou i více. Tzn., že v tom jednom roce, kdy tato dotace bude vyplácena, městské obvody a město jako takové bude muset dotovat tyto čipy z jiného zdroje, tzn., z peněz daňových poplatníků, kteří psa v životě neměli a ani jej nechtějí. Já si Vás dovoluji požádat, abyste opět zvážili, zda tato vyhláška tak, jak je napsána, je smysluplná a zda má existovat. Dovoluji si Vás požádat, protože v této chvíli budete hlasovat pouze o odpovědi na tuto petici, samozřejmě to hlasování je jenom na Vás, je to Vaše svobodná vůle, ale dovoluji si Vás požádat, abyste si sami sobě zodpověděli, zda má smysl tato petice a zda by nebylo vhodné na dalším zastupitelstvu vznést návrh na zrušení této vyhlášky, která stejně nebude aplikovatelná v praxi. Já Vám děkuji.“

**Ing. Kajnar** poděkoval za vystoupení Ing. Z [redacted] a sdělil, že pokud se jim správně podařilo identifikovat ho jako předsedu krajského sdružení Moravskoslezského kraje Strany svobodných občanů, tak potom mu dává podnět, aby Stranu svobodných občanů doplnili o psy a jmenovali by se Strana svobodných občanů a psů.

**Ing. Z [redacted]** odpověděl, že stejně tak jako Česká strana sociálně demokratická se jmenuje demokratická, i když některé principy, které dle jejich názoru aplikují, demokratické nejsou, stejně tak jako se Občanská demokratická strana jmenuje občanskou, i tyto změny v názvech by mohly být, měl pocit, že zastupitelstvo města zastupuje občany, ČSSD zastupuje taktéž občany a vzhledem k reakci primátora by tipoval, že tomu až tak příliš není, protože evidentně zastupuje pouze své vlastní zájmy.

**Ing. Kajnar** podotkl: „To nepochybně“ a řekl, že než dá slovo druhému občanovi, tak přečte část jednacího řádu. Přečetl čl. 7, odst. (16) ve znění: „Zastupitelstvo města se může usnést na omezujících opatřeních podle průběhu zasedání – např. stanovit, že nikdo nemůže mluvit o téže věci vícekrát než dvakrát, časově omezit dobu diskusního vystoupení i technických poznámek.“ Navrhnul, aby omezili dobu vystoupení občanů na 5 minut, a potom dali hlasovat, zdali chtějí, aby pokračovali nebo ne na dnešním průběhu zasedání zastupitelstva. Nechal o svém návrhu hlasovat. Hlasovalo 26 pro, 9 proti, 5 se zdrželo. **Návrh nebyl schválen.**

**Ing. Lauko** se přihlásil s technickou. Konstatoval, že chtěl hovořit před hlasováním a vzdal se slova.

**Ing. Kajnar** upozornil, že právo navrhnout ukončení vystoupení má každý zastupitel.

**J. Becher** se podělil o svůj zážitek z cesty na dnešní zasedání zastupitelstva. Zaslechl hovor dvou lidí, kteří šli s pejskem, který měl psí známku a pobíhal volně okolo nich. Dívka tomu chlapci říkala, že ji včera zastavil městský strážník a chtěl ji pokutovat za to, že ho nemá přivázaného. Ona řekla, že radši zaplatí pokutu, než by ho týrala, protože to je typ psa, který potřebuje pohyb. Říká to proto, protože se přidal do toho hovoru a zeptal se, zdali strážník měl zájem zkontrolovat, jestli je pes načipován nebo ne. Dívka řekla: „Pší musí být načipováni?“ Byla překvapena, vůbec to nevěděla. Překvapuje ho, že ani městský strážník neupozornil, že už se blíží lhůta. To je to, na co upozorňoval minule. Nevidí rozdíl v tom, když městský strážník kontroluje, zda pes má známku či zda má čip, akorát mu ta známka přijde jednodušší, méně administrativně a finančně náročnější, proto naprosto souhlasí s petičníky.

**Pan H** občan statutárního města Ostravy, požádal všechny zastupitele, aby se zamysleli nad tím, jak je možné, že v České republice je 6 251 obcí, a je to údaj z Českého statistického úřadu, a těch obcí, které čipují, je napočítáno 29. Kontrolovali to, ale připustil i nějakou chybu. Dále řekl: „Připusťme, že jich je 50. Co je zhruba potom těch 6 200 obcí, měst, které nečipují. Proč? Žijí tam jiní lidé? Žijí tam mimozemšťané nebo tam žijí jiní psi? Já si myslím, že v průměru je to všude stejné. Řeší to jinak, ve spolupráci s občany, řeší to jednáním, což tady zatím vůbec neproběhlo. Několikrát jsme žádali pana primátora, příp. pana Madeje, a zatím jsme dostávali jenom písemné odpovědi a v jednom jediném případě jsme mohli jednat s vedoucím odboru životního prostředí a ten zážitek Vám raději sdělovat nebudu. Bude to rozumnější. To teda k tomu počtu. Další věc. Zážitek ze včerejška. Vyjížděl jsem z Ostravy směrem na Frýdek-Místek a dostal jsem se do situace, když vyjíždím z Ostravy, najednou naskočí cedule Paskov a zamyslel jsem se nad tím, vyfotil jsem to, půl domu stojí v Paskově, půl domu stojí v Ostravě. Co pes tam? Bude čipován? Kde myslíte, že ho přihlásí? Myslíte si, že v Ostravě? Ne, on bude určitě v Paskově. A těch momentů je v Ostravě víc. Jak se vyjíždí z Klimkovic nebo resp. do Klimkovic, je to to samé. Proč má být některý občan České republiky znevýhodněn jenom tím, že bydlí o 20 metrů blíž nebo dále. Zkuste nad tím přemýšlet. Měli bychom si podle zákona a listiny základních práv a svobod být rovni, takže udělejte pro to všechno tak, abysme si rovni mohli být. Ještě jedna věc. Je to reakce na minulé zasedání. Pro mě nikdy pes nebyl, není a nebude věc. Může mi to někdo vykládat, jak chce. Pro mě je to zvíře, pro mě je to navíc člen rodiny a ne jenom pro mě. Buďte tak laskaví, respektujte to. Není to věc, je to zvíře, patří k nám. Děkuji za pozornost.“

**Ing. Rojíček** ke zmíněným zážitkům se psy poznamenal, že chová psy více než čtvrt století a miluje jezevčíky. Dvakrát mu pejsek utekl ze zahrady a pokaždé se mu podařilo najít ho až v útulku. Jinak má daleko nepříjemnější zážitek, který poznal na vlastní kůži v Hrušově, kdy ho pokousal pes a nikdo se k němu nechtěl hlásit, nemohl zjistit majitele a nakonec vzhledem k okolnostem, ve kterých se nacházel, risknul to zdravotní nebezpečí. Také to jsou nějaké argumenty, které hovoří pro to, aby byli ti psi identifikovatelní.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto primátor ukončil diskusi a dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 41 pro, 1 proti, 4 se zdrželi hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1687/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 16**

**Konference SEA/EIA 2013**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. **1688/ZM1014/24.**

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 17**

**Den v Bělském lese - otevřeno pro všechny**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. **1689/ZM1014/24.**

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 18**

**Informace o stavbách velkých marketů na území města Ostravy v roce 2012**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. **1690/ZM1014/24.**

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 19**

**Vyhodnocení soutěže o titul Dům roku 2012**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. **1691/ZM1014/24.**

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 20**

**Veřejná zakázka "Zrušení výpustí do Dolového potoka v Ostravě-Proskovicích (SO 04, SO 05)", poř. č. 37/2013**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1692/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 21**

**Významná veřejná zakázka "Rekonstrukce chodníku Ruská v úseku Štramberská - Závodní", poř. č. 051/2013**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1693/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 22**

**Významná veřejná zakázka "Cyklostezky - úsek Seidlerovo nábřeží, Slezskoostravský hrad", poř. č. 193/2012**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1694/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 23**

**Návrh na svěřeni nemovitostí městským obvodům**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1695/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 24**

**Návrh na přijetí darů vodovodních řádů a kanalizace v k.ú. Stará Bělá, k.ú. Muglínov, obec Ostrava a uzavření darovacích smluv s fyzickými osobami a spol. Řadová zástavba Stará Bělá s.r.o.**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1696/ZM1014/24.

◆◆◆



**Materiál č. ZM\_M 25**

**Zpráva o výsledku elektronického výběrového řízení na prodej nemovitostí (Vila na Zapadlém)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1697/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 26**

**Koncepce bydlení SMO - Bytová politika SMO na úrovni města a jednotlivých MOb včetně rozboru financování**

Materiál byl stažen v úvodu zasedání při schvalování návrhu programu.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 27**

**Návrh koupit pozemky v k. ú. Pustkovec, obec Ostrava do vlastnictví statutárního města Ostravy (Pustkovecké údolí)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1698/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 28**

**Návrh koupit a nekoupit pozemek v k.ú. Radvanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1699/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 29**

**Návrh koupit pozemek v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava v rámci realizace stavby "Výstavba technické infrastruktury sídelního útvaru osady Janová v Polance nad Odrou" na ul. Osvobození**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1700/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 30**

**Návrh na výkup pozemku v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1701/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 31**

**Návrh na výkup nemovitostí v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1702/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 32**

**Návrh na výkup pozemků v k.ú. Hrušov, obec Ostrava (Gravitační odvodnění Hrušova)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1703/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 33**

**Návrh na výkup pozemků pro VTP v lokalitě "Nad Myslivnou" v k.ú. Poruba, obec Ostrava a pozemků v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1704/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 34**

**Návrh úplatně nenabýt a bezúplatně nabýt pozemek parc.č. 2141/3, k.ú. Radvanice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1705/ZM1014/24.**

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 35**

**Návrh bezúplatně nabýt a bezúplatně nenabýt pozemky v k.ú. Bartovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1706/ZM1014/24.**

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 36**

**Návrh přijmout darem částí pozemků v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava a část pozemku v k.ú. Poruba-sever, obec Ostrava a návrh uzavřít smlouvu o budoucí smlouvě darovací - v rámci stavby "Cyklostezka Nová Ves - vodárna" a v rámci stavby "Propojení cyklistické trasy v úseku ul. Psohlavců, ul. Martinovská"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1707/ZM1014/24.**

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 37**

**Návrh na prodej nemovitostí za účelem výstavby komunikace ul. Mostní v k.ú. Hrabová, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1708/ZM1014/24.**

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 38**

**Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, k.ú. Zábřeh nad Odrou, k.ú. Zábřeh-VŽ, k.ú. Hrabůvka, k.ú. Vítkovice, k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava a návrh na záměr města neprodat část pozemku parc.č. 3220/12, ost. plocha, ost. komunikace, k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1709/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 39**

**Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva města č.2167/29 ze dne 24.6.2009 a návrh na záměr města nesměnit a směnit pozemky v k.ú. Hrabová, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1710/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 40**

**Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k. ú. Petřkovice u Ostravy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1711/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 41**

**Návrh na záměr města prodat nemovitost v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava, svěřenou městskému obvodu Slezská Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1712/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 42**

**Návrh na záměr města prodat pozemky v k. ú. Svinov, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Svinov**

Diskuse:

**Ing. Šebesta** sdělil, že ví, že se jedná o záměr prodeje, nicméně když se podívají na tu situaci, tak když se prodají ty pozemky, které mají v záměru, tak ty ostatní pozemky, které jsou vedle jako je 3755/4, 2, 3 a 6, a na kterých stojí stavby jiného vlastníka, budou mít ztíženu obslužnost těchto nemovitostí, i když jsou na pozemcích statutárního města ve správě Svinova. Byl by rád, aby do té doby, než budou rozhodovat o prodeji, protože si vyhradili právo o něm rozhodnout, tyto záležitosti, vč. dopravního napojení, byly řádně dořešeny tak, aby oba ti majitelé, kteří tam budou, mohli bez problémů fungovat.

**Ing. Hrabina** odpověděl, že s tím počítali a že to bude zahrnuto v případné smlouvě.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 38 pro, 3 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1713/ZM1014/24**.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 43**

**Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Příbor, obec Příbor**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1714/ZM1014/24**.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 44**

**Návrh na záměr města prodat nemovitost v k.ú. Svinov, obec Ostrava (ul. Stanislavského)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1715/ZM1014/24**.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 45**

**Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava, svěřené městskému obvodu Slezská Ostrava**

Diskuse:

**Ing. Šebesta** uvedl, že si přečetl návrh usnesení, ve kterém je latentně skryto, že zastupitelstvo si vyhrazuje jakési právo v něčem jednat a rozhodnout. Přesto navrhnul doplnit usnesení o bod 2) ve znění: „*rozhodlo vyhradit si právo o prodeji nemovitostí v k. ú. Slezská Ostrava dle bodu 1) tohoto usnesení*“, a to z toho důvodu, aby bylo zcela jasné, že zastupitelstvo města bude o tomto prodeji rozhodovat.

**Ing. Hrabina** se dotázal vedoucí odboru legislativního a právního, příp. vedoucího odboru majetkového, zda je formulace Ing. Šebesty v pořádku. Oba pokýváním hlavy odsouhlasili návrh Ing. Šebesty, proto s návrhem také souhlasil.

**Ing. Kajnar** se dotázal, zda budou něco měnit na usnesení.

**Ing. Hrabina** odpověděl, že to musí zformulovat.

**Ing. Kajnar** předal slovo Ing. Šebestovi.

**Ing. Šebesta** zopakoval svůj návrh na doplnění usnesení o nový bod 2) ve znění: „*rozhodlo vyhradit si rozhodnutí o prodeji nemovitostí v k. ú. Slezská Ostrava dle bodu 1) tohoto usnesení*“.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení s doplněním nového bodu 2) dle návrhu Ing. Šebesty. Hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1716/ZM1014/24**.

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 46**

**Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Moravská Ostrava a návrh na schválení Podmínek pozemků nabízených k prodeji statutárním městem Ostravou - lokalita ulic 28. října, Biskupská a Kostelní**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1717/ZM1014/24**.

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 47**

**Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Stará Bělá, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1718/ZM1014/24**.

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 48**

**Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Tyršova)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1719/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 49**

**Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1720/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 50**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Koblov, Heřmanice a Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1721/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 51**

**Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1722/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 52**

**Návrh na záměr města neprodat části nemovitosti v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1723/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 53**

**Návrh na záměr města neprodat část pozemku p.p.č. 155/11, ost. plocha, zeleň, k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1724/ZM1014/24.**

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 54**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1725/ZM1014/24.**

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 55**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Hrabůvka, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1726/ZM1014/24.**

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 75**

**Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Staré Hamry 2, obec Ostravice**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1727/ZM1014/24.**

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 76**

**Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Poruba - sever, obec Ostrava, svěřeno městskému obvodu Poruba**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.



Bylo přijato usnesení č. 1728/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 77**

**Návrh prodat pozemky v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1729/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 78**

**Návrh koupit nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokalita Velká, Pivovarská)**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1730/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 79**

**Veřejná zakázka "Lipová alej", poř. č. 33/2013**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1731/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 80**

**Významná veřejná zakázka "Regenerace bytového domu Štramberská 29 a 29A", poř. č. 059/2013**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1732/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 81**

**Významná veřejná zakázka "Regenerace bytových domů Sirotců 41A a 43A", poř. č. 34/2013**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1733/ZM1014/24.



**Materiál č. ZM\_M 82**

**Významná veřejná zakázka "Úprava ploch kolem ul. Štramberská 2-18", poř. č. 20/2013**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1734/ZM1014/24.



**Materiál č. ZM\_M 83**

**Návrh na poskytnutí neinvestiční dotace na obnovu kulturní památky v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2013**

Primátor upozornil na varianty A) a B) návrhu usnesení a sdělil, že rada města projednala tento materiál bez přijetí usnesení. Upřesnil, že varianta A) zní - ZM rozhodlo o poskytnutí dotace na obnovu kulturní památky..., a varianta B) zní - ZM rozhodlo o neposkytnutí dotace na obnovu kulturní památky... Řekl, že nejprve budou hlasovat o variantě A).

**Ing. Hrabina** vysvětlil, proč radou města nebylo přijato usnesení a proč je materiál na stole v zastupitelstvu. Podal ho on, protože má tu povinnost a zastupitelstvo musí nějakým způsobem rozhodnout. Jedná se o vyřízení žádosti v Programu regenerace Římskokatolické farnosti Ostrava – Přívoz a mají doporučení komise muzejní, tuto dotaci poskytnout. Nicméně rada města poskytnutí dotace neodsouhlasila, takže je to na zastupitelstvu.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o variantě A). Hlasovalo 18 pro, 0 proti, 24 se zdrželo hlasování.

Primátor dal hlasovat o variantě B). Ještě před zahájením hlasování byl do diskuse přihlášen pan Becher, proto primátor hlasování stornoval, omluvil se za přehlédnutí a dal panu Becherovi slovo.

**J. Becher** požádal o nové hlasování k variantě A), protože se na tabuli nezobrazilo jeho hlasování.

Primátor dal znovu hlasovat o variantě A). Hlasovalo 17 pro, 1 proti, 28 se zdrželo hlasování.

**Usnesení dle varianty A) nebylo přijato.**

Primátor dal hlasovat o variantě B). Hlasovalo 20 pro, 1 proti, 20 se zdrželo hlasování. **Usnesení dle varianty B) nebylo přijato.**

Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.



Materiál č. ZM\_M 96\*

Návrh na přijetí daru - pozemků v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava

Náměstek primátora Ing. Jiří Hrabina předložil úvodní slovo k materiálu. Uvedl, že se jedná o vyřízení žádosti obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA o poskytnutí účelové dotace na akci rekonstrukce městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích – II. etapa. Druhá etapa, jak již bylo prezentováno na pracovních zastupitelstvech, navazuje na etapu první, která by měla být zdárně dokončena koncem května letošního roku tak, aby v červnu zdárně uspořádali Zlatou tretru. Pokud chtějí stihnout tretru v roce 2014, tak musí rozhodnout o uskutečnění II. etapy, aby se včas stihla dokončit. V důvodové zprávě jsou popsány finanční částky. Na tento rok se počítá s finančním krytím ve výši 100 mil. korun. Ty by měly být zabezpečeny z přebytku hospodaření.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1735/ZM1014/24.

Během hlasování primátor zopakoval, že se hlasuje o materiálu č. 96 „přijetí daru“, který byl předložen na stůl, a ke kterému měl úvodní slovo Ing. Hrabina. Poznamenal, že pokud by měl někdo ze zastupitelů pocit, že nevěděl, o čem hlasoval, tak je prostor pro opakování hlasování. Nikdo ze zastupitelů se nepřihlásil.



Materiál č. ZM\_M 90

Žádost obchodní společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., o poskytnutí účelové investiční dotace na akci "Rekonstrukce Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích - II. etapa"

Diskuse:

**Bc. Boháč** řekl, že tento materiál je zahrnut v bodu programu pod nám. primátora Ing. Štěpánkem, Ph.D. Teď, když primátor upozornil, že jsou dva předkladatelé, tak to pochopil, ale materiál je napsán na programu zastupitelstva pod nám. primátora Ing. Štěpánkem, Ph.D.

**Ing. Kajnar** poznamenal, že možná proto byl ten zmatek při hlasování. Má svůj itinerář, kterým se řídí a má to v programu dobře. Pokud Bc. Boháč tvrdí, že tam má chybu, tak mu věří, a otázka je, zda chtějí opakovat hlasování.

**Bc. Boháč** po vysvětlení s organizačním oddělením vzal svou připomínku zpět. (mimo zvukový záznam)

**Ing. Kolařík** se přihlásil s technickou, ale vzdal se slova, protože Bc. Boháč si vše vysvětlil s organizačním oddělením.

**Ing. Kajnar** poznamenal, že možná jde o to, že nestihl hlasovat, protože se neorientoval z nějakého důvodu. V tom případě by mohl požádat o nové hlasování.

**Ing. Hrabina** vysvětlil, že v předchozím materiálu č. 96 vysvětloval materiál č. 90, které spolu velmi souvisí. Myslí si, že to nebylo na škodu. Materiály si nachystal chronologicky tak, jak jdou vzestupnou řadou, a proto možná některé zmátl. Nicméně pořád se jedná o jednu a tu samou věc, tzn., oni schvalovali žádost Vítkovic o poskytnutí finanční dotace a také vyřizují žádost na přijetí daru, a to z toho důvodu, aby mohli čerpat dotaci z Ministerstva školství.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení k materiálu č. 90. Hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. **1736/ZM1014/24.**

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku.

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 56**

##### **Úprava závazného ukazatele**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. **1737/ZM1014/24.**

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 57**

##### **Dohoda o prominutí dluhu pro zůstatek dlužné částky 28.806,00 Kč**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. **1738/ZM1014/24.**

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 58**

##### **Zapojení zůstatku příjmů ze směnečného programu do rozpočtu r. 2013**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. **1739/ZM1014/24.**

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 59**

**Zapojení úvěru**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1740/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 85**

**Úprava rozpočtu a závazného ukazatele**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1741/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 86**

**Zapojení rozpočtové rezervy**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1742/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 60**

**Návrh smlouvy o poskytnutí dotace na zajištění 14. ročníku mezinárodního veletrhu CZECH RAILDAYS**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.  
Bylo přijato usnesení č. 1743/ZM1014/24.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 97\***

**Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace občanskému sdružení OSTRAVOUNAKOLE na kampaně podporující cyklistickou dopravu v roce 2013**

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Bc. Tomáš Sucharda. Uvedl, že ho oslovilo občanské sdružení zabývající se problematikou cyklistiky v Ostravě. Jedná se o čtyři akce, které

mají proběhnout v tomto roce. K jeho údivu a překvapení se dozvěděl, že řadu z těchto akcí podporuje i hnutí Ostravak, takže některé tyto projekty mají podporu napříč politickým spektrem v Ostravě. Např. akce „projekt do práce na kole“ už byla odstartována i za mediální podpory jeho osoby.

**Ing. Kajnar** poznamenal, že se zdá, že město má strategii z veřejných peněz podporovat propagaci strany Ostravak. Pogrataloval jim, že jim to takto vyšlo. „To je buď jedno vysvětlení,“ podotkl, nebo druhé vysvětlení je, že se je snaží zastínit.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1744/ZM1014/24**.

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 61**

**Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace Centru sociálních služeb Ostrava, o.p.s., IČ: 28659392, na úhradu výdajů spojených s vývojem a zpracováním projektové žádosti pro čerpání finanční podpory z OP LZZ**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1745/ZM1014/24**.

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 62**

**Návrh na poskytnutí finančních prostředků SVČ Ostrava-Zábřeh, příspěvková organizace (IČ 75080516), na předfinancování a spolufinancování realizace projektu "Revitalizace objektu SVČ Ostrava-Zábřeh, p.o.", schváleného v rámci OPŽP**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1746/ZM1014/24**.

◆◆◆

#### **Materiál č. ZM\_M 63**

**Žádosti právnických osob o prominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1747/ZM1014/24**.

◆◆◆

**Materiál č. ZM\_M 64**

**Žádost T.T.TRADE-VÍTKOVICE, a.s. o změnu příjemce dotace poskytnuté z rozpočtu statutárního města Ostravy na realizaci akce „CZECH DANCE OPEN OSTRAVA 2013“**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1748/ZM1014/24.**



**Materiál č. ZM\_M 65**

**Návrh na uzavření dodatku č.1 ke smlouvě ev.č. 1248/2012/SVŠ o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostravy právnické osobě Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1749/ZM1014/24.**



**Materiál č. ZM\_M 66**

**Návrh na uzavření Smlouvy o finanční spoluúčasti a spolupráci při zajištění projektu s Roma Education Fund v rámci programu "Sociální inkluze Ostrava"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1750/ZM1014/24.**



**Materiál č. ZM\_M 87**

**Žádost Ostravské tělovýchovné unie o poskytnutí dotace a Moravskoslezského gymnastického svazu o navýšení dotace na realizaci projektů z oblasti tělovýchovy a sportu**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1751/ZM1014/24.**



**Materiál č. ZM\_M 88**

**2. kolo dotačního řízení pro oblast tělovýchova a sport**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1752/ZM1014/24.**



**Materiál č. ZM\_M 89**

**Návrh Zásad pro poskytování účelových neinvestičních dotací v rámci projektu Ostrava - Evropské město sportu 2014 včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1753/ZM1014/24.**



**Materiál č. ZM\_M 91**

**Žádost Českého klubu historických motocyklů o poskytnutí účelové dotace na akci "Michálkovický kopec XII. ročník - jízda pravidelností historických vozidel"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1754/ZM1014/24.**

**Ing. Kajnar** sdělil, že má informaci, že nedal prostor v diskusi **Ing. Šebestovi** a předal mu slovo.

**Ing. Šebesta** se přihlásil s technickou poznámkou a hovořil k materiálu č. 91. Konstatoval, že proti usnesení nic nemá, a proto pro něho klidně hlasoval, ale v důvodové zprávě ve druhém odstavci je napsáno, že investiční komise navrhovala zapojení finančních prostředků z rozpočtové rezervy. Na té investiční komisi byl a nestalo se tak. Byl to jeden z materiálů, který byl pod čarou, a o kterém na investiční komisi nehlasovali. Myslí si proto, že ten odstavec je trochu zavádějící.

**Ing. Kajnar** se dotázal, kterého se ten zavádějící odstavec týká, zda materiálu č. 67 nebo 91.

**Ing. Šebesta** odpověděl, že materiálu č. 91. Je to uvedeno v důvodové zprávě, ale proti usnesení nic nemá.

**Ing. Kajnar** sdělil, že informace, aby se z důvodové zprávy vyškrtl druhý odstavec, je pro nám. primátora **Ing. Štěpánka, Ph.D.** Neví, jak se to tam dostalo. Usnesení to ale neovlivní. Omluvil se za chybný údaj v důvodové zprávě.





**Materiál č. ZM\_M 67**

**Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 2706/2012/KZ o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, na realizaci projektu Přístrojové vybavení iktového centra**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1755/ZM1014/24**.



**Materiál č. ZM\_M 92**

**Návrh na navýšení investiční účelové dotace Divadlu loutek Ostrava, p. o., a na schválení Dodatku č.1 ke smlouvě ev. č. 2509/2012/KZ**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1756/ZM1014/24**.



**Materiál č. ZM\_M 93**

**Návrh na vyhlášení výzvy v oblasti kultury "Kulturní Stodolní"**

Diskuse:

**Ing. Dzimasová Schwarzová** se dotázala, kdo bude posuzovat ty přihlášené projekty, zda bude ustanovena nějaká pracovní komise a v tom případě, kdo budou členové této komise, a zda tam bude zástupce také Moravské Ostravy a Přívoz, protože ulice se nachází v městském obvodu Moravská Ostrava a Přívoz.

**Ing. Piperková** odpověděla, že tato výzva se týká pouze termínů. Oblasti, kterých se týká poskytování těch dotací a příspěvků, jsou v souladu s programem podpory kultury, který byl schvalován v r. 2010 v zastupitelstvu. Tzn., že oni nemůžou v tom programu cokoli měnit a ty podmínky, které jsou posuzovány, kde je nastavena maximální transparentnost, odvolávací procesy jsou notifikovány evropskou komisí a musí být přesně v souladu s tímto programem. Je to po konzultaci s JUDr. Pyšným. V podstatě tou prvoinstanční pracovní skupinou nebo skupinou, která posuzuje ty žádosti o granty, je komise kultury RM. Tam to začíná, pak to jde do rady a zastupitelstva. Existuje i pracovní skupina, která řeší problematiku Stodolní jako celku a tam si myslí, že v této chvíli se neřeší tyto granty, tzn., že co se týče kulturních grantů, tzn., měkkých projektů, které budou podporovat v té oblasti, tak tam je to v kompetenci komise kultury.

**J. Becher** vznesl dotaz k náměstkyni primátora, která zmínila pracovní skupinu k problematice Stodolní. Žádnou takovou pracovní skupinu na webu nenašel. Požádal o sdělení, jak se ta skupina jmenuje a kdo jsou její členové.

**Ing. Piperková** odpověděla, že je to v podstatě neformální skupina, která byla svolána panem primátorem v souvislosti s tím, že situaci na Stodolní je třeba řešit, tzn., není formálně ustanovena,

není ani zřízena radou města. Pokud ji nazvala pracovní skupinou jako oficiálním názvem, tak se omlouvá. Je to skupina, která byla svolána primátorem.

**Ing. Kajnar** řekl, že se potkal s pár lidmi a přemýšleli, jak zdokonalovat Ostravu, a tomu náměstkyně primátora Ing. Piperková řekla „pracovní skupina“. Sešli se třikrát. Přemýšlel o tom už dlouho od města kultury, kdy jeden z posledních klubů, který patřil p. Hradilové, tam skončil, a protože to město kultury nedopadlo dobře, tak se na to trochu zapomnělo. Ono se ale pořád ozývalo, že je to hodně komerční a že to ztratilo tu hodnotu, kterou to mělo na začátku. Nakonec ho k tomu dokopal p. Kaplan. Svolal manžele Hradilovy, p. Kaplana, p. Holušovou, byla tam Ing. Piperková a on a ještě možná někdo a třikrát se sešli. Nakonec p. Holušová zkusila navrhnout ty oblasti, jak to vnímá, protože ona taky provozovala klub. Nějak se to přepracovalo přes kulturu a je to na stole.

**J. Becher** poděkoval za vysvětlení, že se jednalo o neformální skupinu. Primátor mu zároveň zodpověděl jeho otázku, kdo tam figuruje, za což mu poděkoval. Proti snaze o zkulturnění té oblasti nic nemá, ale obává se, že k tomu už asi příliš nedorazí, protože je to příliš komerční záležitost, restaurační. Dovolí si to predikovat jako pamětník prvních klubů na Stodolní.

**Ing. Kajnar** odpověděl, že je to pravda, ale na druhé straně s tou komercí asi nic neudělají. Ta tam zůstane. Tam nemají sílu říct: „Tak tam nebudete prodávat pivo nebo alkohol.“ To, co můžou udělat, je to trochu jako kdyby zlidštit. Takže to zkusí oživit a dát tomu alternativu. Myslí si, že to stojí za to.

Do diskuse se již nikdo nepřihlásil, proto dal primátor hlasovat o předloženém návrhu usnesení. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1757/ZM1014/24**.



#### Materiál č. ZM\_M 94

**Žádost o rozšíření výčtů nákladů spojených s realizací účelů dotací, o změnu termínů pro oprávněné použití prostředků a o navýšení poskytnuté dotace v oblasti prevence kriminality pro rok 2013**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1758/ZM1014/24**.



#### Materiál č. ZM\_M 95

**Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy, návrh na navýšení neinvestiční účelové dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy a návrh na změnu usnesení zastupitelstva města**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **1759/ZM1014/24**.

Během hlasování primátor poznamenal směrem k vedoucím odborů, aby se zamysleli nad názvy materiálů. Konkrétně jmenoval název materiálu č. 95, ve kterém není vůbec uvedeno, čeho se to týká.

◆◆◆

## Materiál č. ZM\_M 68

### Návrh na pojmenování ulice "Františka Vantucha" v MOB Nová Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1760/ZM1014/24.

◆◆◆

## Materiál č. ZM\_M 69

### Návrh na pojmenování nové ulice v k.ú. Stará Bělá

Primátor upozornil také na názvy materiálů městských obvodů. Nevybaví si, jak by se ulice měla jmenovat. Pan tajemník Ing. Gibas mu napověděl, že „Foltova“.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 1761/ZM1014/24.

◆◆◆

## Organizační záležitosti

**Bc. Sucharda** doplnil informaci týkající se Svinovských mostů. Řekl, že každý ze zastupitelů obdržel stručný komentář, kde je konstatováno, že stavba Svinovských mostů jako takových byla dokončena ke dni 4. dubnu. V této chvíli by neměly existovat nějaké nedodělky či vady. Pokud budou zjištěny, posléze budou reklamovány v rámci reklamačních lhůt. Jediné, co jim vstoupilo do toho finále, byla tragická událost, kdy mladý řidič vjel do Svinovských mostů a vznikla tam i závažná zranění. Mj. došlo k určité destrukci a devastaci části nástupiště. Z těchto důvodů bylo okamžitě provedeno zajištění tohoto nástupiště a samotná oprava bude provedena v okamžiku, kdy budou dodány ty skleněné vitríny, které jsou objednávány u švýcarského dodavatele a dodací lhůta tam je 6 týdnů od data objednání, takže můžou očekávat, že v nejbližších dnech či během týdne by ta oprava měla být zahájena a ten stav by měl být uveden do takového stavu, aby to nástupiště mohlo být opět užíváno.

**Ing. Kajnar** konstatoval, že je do diskuse přihlášen Ing. Rojíček. Dotázal se ho, zda chce vystoupit k záležitosti Svinovských mostů.

**Ing. Rojíček** odpověděl, že ne.

**Ing. Kajnar** se dotázal, zda je to do bodu organizační záležitosti nebo až do bodu diskuse - různé. Upozornil, že tyto dva body se na zastupitelstvu často míchají. Dotázal se, zda Ing. Rojíček počká se svým příspěvkem do bodu diskuse-různé.

**Ing. Rojíček** se omluvil, ale při hlasování v bodě 8 „Navržení člena dozorčí rady obchodní společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o.“ vlivem nepozornosti se dopustil omylu a omylem zmáčkl tlačítko „pro“ a přitom zamýšlel se hlasování zdržet. Požádal o změnu svého hlasování na „zdržel se“.

**Ing. Kajnar** se dotázal organizačního oddělení, zda tím dojde k ovlivnění výsledku hlasování a zda o tom bodu musí znova hlasovat nebo to lze dodatečně opravit. Sděлил, že jde o materiál č. 8 „Navržení člena dozorčí rady obchodní společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o.“ a v tom případě asi oprava nebude stačit. Opětovně se dotázal, zda je o tom třeba znova hlasovat nebo to opraví a řeknou, že je to jinak. (U materiálu č. 8 hlasovalo 28 pro, 0 proti a 11 se zdrželo hlasování.) Po ujasnění dalšího postupu řekl, že budou revokovat hlasování k materiálu č. 8 a hlasovat znovu o předloženém návrhu usnesení.

**Bc. Sucharda** řekl, že má za to, že navrhli postup řešení, a proto svou technickou přihlášku do diskuse stahuje.

**Ing. Kajnar** dal hlasovat o revokaci hlasování k materiálu č. 8 „Navržení člena dozorčí rady obchodní společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o.“. Hlasovalo 28 pro, 4 proti, 13 se zdrželo hlasování. **Revokace byla schválena.**

**Ing. Kajnar** přečetl návrh usnesení k materiálu č. 8 a dal o tomto usnesení hlasovat. Hlasovalo 27 pro, 0 proti, 14 se zdrželo hlasování. **Usnesení nebylo přijato.**

**Materiál č. 8 byl projednán bez přijetí usnesení.**

**Ing. Kajnar** poznamenal, že další řádné zasedání zastupitelstva města se uskuteční 26. června 2013. Pokud bude mimořádné zasedání, tak 8 dnů předem budou zastupitelé vyrozuměni.

◆◆◆

#### Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

**Ing. Piperková** sdělila, že neobdržela žádný dotaz, připomínku ani podnět.

◆◆◆

#### Diskuse – Různé

V bodě diskuse – různé nezazněla žádná diskuse.

◆◆◆

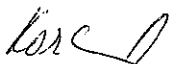
#### Závěr

Primátor **Ing. Kajnar** všem poděkoval za účast, popřál všem příjemný zbytek dne a ve 12.25 hod. 24. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení z 24. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 1666/ZM1014/24 do č. usnesení 1761/ZM1014/24 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

◆◆◆◆◆

Zapsala:



---

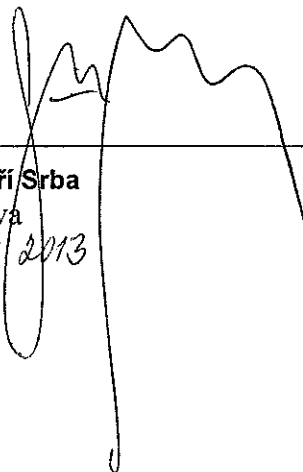
Kateřina Korbelová  
odbor legislativní a právní MMO  
místo: Ostrava  
datum: 29.4.2013

Ověřovatelé:



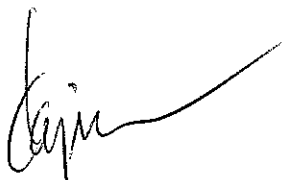
---

Mgr. Petr Kausta  
místo: Ostrava  
datum: 3.5. 2013



---

Ing. et Ing. Jiří Srba  
místo: Ostrava  
datum: 30.4. 2013



---

Ing. Petr Kajnar  
primátor statutárního města Ostravy  
místo: Ostrava  
datum: 30.4. 2013