

Zápis průběhu 28. zasedání zastupitelstva města konaného dne 30.10.2013

Místo konání:	zasedací místnost 306 v budově Radnice města Ostravy
Předsedající:	Ing. Petr Kajnar
Přítomno:	50 členů zastupitelstva města 17 zástupců městských obvodů 40 ředitelů podniků 34 zástupců odborů MMO 2 ostatní (viz. prezenční listina)
Omluveni:	P. Becher, Ing. Doležalová, Ing. Kobilíková, Ing. Maštalř, Ing. Sulovský
Zahájení:	9.05 hod.
Ukončení:	15.20 hod.
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní

Primátor **Ing. Petr Kajnar** zahájil z pověření rady města 28. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se prezentovali, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města. Dále sdělil, že je ze zasedání omluven Ing. Břetislav Gibas, tajemník Magistrátu města Ostravy a jeho místo na zasedání zastupitelstva města zaujímá Mgr. Renata Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního. Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 49 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se.

Nechal uctít minutou ticha památku Ing. arch. Jiřího Smejkal, který zastával funkci primátora statutárního města Ostravy v letech 1990 – 1993, a zemřel v sobotu 5. října 2013.

Podal informaci o konání výjezdního semináře členů zastupitelstva města. Řekl, že se seminář uskuteční ve dnech 21. – 22. listopadu t.r. v hotelu PROSPER na Čeladné. Pozvánku včetně programu obdrží členové zastupitelstva města poštou. Sdělil, že stěžejními body programu budou „Návrh rozpočtu statutárního města Ostrava na rok 2014“, „Informace o projednávání Územního plánu města Ostravy“ a „Příprava čerpání z fondu EU 2014 – 2020“. Požádal členy zastupitelstva, aby závaznou přihlášku, kterou obdrželi na stůl, ještě dnes odevzdali vyplněnou pracovním organizačního oddělení.

Materiál č. ZM_M 0

Schválení programu 28. zasedání zastupitelstva města konaného dne 30.10.2013

Primátor sdělil, že rada města schválila návrh programu dne 15. 10. 2013. Dne 22. 10. 2013 navrhla rada města doplnit program zasedání o materiály č. 65 – 93, které obdrželi v pozdějším termínu společně s materiálem č. 47. Na včerejší schůzi rada města doporučila doplnit program dnešního zasedání ještě o materiály č. 94 „Investiční pobídka pro investora ve Strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov“, materiál č. 95 „Návrh koupit pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava od SVINOV CENTRUM s.r.o. v rámci dokončení stavby „Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa“, nový materiál č. 47 „Návrh metodiky pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2014“ a materiál č. 79 „Veřejná zakázka „Propojení a Cyklostezka ul. Pavlovova, Plzeňská – Dodatek č. 2“ Poř. č. 193/2013, které byly předloženy na stůl.

Dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- navržený program,
 - informaci o činnosti orgánů města,
 - na vědomí podněty občana města pana H. [REDACTED]
- a usnesení z 25. jednání finančního výboru.

Dále řekl, že:

- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,
- u materiálů č. 47, 71, 79, 94, 95 se doporučuje úvodní slovo předkladatele a ostatní materiály by byly předloženy bez úvodního slova,
- materiál č. 71 je předkládán ve variantách.
- materiál č. 64 předkládá člen zastupitelstva města Ing. Martin Juroška, Ph.D., a o jeho zařazení na pořad jednání rozhodne zastupitelstvo města svým hlasováním.

Sdělil, že nejdříve budou hlasovat, o zařazení materiálu č. 64 na program jednání a poté o programu jako celku.

Připomínky k návrhu programu:

JUDr. Babka požádal za klub KSČM o úvodní slovo u materiálu č. 15. Dále ocenil snahu odboru legislativního a právního, oddělení organizačního, který v předvečer dnešního jednání zastupitelstva roznesl jednotlivým klubům a zastupitelům materiály, které jsou součástí dnešního jednání. Myslí si však, že materiál, který byl doručen, je natolik závažný a obsáhlý, že by si zasloužil, aby rada města věnovala větší pozornost přípravě jednání zastupitelstva města a aby jednotlivé kluby a jednotliví členové zastupitelstva města měli výrazně větší dostatek času k projednání těchto materiálů. Celá řada materiálů je dnes předkládána bez projednání v relevantních komisích, případně v relevantních výborech zastupitelstva města. Je toho názoru, že názory jednotlivých výborů a hovořil i za právní komisi, by byly pro členy zastupitelstva města určité pro rozhodování podnětné. Požádal, aby jednotliví předkladatelé a rada jako celek tomu věnovali náležitou pozornost. **Ing. Kajnar** uvedl, že když se objeví materiál, tak tomu věnují pečlivou pozornost a že nepředkládají žádný materiál, který by nebyl předložen z důvodu časové tísně. Pokud by se takový materiál objevil, byl by první, kdo by navrhl jeho stažení.

Ing. Hrabina doplnil, že materiál č. 79, který obdrželi v krátkém termínu před zasedáním zastupitelstva města je tak důležitý, že nesnese odkladu. Snaží se zabránit škodám, které by městu mohly vzniknout. Uvedl, že o tom bude mluvit v úvodním slovu u tohoto materiálu.

Ing. Kajnar sdělil, že materiál č. 15 bude s úvodním slovem předkladatele stejně, jako u kteréhokoliv u kterého si členové zastupitelstva města úvodní slovo vyžádají.



Primátor dal hlasovat o návrhu pana Ing. Martina Jurošky, Ph.D. na zařazení materiálu č. 64 do programu jednání. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Návrh byl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o návrhu programu včetně materiálu č. 64. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Program 28. zasedání byl schválen.**

Bylo přijato usnesení č. 2031/ZM1014/28.



Primátor sdělil, že zápis z 28. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Lenka Čapčová.



Materiál č. ZM_M 0

Určení ověřovatelů zápisu z 28. zasedání zastupitelstva města konaného dne 30.10.2013

Podle článku 7, odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 28. zasedání. Za ověřovatele zápisu byly navrženy **Ing. Lenka Fojtíková** a **Mgr. Hana Strádalová**. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů z 28. zasedání zastupitelstva města.

Návrh primátora:

Hlasování o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Ověřovatelé byli určeni.

Bylo přijato usnesení č. 2032/ZM1014/28.



Dále primátor sdělil, že usnesení z 28. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěny u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.



Materiál č. ZM_M 0

Zpráva ověřovatelů zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města byli **RSDr. Oldřich Jakubek** a **Dr. Ing. David Mrkvica**.

Primátor sdělil, že RSDr. Oldřich Jakubek je omluven ze začátku zasedání zastupitelstva města, nicméně má písemné vyjádření, že zápis přečetl, nemá připomínek, podepsal ho a doporučuje jeho schválení.

Dr. Ing. David Mrkvica sdělil, že zápis přečetl, podepsal a doporučuje zastupitelstvu města jeho schválení.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města schvaluje zprávu ověřovatelů zápisu RSDr. Oldřicha Jakubka a Dr. Ing. Davida Mrkvici o ověření zápisu z 27. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 25. 9. 2013“. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Bylo přijato usnesení č. 2033/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 1 Informace o činnosti orgánů města

Diskuze:

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal na tarifní úpravu v rámci ODISu a ceník na příští rok. Ví, že tomu předcházela anketa, která navozovala poměrně zajímavé změny týkající se krátkodobých jízdenek a dlouhodobých jízdenek, kdy byli cestující dotazováni, zda by pro ně některé varianty byly přijatelné. Uvedl, že jednou z variant bylo zrušení dlouhodobých zónových jízdenek a nahrazení sítovou jízdenkou. Rada města to projednávala na včerejší schůzi a on by chtěl vědět, jak to dopadlo pro cestující.

Ing. Kajnar uvedl, že schválili variantu B předloženého materiálu. To znamená, že krátkodobé jízdenky budou desetiminutové, třicetiminutové a šedesátiminutové a měsíčníky zůstávají v nezměněné podobě.

Bc. Sucharda potvrdil, že rada města opravdu schválila variantu B. Uvedl, že stávající ekonomický vývoj v dopravním podniku umožňoval variantní předklad s tím, že bylo možné uvažovat o tom, že by v příštím roce nebylo vůbec zdražováno. Zároveň se při tvorbě materiálu potýkal s potřebou dopravního podniku, vypořádat se s tím, zda je nutné rozšířit portfolium krátkodobých jízdenek a zároveň změnit i dlouhodobé jízdenky. Byla realizována obšírná anketa, která se dotýkala téměř čtyř a půl tisíc korespondentů. Potvrdilo se, že lidé by chtěli doplnit v rámci krátkodobých jízdenek nějakou další alternativu kromě existující patnáctiminutové a šedesátiminutové. Lidé by chtěli něco mezi tím, a to něco byla třicetiminutová jízdenka. Po obsáhlé diskuzi tato varianta prošla s tím, že v rámci ekonomiky zároveň byla upravena patnáctiminutová jízdenka na desetiminutovou s odůvodněním, jaký to má ekonomický dopad. V rámci krátkodobých jízdenek prošla varianta existence desetiminutové, třicetiminutové a šedesátiminutové jízdenky. Desetiminutová jízdenka bude za 14 Kč, třicetiminutová bude za 20 Kč a cena šedesátiminutové zůstane stejná. U dlouhodobých jízdenek se podařilo po dohodě nabídnout zvýhodnění u tří a čtyř zónových jízdných, a to v případě elektronických kupónů kdy byla cena ponížena na 495 Kč oproti stávající ceně 550 Kč, kde jde v podstatě o slevu 60 korun. Není přesvědčen o tom, zda všechny informace a změny vnímají. Omluvil se, ale kdyby měl avizovanou informaci, že je zájem to prezentovat, tak by připravil krátkou prezentaci.

Ing. Kajnar doplnil informaci Bc. Suchardy. Uvedl, že vůči příjmům je to neutrální. Faktem je, že z takto nastaveného jízdného bude mít dopravní podnik o jeden milion menší příjem, ale podle informací, které má, je pan ředitel schopen toto hradit z vnitřních zdrojů.

Bc. Boháč doplnil, že dlouhodobé jízdenky (měsíčníky) má každý měsíc zakoupeno 78 000 lidí v Ostravě. Je rád za to, že rada města u těchto jízdenek schválila návrh, který předkládal společně

s kolegy z dozorčí rady a který byl konzultován s dopravním podnikem. Je to netradiční, protože nebyl z KODISu ani odboru dopravy, ale byl to kompromis na základě návrhu, který byl. Struktura 1 – 4 zón v Ostravě zůstává s tím, že taková změna v rámci jízdenek a ještě struktury zón by mohla být chaotická. Proto navrhovali, aby zóny zůstali, ale ti klienti, kteří mají elektronickou kartu, a mohou si ji zakoupit za 120 Kč, aby byli zvýhodněni, protože klienti, kteří nakupují přes e-shop, pomáhají dopravnímu podniku šetřit prostředky za výrobu, prodejní místa a další vazby, které jsou s tímto spojené. Pro tyto klienty je úspora za rok až 600 Kč, což znamená 10% slevu. Nyní stojí čtyři zóny 550 Kč a budou stát 495 Kč. Tři zóny stály 530 Kč a budou stát 495 Kč, dvě zóny stojí 470 Kč a budou za 470 Kč, to znamená slevu 40 až 50 Kč při nákupu přes e-shop. Díky tomu si navrhovatelé slibují to, že lidé budou postupně přecházet na elektronický systém. Budou tím šetřit prostředky dopravnímu podniku a zároveň možnost za rok ušetřit až 600 Kč, tudíž zde dochází k motivačnímu prostředku a na druhou stranu by se lidé sjednotili v tom, aby měli buď všechny zóny, nebo jednu. V dalších letech by pak mohlo dojít ke změně samotných sítí, tzn., že by nemuselo být tolik zón, ale nebylo by to uděláno formou diktatury a násilnou cestou, ale cestou přirozenou tzn., stimulační ceny. Je toho názoru, že nabídnout klientům od příštího roku více než 10% slevu, je poměrně solidní za to, že budou pomáhat dopravnímu podniku optimalizovat náklady na straně distribuce dlouhodobých jízdenek. Elektronické karty, které lidé budou mít, budou během několika let sjednocené v celém kraji. Bude jednotný odbavovací systém, elektronické karty budou tak sjednocené, aby klienti mohli jezdit s elektronickou kartou i v Opavě, v Havířově, Frýdku Místku a tím pádem budou moci využívat regionální dopravu, což podle jeho názoru bude přínosem pro cestující.

Bc. Sucharda poděkoval **Bc. Boháčovi** za doplnění. Uvedl, že zajistí prezentaci materiálu, který byl projednaný na včerejší schůzi rady města tak, aby byla připravena na konec dnešního jednání.

Ing. Kajnar sdělil, že v tom případě tento bod bude zařazen do programu později. Sdělil, že na radě města uvažovali, že by rozhodnutí předložili zastupitelstvu města, ale fakt, že by to šlo na stůl rozhodl. Dále uvedl, že cenová politika dopravního podniku je tak závažná, že by o tom mělo rozhodovat zastupitelstvo města, ale dohodli se, že až od příštího roku, protože by se nestihli vytisknout jízdenky.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že ho mrzí, že se tímto tématem musí zabývat, protože občané v minulých volbách nezvolili variantu bezplatné dopravy. Je toho názoru, že myšlenka byla z motivačního hlediska originální. Neprodávat už zónové dlouhodobé jízdenky, ale prodávat jednu jízdenku na území města jako takového, byla podle jeho názoru dobrá myšlenka a mrzí ho, že se toho nevyužilo. Uvedl, že snad bude v prezentaci i nějaký ekonomický odhad dopadu.

Ing. Kajnar uvedl, že se minulý týden ve čtvrtek sešel s primátory šesti městských zón, které budou pravděpodobně zařazeny do programu ITI (integrovaná teritoriální investice) a jedná se o souměstí měst, které už jsou v dnešním IPRM pro města tady v kraji. To znamená Ostrava plus další čtyři města. Uvedl, že na této schůzce tyto města reprezentoval. Byl tam primátor Brna **Bc. Roman Onderka, MBA**, primátoři Hradce Králové a Pardubic, kteří tvoří jednu oblast, dále primátor Plzně, primátor Prahy, primátor Ústí nad Labem a uvažuje se ještě o Olomoucku. Z celkové alokace hovoří směrnice Evropské komise o 5%, že měla být alokována do těchto měst. Z pětiset miliard korun by tam mělo být alokováno dvacet pět miliard, které by se měly rozdělit mezi těchto pět popřípadě šest subjektů. Samozřejmě lobují za to, aby to bylo víc. Uvedl, že na pracovním semináři budou o tomto informováni víc. Byl tam s ním **Ing. Palička**.

Hlasováno o návrhu usnesení ve znění „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2034/ZM1014/28.



BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Diskuze:

Ing. Juroška, Ph.D., se dotázal ředitele Dopravního podniku Ostrava a.s. a Koordinátora ODIS, s.r.o. na to, zda už došlo k vyhodnocení úprav trolejbusových tratí z hlediska počtu cestujících. Jedná se mu o trolejbusovou linku č. 101, která dřív spojovala zoologickou zahradu s hlavním nádražím a dnes jezdí pod Bazaly a dle sdělení lidí, kteří tam bydlí tak, jezdí víceméně prázdná jako takový appendix v trolejbusové síti. Chtěl by vědět, zda už probíhala hodnocení v tomto smyslu z hlediska počtu přepravených osob apod., a zda se neuvažuje o vrácení linky zpět, například s delšími intervaly na smysluplnou trasu.

Ing. Kadlučka, Ph.D., uvedl, že v rámci optimalizace trolejbusové dopravy vše probíhalo v souladu s požadavkem na začátku roku na významné úspory v rámci dopravního podniku, které se snažili řešit vnitřními úsporami. Druhým krokem byla optimalizace dopravy. V březnu optimalizovali tramvaje a autobusy a nyní k zářijovým jízdním řádům optimalizovali trolejbusy. V rámci toho snížili dopravní výkony kolem 3,5% stejně jako u autobusů (3,6%) a tramvají (3,8%). Na základě toho se snažili tuto zmenšenou dopravu zajistit obsluhovanými intervalovou a garantovanými přestupy. Jsou si vědomi toho, že tím vzniklo jejich cestujícím určité nepohodlí, ale tím, že přípoje na sebe čekají a jde o přestup na jedné hraně, umožnili zajistit tuto obslužnost a umožnili i udržet intervaly v mezích jaké měli. Bohužel museli minimalizovat počet linek, což se týkalo linky č. 101. V rámci průzkumů, které dělali spolu s KODISEm, se dopravní podnik účastnil přímo provozu a KODIS poté vyhodnocoval. Nebyly zjištěny žádné významnější problémy. Pravdou je, že počet vytížení spojů vzrostl cca o 10%.

Bc. Sucharda poděkoval Ing. Kadlučkovi, Ph.D., za podané informace. Řada z nich registrovala i to, že byla znovu zprovozněna studentská linka č. 20 a byly posíleny řady spojů i tím, že byly napojeny párové spoje. Na řadu reakcí reagovali a reagují s tím, že základní změny, které se týkají prosincových změn, jsou již uzavřeny. Další poznatky budou realizovány v dalším kvartále příštího roku.



Materiál č. ZM_M 3
Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2035/ZM1014/28.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 4
Nájem podniku EKOVA ELECTRIC a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2036/ZM1014/28.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 5
Navržení člena dozorčí rady obchodní společnosti Dům kultury Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o.

Ing. Kajnar požádal předsedu klubu ČSSD nebo místopředsedu klubu, aby navrhl člena do dozorčí rady obchodní společnosti Dům kultury Akord Ostrava – Zábřeh, s.r.o.

Diskuze:

Ing. Planka sdělil, že na základě včerejšího jednání klubu, navrhuje pana K[redacted] S[redacted].
JUDr. Babka předpokládá, že pan Slezák není člen zastupitelstva města a požádal, aby se pan S[redacted] dostavil a představil.

Ing. Kajnar požádal pana S[redacted], pokud je přítomný, aby se představil.

JUDr. Babka sdělil, že by stačilo, kdyby ho členové klubu ČSSD představili.

Ing. Kajnar navrhl, aby se pan S[redacted] dostavil. Dále sdělil, že dokud se pan S[redacted] nedostaví, tak projednávání tohoto materiálu navrhuje odložit.

Primátor dal hlasovat o odložení materiálu, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Materiál odložen.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 6

Navrzení členů představenstva obchodní společnosti Ostravské komunikace, a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2037/ZM1014/28.

Materiál byl schválen v 9.45 hod.



Materiál č. ZM_M 7

Souhlas s Registrací akce a Podmínkami Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu " Chodníky kolem ul. Ruská (úsek Štramberská - Závodní); Souhlas s Podmínkami Rozhodnutí o poskytnutí dotace (změna) k projektu "Manažerský informační systém a datový sklad statutárního města Ostravy" a "Centrum ICT služeb města Ostravy"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2038/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 8

Schválení Potvrzení zřizovatele Městské nemocnice Ostrava, příspěvkové organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2039/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 9

Oznámení stávajícího přisedícího Okresního soudu v Ostravě o vzdání se funkce přisedícího

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2040/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 65

Poskytnutí účelové investiční dotace 217 800,- Kč organizaci Čtyřlístek-Centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěv. org. na zpracování žádosti o dotaci "Domov Třebovice a Chráněné bydlení Třebovice" a souhlas se zněním Potvrzení zřizovatele příspěvkové organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2041/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 66

Souhlas s Registrací akce a Podmínkami Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektům Integrovaného plánu rozvoje města "Budoucnost Vítkovic" - změna

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že žádá, aby v usnesení bylo jasně deklarováno, že se jedná o změnu, protože zastupitelstvo města už o podmínkách rozhodnutí hlasovalo a tudíž by mělo být ve věci napsáno, alespoň na konci slovo změna, protože tak je to i v podmínkách.

Ing. Kajnar sdělil, že se tam to slovo přidá.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení s úpravou, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. 2042/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 67

Souhlas s Podmínkami Rozhodnutí o poskytnutí dotace (změnou) k projektům spolufinancovaným IOP, zaměřeným na zavádění ICT v územní veřejné správě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2043/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 68

Smlouva o vzájemné spolupráci mezi statutárním městem Ostrava a Svazem měst a obcí ČR

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2044/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 69

"Veřejná zakázka o sdružených službách dodávky elektrické energie pro statutární město Ostrava a městské organizace pro období let 2014 - 2015", poř. č. 212/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2045/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 70

Navržení člena představenstva obchodní společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2046/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 94*

Investiční pobídka pro investora ve Strategické průmyslové zóně Ostrava-Mošnov

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Kajnar. Sděлил, že materiál obdrželi na stůl a požádal všechny členy zastupitelstva města, aby si materiál otevřeli. Sděлил, že už určitě všichni slyšeli, že existuje možný investor. Tato firma už navštívila Ostravu v doprovodu pracovníku CzechInvestu a je toho názoru, že udělala velký kus práce proto, aby firma do našeho regionu přišla. Výsledkem pracovní cesty do Korei pana Č. je, že jsou jedním z velkých uchazečů o umístění této firmy. Jejich konkurenty jako vždy bylo Polsko, Maďarsko, Slovensko a průmyslová zóna Triangl v Čechách. Tato firma vzkázala, že by pro ni byla zajímavá cena 150 Kč za m². V případě, že by materiál dnes neschválili, tak nelze při jednáních v příštích dnech garantovat zájemci tuto cenu. Mohli by pouze říkat, že si myslí, že zastupitelstvo ji pravděpodobně schválí. To může při rozhodování investora hrát podstatnou roli. Předpokládaná plocha záměru je cca 35 hektarů. Možná budou chtít zachovat nějakou rezervu pro rozšíření. Zaměstnání by tam mělo najít cca 1000 lidí. Výše investice bude deset miliard. Závod by se měl otevřít v roce 2017 – 2018. Město postupně prodávalo plochu v Mošnově za 300 Kč a postupně, jak šla inflace, tak se zvyšovaly ceny za plochu. Jedná se o znalecký odhad, ale nikdy město neprodávalo za méně, i kdyby mělo ztratit investora. Toto platilo do doby, než přišla krize, teď je tam jeden zájemce. Jedná se o lobistickou firmu s poměrně malou plochou. Kromě investic, které dělají České dráhy, nebo Správa dopravních cest železničních, kromě toho, co dělal ČEZ, tak náklady na zónu byly miliarda třicet osm milionů, dotace České republiky sedm set osmdesát sedm milionů a investiční náklady města byly dvě stě padesát jedna milionů. Město už za sto pět milionů prodalo pozemky, což znamená, že město tam má sto padesát milionů, které chce získat z prodeje. Město má smlouvu s HB Reavis a pokud se uskuteční, tak tam je to za 360 Kč m². Tato smlouva byla podepsána v roce 2008 a je za čtyři sta osmdesát tři milionů a zbylá plocha by se mohla prodat za sto šedesát dva milionů. Uvedl, že teoretické výnosy z Mošnova by mohly být osm set milionů, ale město bude muset vrátit to, co z toho získá, státu. Město možná ještě povede spory, zda si bude moci ponechat dvě stě padesát milionů, ale taková byla domluva a je toho názoru, že to bylo férové. Uvedl, že i kdyby město zbytek plochy v zóně prodalo za 150 Kč za m², tak se městu náklady vrátí.

Diskuze:

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že se již z úvodního slova dozvěděl vše, na co se chtěl zeptat. Zajímalo ho, kolik tam bude nových míst.

Ing. Kajnar uvedl, že něco okolo devíti set.

Mgr. Kausta se dotázal na odvětví, ve kterém firma pracuje a jestli je nějaký předpoklad, že by to mělo mít ekologický dopad na Ostravu z hlediska ovzduší apod.

Ing. Kajnar sdělil, že vyrábí pneumatiky. Dále uvedl, že to bude muset mít EIAu, takže pokud by nesplňovali parametry, tak nedostanou stavební povolení. Uvedl, že s Ing. Paličkou navštívili závod Continental v Otrokovicích právě z toho důvodu, aby zjistili, jak taková výroba pneumatik vypadá. Závod Continental v Otrokovicích je největší závod concernu Continental a možná jeden z největších závodů na světě. Vyrábí 23 000 000 pneumatik ročně. Ředitel je provedl celou továrnou a sdělil, že při samotné výrobě je to cítit, jako když se ohřívá guma. Mají odsávání, které vede do kotelny, kde to spalují atd. Dozvěděli se, že v Otrokovicích mají jednu až dvě stížnosti ročně od obyvatel. Okolo továrny nejde poznat, že se uvnitř továrny něco děje. Uvedl, že kdyby měl z toho strach, tak by byl proti, i když by to nebylo mediálně příjemné, protože by to zničilo například rozvoj letiště. Nemá cenu kvůli tisíci místům, zničit jednu z podstatných záležitostí pro rozvoj Ostravy. Po návštěvě továrny Continental se uklidnil, a ještě k tomu se tam budou stavět pouze moderní technologie.

Ing. Luzar uvedl, že průmyslová zóna v Mošnově je jedna z nejstarších zón, které město Ostrava dlouhodobě podporuje a z tohoto hlediska ho zaujal údaj, který se objevil v důvodové zprávě, a to, že tím, že si město vytyčilo tuto průmyslovou zónu, neprovedlo následný krok, tzn. vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu. Byl toho názoru, že se tak děje automaticky, když si město vytyčuje zónu, tak poté postupuje následnými kroky a ve zprávě se objevuje údaj, že investor bude muset vynětí ze zemědělského půdního fondu provést a zaplatí za metr 284 Kč, což je podle něho nehorázné. Tím se celkové náklady dost zvýší. Doporučil prověřit průmyslové zóny, které si město vytyčilo, zda ještě někde nejsou tyto úřednické resty z pohledu vynětí ze zemědělského půdního fondu, aby je v budoucnosti nezatěžovalo těmito náklady, které neustále porostou.

Ing. Kajnar uvedl, že pokud si dobře vzpomíná, tak se za vynětí ze zemědělského půdního fondu platilo něco okolo 40 – 50 korun. Dva roky zpátky se to prudce zvedlo a osobně strávil spoustu hodin lobbováním na hospodářském výboru, u poslanců a Ing. Štěpánek, Ph.D., dokonce zprostředkoval schůzku s ministrem průmyslu a obchodu MUDr. Kubou. Snažili se i o pozměňovací návrh v zákoně. V zásadě s tím existuje obecný souhlas, že ve strategických průmyslových zónách, které už jednou byly určeny, že by to v této výši neplatilo, protože to odrazuje investory, ale bohužel zatím neuspěli. Předpokládá, že se o to budou dále snažit. Náklady, které se nemusí platit ihned, se odkládají na později, takže to nevykoupili a snažili se to hodit na investory. Možná, kdyby se to tehdy za čtyřicet korun udělalo, mohl být klid, ale neudělalo se to, protože se nečekalo, že ve strategické zóně někoho napadne toto zpoplatnit.

Ing. Palička upřesnil, že to ani udělat nemohli, protože platba za zemědělský půdní fond je splatná pouze po konkrétním územním rozhodnutí na stavbu. V případě, že přijde investor, automaticky podle zákona tuto platbu platí. Bohužel se solárním boomem se změnil tento zákon, který se nově začal vztahovat i na strategické průmyslové zóny. V tuto chvíli je připravena novela, kde strategická průmyslová zóna a všechny její pozemky jsou definované jako pozemky s výjimkou, takže by tato sazba měla být opět nižší. Podotkl, že průmyslová zóna Hrušov, která je připravována, již v této novele zmíněná není, protože vládní návrh byl takový, že se tam zahrnou strategické zóny, které byly vybudované před novelou zákona, který navýšil tyto poplatky. V tuto chvíli bojují o to, aby se tam zahrnuli i nově budované průmyslové zóny v rámci katastru Ostravy.

Ing. Kajnar se dotázal, zda za brownfieldy budou taky platit jako za zemědělskou půdu.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., uvedl, že když tam bude provedeno hodnocení vlivu na životní prostředí, u výrob tohoto typu bude vznikat to, co bude vadit lidem okolo, ale to se dá řešit technicky. Uvedl, že pokud budou jednat s investorem, tak dává jako podnět, aby se prioritně řešila tato problematika, protože toto vadí lidem více, než jiná znečištění ovzduší, která nejsou vidět. Bude se to zejména týkat Staré Bělé a Ostravy Jihu, protože převládající směr větru je z této zóny. **Ing. Kajnar** sdělil, že to neberou na lehkou váhu a jeli se podívat do stávajících provozů podívat. Riziko tam určitě nějaké je a mělo by se při EAI vyloučit a udělat to technologiemi, které je budou minimalizovat a na druhou stranu proti tomu stojí cca tisíc míst. Sdělil, že mu osobně vadí, že se staví na zemědělské půdě, protože si myslí, že vládní strategie by měla vypadat tak, že se přednostně připravily brownfieldy, aby se zde mohl dostat nový průmysl a nemuselo se jít na zemědělskou půdu. Bohužel to bylo jediné řešení, protože většina brownfieldů kromě Karoliny, ještě dnes není sanována. Všechny technologie výroby v Hrabové nezatěžují půdu žádnou naftou a asfaltem. Zbourání budovy Asus vyjde na padesát miliónů, je to cca pět hektarů na sto hektarů, které má Hrabová, to je miliarda. Hrabová vrací státu tím, že tam jsou zaměstnaní lidé, asi dvě miliardy ročně, takže za půl roku je případně zapláceno celé vrácení Hrabové na využití jako zemědělské půdy.

Ing. N██████ občan statutárního města Ostravy sdělil, že tento materiál je posledním v bloku pana primátora, a proto se ptá, dokdy je přerušeno projednávání materiálu č. 5 a na základě jakého článku jednacího řádu, tak učinili. Sdělil, že je k materiálu č. 5 přihlášen a cítí újmu, že nemohl vystoupit. K členům politického klubu ČSSD poznamenal, že se diví, že nikdo z nich nedokáže pana S██████ popsat.

Ing. Kajnar uvedl, že materiál č. 5 odložili a je pravděpodobné, že bude projednán až na konci zasedání, ale může se stát, že bude projednán až na příštím zasedání zastupitelstva města, pokud pan S██████ nepřijde.

Ing. N██████ se dotázal, zda má celé zasedání čekat, jestli se pan Slezák s prominutím uráčí přijít nebo ne, když se uchází o důležitou veřejnou funkci.

Ing. Kajnar poděkoval za připomínku a sdělil, že měl více myslet na to, aby byl pan S██████ přítomen.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2047/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 10

Smlouva a Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Izolační zeleň města Ostrava - projekt 01" v rámci Operačního programu Životního prostředí

Diskuze:

Mgr. Kausta uvedl, že pan Ing. N██████ má pravdu v jedné věci, že jestliže se někdo uchází o takovou funkci, tak je předpoklad, že by se na zastupitelstvo měl dostavit. V dnešní době by neměl být problém ověřit, zda pan S██████ přijde. Bylo dobrým zvykem, že se navrhovaný člen vždy

nějakým způsobem představil.

Ing. Kajnar sdělil, že se omlouvá, že nezajistil přítomnost pana S██████.

Mgr. Kausta se dotázal, kdy pan S██████ přijde.

Ing. Kajnar uvedl, že neví, ale určitě na tom pracuje organizační oddělení.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2048/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 11

Smlouva a Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Izolační zeleň města Ostrava - projekt 03" v rámci Operačního programu Životního prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2049/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 12

Poskytnutí finančních prostředků z Fondu životního prostředí města Ostravy na realizaci projektu "START 15"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2050/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 71*

Postup ve věci prodeje 66% majetkového podílu obchodní společnosti OVANET a.s.

Ing. Kajnar sdělil, že materiál je předkládán ve variantách s úvodním slovem předkladatele. Dále sdělil, že u tohoto materiálu bude předložena prezentace zástupců společnosti KPMG a předal slovo Ing. Madejovi.

Ing. Madej sdělil, že by úvodní slovo nechal tentokrát až na konec a požádal zástupce společnosti KPMG o předložení jejich prezentace.

Zástupci společnosti se představili. Pan Zbyněk Buš sdělil, že je ředitelem odboru fúzí a akvizic v poradenské společnosti KPMG, která dostala za úkol realizovat kroky k posouzení výhodnosti a nevýhodnosti případného vstupu strategického partnera do telekomunikační společnosti OVANET a.s. Dále představil svého kolegu pana Sklenáře, který má celý projekt na starost a v případě, že by mu došly správné slova, tak ho doplní. Vzhledem k tomu, že již měl možnost prezentovat tuto záležitost několikrát, tak proto dnes zvolil stručnější variantu. V případě, že by se chtěli vrátit, ke kterékoliv části původní prezentace, tak jsou připraveni ji promítnout a zodpovědět případné dotazy. Cílem vystoupení na zastupitelstvu města je informovat členy zastupitelstva města o stavu projektu „Vyhledání strategického partnera pro telekomunikační společnost OVANET a.s.“ Jedná se o společnost, která je prostřednictvím společnosti OVA!!!CLOUD.net a.s. nepřímou vlastněnou statutárním městem Ostrava. To znamená, že jejich cílem není je jen informovat, ale současně být zastupitelstvu i nápomocní v rozhodování ve věci pokračování v tomto procesu nebo naopak v zastavení tohoto procesu. Poté pan Buš předložil prezentaci.

Po předložení prezentace dodal, že zaslechl, kolik budou stát město služby společnosti KPMG, když to přeruší. Sdělil, že když město ukončí proces před podpisem smluv, tak zástupci společnosti KPMG, by byli raději, kdyby tak město učinilo teď, protože pro ně to bude za stejné peníze. Jejich odměna závisí na tom, že investor vstoupí do společnosti OVANET a.s. a na tom, že ta cena bude výhodná pro statutární město Ostrava. Výhodou pro město je, že se může dozvědět reálnou tržní hodnotu společnosti. Další výhodou je, že proces má nějakou historickou šňůru, tzn., že se tomu věnovalo bezpočet lidí a v okamžiku, kdy ten proces shodí ze stolu, tak investice do určitých učiněných kroků přijdou nazmar. Hlavní výhodou ukončení projektu v této fázi je, že už ten projekt nebudou mít na programu a zástupci společnosti KPMG nebudou mít důvod se za nimi zastavit do města Ostravy.

Diskuze:

Ing. Dzimasová Schwarzová se dotázala náměstka primátora, jaká je cena služeb specifikovaná ve smlouvě uzavřené mezi společností KPMG a statutárním městem Ostrava.

Ing. Madej požádal o odpověď zástupce společnosti KPMG.

P. Buš sdělil, že zatím od statutárního města Ostrava nedostali ani korunu, a to pracují na projektu přes půl roku. Dohoda je taková, že mají fixní odměnu včetně jejich právníků ve výši čtyři sta tisíc korun. V případě, že by investor vstoupil do společnosti, tak se jedná o 3% odměnu.

Ing. Dzimasová Schwarzová uvedla, že pokud tomu dobře rozumí, tak odměna je fixní částka čtyři sta tisíc korun a v případě prodeje společnosti jsou to 3% z objemu realizované ceny.

P. Buš uvedl, že jsou motivovaní tím, aby město Ostrava dosáhlo co nejvyšší prodejní ceny, ale to za předpokladu, že podmínky investora nebudou žádným způsobem diskvalifikující a nevýhodné pro město Ostrava.

Ing. Kajnar uvedl, že nejde o smlouvu mezi městem Ostravou a společností KPMG.

Mgr. Kausta sdělil, že není toho názoru, že je nejvhodnější doba prodávat a nesouhlasil s tvrzením, že klesají marže. Právě tržní prostředí tím, že vznikají menší společnosti, které konkurují těm velkým jako T-Mobile, které mají obrovské investice, je právě to, že tlačí na trh a na to, že velcí operátoři musí snižovat své marže. Logicky proto oni vstupují a skupují menší hráče, aby ovládli úplně trh. Uvedl, že prezentací říkají, že tržní prostředí, český telekomunikační trh, se nachází v období dynamických změn, klesají ceny marže, ale pak jsou tam vybrané provozní ukazatele, kdy

tržby Ovanetu v roce 2012 jsou 59,6 milionů, v roce 2013 69,2 milionů, a to nesvědčí moc o tom, že by marže a tržby klesaly. Co se stane, když to koupí T-Mobile s metropolitním kamerovým systémem v Ostravě, když si řeknou, co s tím udělají. Dnes zvedne někdo telefon na Ovanet a má hned výsledky na polici z těch kamerových záznamů. Dovede si představit, že s T-Mobilem bude obrovský problém tyto věci řešit, když bude společnost ovládat. Sice nebude rozhodovat, ale bude mít zásadní vliv a je otázka zda, když se rozhodne zrušit kamerový systém v Ostravě, jestli s tím oni něco ještě udělají.

P. Buš sdělil, že doufá, že udržel obě otázky Mgr. Kausty z jeho projevu. Prvním komentářem bylo, že se nedomnívá, že na trhu klesají marže a dal jako příklad Ovanet. V podstatě případ Ovanetu je poněkud specifický, protože 2/3 tržeb společnosti Ovanet jsou realizovány v rámci města Ostravy, což znamená, že se nedá říct, že společnost Ovanet byla přímo vystavena tržnímu prostředí. Druhá věc je, že společnost Ovanet vykazuje relativně stabilní tržby i stabilní hrubý zisk a platí i stabilní dividendu. Je otázkou časová udržitelnost tohoto stavu v době, kdy dochází k zastarávání technologií, vyvíjení nových technologií a potřeby nezbytných investic.

P. Sklenář požádal o slovo. Uvedl, že co se týká tržeb je rok 2012 fiskálním rokem, který byl v Ovanetu pouze 3 kvartály. To znamená, že tržby Ovanetu jsou plus mínus na stabilní úrovni jako na příští roky. Neočekávají, že by tam byl nějaký dynamický vývoj.

P. Buš na otázku co udělá T-Mobile, když vstoupí do společnosti s kamerovým systémem, uvedl, že to je přesně to, co by rádi zjistili v komunikaci a v rozhovorech s investory. Například jaké mají priority, čeho chtějí dosáhnout, a jak hodlají nakládat s určitými částmi Ovanetu. Sdělil, že to je součástí diskuze na téma byznys plánu a využití sítě Ovanet.

P. Sklenář sdělil, že investoři jasně indikují, že to je specifická znalost Ovanetu, kterou by rádi replikovali i v jiných městech. Tudíž nelze očekávat, že by tuto aktivitu utlumovali, ale naopak by ji rádi rozvíjeli.

Ing. Madej reagoval na vystoupení Mgr. Kausty a sdělil, že dnes nejde o žádný prodej Ovanetu, ale zjištění skutečné reálné ceny na trhu. Dále sdělil, že k první otázce se nedokáže vyjádřit, protože není odborníkem na to, jak se pohybuje IT trh v této zemi nebo ve světě, a proto pozvali zástupce společnosti KPMG. Pokud se však podívají na druhou odrážku, tak dnešní materiál je o zjištění reálné ceny Ovanetu a co investor nabídne městu.

P. Buš sdělil, že pokud by z toho vznikl pocit, že by proces rádi ukončili, protože to mají za stejné peníze, tak to tak není, protože nad tím strávili půl roku života a i oni by rádi věděli, kde se pohybuje reálná tržní hodnota společnosti, jaké jsou případné podmínky, výhrady a výhody spojení s investorem. Budou mít v hlavě víru a budou věřit tomu, že to bude pro město výhodné.

Ing. Planka uvedl, že v minulé době byl předsedou dozorčí rady společnosti Ovanet a cca před dvěma roky začal jednat o rozdělení této společnosti na matku a podnikající dceru. Uvedl, že už tenkrát kolem toho byly bouřlivé diskuze. Mimo jiné byly vypracované znalecké posudky, které si dozorčí rada nechala dopracovat, protože s nimi nebyla spokojená a nebyly ji zodpovězeny všechny položené otázky. Sdělil, že doporučení bylo nepřekročit podpoloviční hranici množství akcií této společnosti a tady se už jedná o úplně jinou výši. Dnes se zástupci společnosti zabývají v podstatě pouze otázkou ekonomickou a zpracování transakce. Oni se předtím zabývali více otázkou jistoty města a možnými riziky, která by mohl přinést přechod tohoto majetku do cizích rukou. Mimo jiné tam byla zmiňovaná otázka kamerového systému, což je pro město velice citlivou záležitostí, protože telekomunikační záležitostí umí udělat na trhu tolik hráčů, že to nemá ani cenu vypočítávat. Pro něho je to nepřekročitelné a je zbytečné pokračovat v procesu, protože pokud chtějí zjistit cenu této společnosti a přistoupili by na návrh, který nezazní, tak hodnota by byla úplně jiná. Není to

poměrná část toho, o čem dnes jednají. Z těchto důvodů, které uvedl, navrhl variantu B, což znamená nepokračovat v tom, o čem si myslí, že je nepřekročitelné.

Mgr. Kausta sdělil, že chce reagovat na náměška primátora a že částečně souhlasí s Ing. Plankou. Je toho názoru, že jít cestou, že bude zjišťovat cenu společnosti tím, že řekne, já teď budu prodávat a zjišťovat ji na základě toho, kdo kolik nabídne, je špatně. Z jeho pohledu a praxe, kdy jeho klienti prodávají obchodní podíly ve významných společnostech, uvedl, že oni si udělají nejdříve vlastní zjištění, vlastní znalecký posudek, který dělají znalecké ústavy takovým způsobem, že zhodnotí know-how, zhodnotí budoucí tržby a zhodnotí i skutečnosti, které jsou rozhodné, a pak teprve půjdou na trh a řeknou naše cena je taková. Poté může svou cenu revidovat. Město založilo něco a řeklo, že to bude lepší. Když zakládali dceřinou společnost, byl taky proti a dnes jsou u toho, co namítal, že už to chtějí prodat dále, aby byl Ovanet tržnější a mohl dělat svoje další aktivity nejen pro město. Sdělil, že nejde o odměnu KPMG, ale o to, jak se proces nastavil, protože město si nejdříve mělo říct, že cena Ovanetu je taková a zda to chtějí nebo nechtějí prodat. Obává se, že v tuto chvíli je proces špatně nastaven, což není chybou společnosti KPMG.

Ing. Petřík sdělil, že nesouhlasí s Mgr. Kaustou. Je přesvědčen o tom, že cenu jakékoliv akvizice určuje trh v daný okamžik. K tomu co říkal Ing. Planka, podotknul skutečnost, že je toho názoru, že lze pokračovat i variantně. Dotázal se, jaká by byla cena 50% podílu, jaká 75%. Sdělil, že v tom bude jistě významný rozdíl, ale takto zcela jistě pokračovat lze. Nemůže minout skutečnost, o které hovořil Mgr. Kausta, a v tom se opět neshodnou, protože v zásadě pokračování toho procesu nebude město v tuto chvíli stát ani korunu. Na základě dokončení procesu je město schopno zjistit reálnou cenu Ovanetu na trhu a to neznamená, že ho musí prodat. Doporučil v procesu pokračovat.

Ing. Madej sdělil, že taky nesouhlasí, protože si sice může stanovit cenu, ale obchoduje se i tak, že si teoreticky mohou říct, kolik by chtěli, a zeptají se, kolik za to zájemci nabídnou. V tuto chvíli to ale o tom není. V tuto chvíli musí zjistit, co městu investoři nabízejí. Součástí zakázky nebude jen cena, ale musí městu říct, co chtějí se společností dělat, jakou mají vizi, kde ji chtějí potáhnout, ale to se nejedná o tento materiál. O takovém materiálu by jednali, až pokud by byl schválen tento. Poté dají investoři závazné nabídky, jak si to představují a poté se znovu na zastupitelstvu bavit se o tom, zda ano či ne.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., se dotázal, proč vlastně chce město Ovanet prodat.

Ing. Luzar uvedl, že do toho byl od začátku mírně zainteresován z pohledu dozorčí rady Ovanet. Zpočátku byla analýza, kdy by se společnost Ovanet mohla dostat do rozporu se zákonem o veřejných zakázkách v rámci konkurenční výhod, že jde o městskou dotovanou společnost. Tato analýza byla předložena společnosti a bylo řečeno, že řešením této situace je rozdělit společnost Ovanet na dvě společnosti. Jednu, která bude využívat tzv. výjimku a bude pracovat pro město a druhou, která dostane do vínků komerční činnosti. Bude jakoby mimo a bude se moci na volném trhu účastnit soutěží a operovat v rámci podnikatelského prostředí. Jednalo se o prvotní záměr a už tehdy s tím měl problém, protože existovaly i jiné právní názory, které toto popíraly, popřípadě upravovaly. Ten krok byl i přesto učiněn a je těžké dnes říkat, zda to bylo dobře či ne. Z dnešního pohledu mají dvě společnosti. Jednu, která funguje na komerčním trhu a druhou, která funguje pro město. Společnost, která funguje na komerčním trhu, je samozřejmě v situaci, kdy hledá, kdo by do ní mohl strategicky vstoupit a pomohl by jí se rozšířit, aby se zvedly její ekonomické parametry a popřípadě by mohla své matce a městu přinést další zisky a možnost rozvoje. Druhou variantou je, že to neodsouhlasí a vrátí se zpátky k bodu jedna, a to ke dvěma společnostem a úvahám, co dále. Je toho názoru, že u takto rozdělených společností je problém v rámci portfolia služeb, které činí a které mají vůči městu. Dotázal se, jestli tím, že postoupí do dalšího kola, bude vůči společnosti OVA!!!CLOUD.net a.s., která je matkou, moci být uplatňována nějaká náhrada ze strany

potencionálních zájemců, kdyby město v poslední fázi řeklo ne. Město má neustále tendenci, zda prodat nebo nikoliv a nejde jen o tento příklad, ale už několik let se potýkají s tím, zda městské podniky prodávat či nikoliv. Jestli by měli dospět k nějakému kategorickému názoru, že prodat, tak potom by byl rád, aby to rozhodnutí bylo napříč politickým spektrem. Což znamená, aby byli všichni přesvědčeni o tom, že ten krok je dobrý a je ku prospěchu. Pokud by se mělo ukázat, že takový krok není podporován masivně, tak by to považoval za velice nešťastné a doporučil od takových kroků odstoupit, než rozvířovat nějakou vodu.

P. Buš odpověděl, že zájemci, kteří mají zájem o vstup do Ovanetu, nemají žádnou možnost chtít po matce Ovanetu nějaké náhrady za provedené činnosti. Toto je ošetřeno od samotného začátku a je na rozhodnutí matky, zda pokračovat nebo ne. Nejsou tam žádné sankce a není tam ani žádná možnost sankcí.

Ing. Kajnar sdělil, že první studii dělala v roce 2006 Vysoká škola Báňská. Tehdejší děkan a dnešní rektor tu studii vedl. Byl tam doporučen outsourcing a Ovanet matka nebo dcera v případě, že by přišla vhodná doba prodat z toho důvodu, že to město nebude dále investičně zatěžovat. Radu služeb od telefonů, teplo, elektřinu, plyn město taky nevlastní a není jediný důvod, proč by mělo vlastnit síť.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že se chtěl zeptat na to, co primátor zmínil. Dotázal se, kolik stály informační technologie před outsourcingem a kolik to stojí, když se to outsourcinguje.

Ing. Madej uvedl, že v roce 2007 – 2008, kdy byl pověřen vedením města zabývat se IT, všichni cítili, že tento segment v rámci města nefunguje zrovna efektivně. Na straně jedné byl odbor IT, na straně druhé měli městskou firmu, která vznikla na základě toho, že se má zabývat IT technologií ve městě. Myslí si, že pro 95% členů zastupitelstva města je IT španělská vesnice a není se za co stydět, protože jde o velice specifický obor. Někdy bylo těžké rozhodovat na základě toho, co jim IT technici poskytovali. Na otázku doc. Ing. Jančíka, Ph.D., kolik město stojí IT, odpověděl, že je to zhruba sto pět milionů korun. V této částce nejsou započítány investice obvodů, které mají taky svoje IT oddělení. Na základě těchto skutečností nechali zpracovat nezávislé posouzení, protože všechny členy zastupitelstva města trápí takto vysoká částka. Nenechali to posouzení udělat odbor IT, protože by dostali informace, že se to dělá dobře, protože se to tak tady vždycky dělalo. Zadalo se to Vysoké škole Báňské. Pracovali na tom odborníci jako prof. Ing. Vondrák, CSc., a Ing. Soldán, CSc. Přečetl informace z jejich posudku. Další studii nechalo město vypracovat o tom, jak funguje společnost Ovanet, která se má městu o IT starat. Tato studie byla opět zadána Vysoké škole Báňské, na které pracoval děkan katedry telekomunikační techniky prof. RNDr. Vašínek, CSc., rektor Vysoké školy Báňské prof. Ing. Vondrák, CSc., atd. Je toho názoru, že se jedná o nezpochybnitelný tým odborníků, kteří daný obor vyučují. Tento materiál se nazývá „Návrh optimální varianty technického a ekonomického rozvoje společnosti Ovanet, a.s.“. V bodě pět tohoto materiálu je doporučováno převzetí odboru MIS Ovanetem, a.s., konsolidace MIS a zajištění služeb ICT Ovanetem, definování potřeb dalšího rozvoje ICT města Ostravy a příprava realizačního projektu pro vstup strategického partnera. Uvedl, že z těchto materiálů jasně vyplývá, že to není nic nového a že se jedná o záležitost, která je tady delší dobu. Jediným úkolem je najít cestu, aby město stálo IT co nejméně. Upozornil, že tento materiál není o žádném prodeji společnosti Ovanet, ale zjištění ceny jakou investoři nabídnou v reálném čase s reálnými podmínkami na trhu. Jakmile dají investoři své nabídky, tak bude materiál k Ovanetu opět na stole, protože se teprve začne projednávat, za jakých podmínek si to představují. Každý řekne své představy, ať už z pohledu bezpečnosti, provozování kamer, což budou podmínky města. Na druhé straně bude investor, na kterém bude, zda na podmínky města přistoupí. Je přesvědčen o tom, že pokud má město fungovat s péčí řádného hospodáře, tak by minimálně tyto záležitosti měli dnešním krokem odhlasovat. Jestli

při dalším kroku dojdou k tomu, že prodávat nechtějí, tak to už je jiná věc. Sdělil, že dnes se Ovanet neprodává. Jestli je taková výhodná situace na trhu to neví a ani neví, zda bude hlasovat pro prodej, protože nezná cenu a ani podmínky s jakýma chce operovat v městské společnosti případný investor. Požádal všechny, aby zjistili, jak se reálně věci mají v městské společnosti, posunuli tento materiál dnešním hlasováním a řekli za A), že chtějí tyto záležitosti zjistit.

Ing. Trojak se omluvil, že nebyl na pracovním jednání zastupitelstva města a dotázal se, zda by mu mohli upřesnit, údaj, který je uveden v prezentaci, a to, že v Praze proběhl úspěšný prodej Pragonet a.s.. Dotázal se, zda by mohli dostat ekonomické parametry, aby si mohli představit, v čem spočívala úspěšnost. Dále se dotázal, zda Pragonet a.s. je jako ta společnost T-Systems PragoNet, a.s..

P. Sklenář sdělil, že se jedná o předchůdce. Původní název byl Pragonet a nyní je to T-Systems PragoNet, a.s.

Ing. Trojak uvedl, že se mu dost těžko orientuje, když je to tam nejasně napsáno. Chtěl by dostat odpověď na otázku, jak vyhodnocují úspěšnost Pragonetu, a.s.

P. Sklenář na otázku odpověděl, že je to otázka spíš na členy zastupitelstva města Prahy. Sdělil, že neslyšel o tom, že by byli nespokojeni. Pragonet jako takový měl tržby kolem 80-100 milionů. T-Mobile a.s. vstoupil do původního Pragonetu formou vkladu ve výši 610 milionů korun, kde byla část použita na navýšení základního kapitálu a část byla jako emisní ážio použita na investice. Neví o tom, že by to v Praze nefungovalo, funguje to dál a naopak do toho bylo velmi zainvestováno. Co se týká názvosloví, tak jsou změny názvosloví snadno dohledatelné v rejstříku, kdy se Pragonet a.s. změnil na T-Systems PragoNet, a.s. a až nyní došlo k úplnému vypořádání čili už je to pouze T-Systems.

◆◆◆

Ing. Kajnar sdělil, že projednávání materiálu č. 5 bylo odloženo až do příštího zasedání zastupitelstva města.

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku do 11.45 hod.

◆◆◆

Po přestávce primátor sdělil, že se pokračuje v projednávání materiálu č. 71.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že poslouchal velmi dobře náměstka primátora Ing. Madeje a dotázal se na náklady na informační technologie (IT služby). Nyní to je 105 milionů po outsourcingu, kolik to bylo předtím a jaká je predikce, že se to prodá. Je to jeden z parametrů, který by měl zastupitelstvo zajímat.

Ing. Madej sdělil, že dnešní materiál není o těchto otázkách a že na to bude dost času, až řeknou, že chtějí prodávat na základě informací, které získají z těchto údajů. Je toho názoru, že tyto dotazy jsou předčasné.

Ing. Kajnar je toho názoru, že na to by jim měl odpovědět materiál. Kolik chtějí investovat, případně za jakých podmínek, by mělo být součástí nabídky. Sdělil, že toto nyní z hlavy nedokážou říct a slíbil, že odpoví písemně.

Mgr. Kausta sdělil, že ke vši účtě k náměstkům primátora Ing. Petříkovi a Ing. Madejovi musí reagovat na jejich slova, protože s nimi nesouhlasí. Uvedl příklad z praxe, když budou chtít prodat dům, tak taky nepřijdou a nedají na realitní trh, že chtějí prodat dům a zájemci nabídněte mi nějakou cenu. Musí přece vědět jakou hodnotu má (můj dům) obchodní podíl. Musí si nejdříve přece stanovit hodnotu znaleckým posudkem, aby věděl, pod jakou cenou nemůže jít. Může se stát, že se investoři domluví a budou cenu podhodnocovat. Takové případy už se děly. Pokud se baví, že teprve budou zjišťovat, jestli tu optickou síť budou chtít, tak je toho názoru, že město by mělo jasně hned na začátku dát najevo, že prodá jen toto a toto už ne. Musí přece znát cenu a podle toho ji pak korigovat. Je špatně, že nevědí, jakou to má cenu a čeká, že městu někdo něco nabídne. Dotázal se, jak může být on jako zastupitel spokojený, když nebude vědět hodnotu, když zájemce přijde a řekne, že dá tolik. Jestliže zájemce tuto informaci má, že město samo nezná hodnotu, tak je to problém. Zjišťovat cenu tak, že pustí konkurenci do svých know-how a informací, tak ty budou pro protivníka velmi cenné a je to nebezpečné. Ty se odhalují, až když je finální prodej a už se jenom koriguje nějaká cena. Sdělil, že s tím nesouhlasí a pokud Ing. Luzar mluvil o nákladech a ptal se, zda protistrana nemůže nějaké náklady chtít, tak upozorňuje na nový Občanský zákoník, který poukazuje na to, že když někdo na poslední chvíli couvne od prodeje a celou dobu jedná o prodeji, tak tam ty náklady jsou. Neví, ale jak to mají s případnými zájemci ošetřeno ve smlouvách. Říká to pouze ke zvážení, kdyby se zastupitelstvo rozhodovalo o tom, že se bude pokračovat dál.

P. Buš na otázku nákladů odpověděl, že je na zvážení prodávajícího, zda bude nebo nebude prodávat a tato diskuze se týká toho, zda pokračovat v procesu dál či nikoliv. V případě, že dojde k podpisu nějaké smlouvy nebo k úmyslu něco dělat, tak ano, tam to může být, ale nic takového do této chvíle nenastalo. Dále sdělil, že společnost Ovanet tak, jak funguje, nezaznamenala zásadních změn ve věci tržeb ani ve věci hrubého zisku. Ocenění, které bylo provedeno TPA Horwath Audit, s.r.o. bylo provedeno před rokem. Myslí si, že ta hodnota plus mínus koresponduje se současnou hodnotou společnosti. Sdělil, že opravdovou hodnotu určí trh. Nabídky, které dostali, jsou zajímavé a v indikativních hodnotách, ale realnost se zjistí, až se bude jednat o podmínkách. V tomto případě se jedná o prodej společnosti, živého organismu s lidmi a nejde o prodej rohlíků a podmínek prodeje bude nemálo. Nepůjde vůbec o jednoduché vyjednávání.

P. Sklenář dodal, že posudek, který byl připravený v souvislosti s pádem části podniku, oceňoval Ovanet na 121 miliónů korun, což je 100%. U 66% se jedná zhruba o 80 miliónů versus indikativní nabídky, které jsou mezi 70 – 170 miliónů za 66%.

Ing. Petřík sdělil, že due diligence je před nimi za předpokladu, že se rozhodnou a je standartním krokem v rámci akvizic, a to za předpokladu, že vlastník uvažuje o prodeji.

Ing. Madej se přihlásil s technickou připomínkou ohledně zveřejnění nabídek ve vztahu k know-how společnosti Ovanet a.s. Uvedl, že jako městská společnost je financována z veřejných zdrojů podle §106.

Ing. Trojak poznamenal, že ho zklamala odpověď na jeho otázku. Záměrně se ptal, jestli je to T-Systems Pragonet, a.s., protože zaregistroval, že tam proběhli nějaké žaloby a dokonce, že Úřad pro hospodářskou soutěž udělil městu Praha pokutu v hodnotě 1,1 miliónu korun a zrušil danou smlouvu. Hrozilo tam, že celá metropolitní síť bude muset být zastavena a řešilo se to i v novinách.

P. Buš sdělil, že osobně na Pragonetu nepracoval, takže hlubší vědomosti o tom nemá. Domnívá se, že společnost, do které se nasypalo 610 miliónů korun a funguje dobře v Praze, tak to nebude neúspěšné. Je toho názoru, že informace o úspěšnosti či neúspěšnosti se mohou i v Praze lišit od toho, od koho daná informace půjde a jak si ji novinář přebere.

Ing. Trojak sdělil, že možná ani nevěděli, že tam ty žaloby proběhly a že celé metropolitní síti hrozilo zastavení.

P. Buš uvedl, že tuto informaci samozřejmě dostali, ale jsou to věci, které do detailu nesledují. Nyní řeší Ovanet a.s. Sdělil, že to určitě nedávají za vzor, ale je toho názoru, že to není neúspěšné.

Ing. Trojak sdělil, že si myslel, že jim to jako odborníci podloží čísly, aby si to „obyčejní“ zastupitelé z Ostravy viděli, jak se dělá úspěšná privatizace. Uvedl, že rozumí tomu, že o tom neví, neumí jim dát tyto informace, a že detaily, že město dostalo pokutu, že proces špatně zprocesovalo, že to taky opominuli, ale pochopil, že by to měl být pro ně vzor.

P. Buš uvedl, že to špatně pochopil. Na procesu privatizace Pragonetu nepracoval, pracoval na Pražské vodárenské za 4 miliardy. Ví, že i tam byly nějaké spory, ale to souvisí s každou privatizací.

Ing. Kajnar sdělil, že má příspěvek do diskuze od pana H██████████, občana města Ostravy, k čipování psů v Ostravě – „Změna OZV č. 9/2012.... Sdělil, že je toho názoru, že to s tímto bodem nesouvisí, a proto mu slovo neudělil. Sdělil mu, ať se přihlásí v bodu Různé. Dále sdělil, že Ing. N██████████, občan města Ostravy, se přihlásil do diskuze k materiálu č. 71 na téma Ovanet a.s.

Ing. N██████████ řekl: „Vážení členové zastupitelstva města, mám u sebe materiál č. 71, kde je napsáno - obsah: Důvodová zpráva, Příloha č. 1 „Prezentace KPMG“, Příloha č. 2 „Předkládaný další postup“, ale tyto materiály nejsou na informačním středisku. Byl jsem se tam dvakrát osobně přesvědčit a není to tam. Dále bych si Vás dovolil upozornit, protože na to zřejmě všichni zapomínáte, že zákon o obcích v §16 odst. 2 písm. c) říká, že občan obce má právo vyjádřit se k projednávané záležitosti. To k „projednávané“ znamená, že musí mít možnost se k tomu vyjádřit, než zastupitelstvo přijme rozhodnutí. Jak já se má k té věci vyjádřit, když dvě přílohy neznám. Už toto je důvod, abyste své rozhodnutí odložili. Pokud o tom budete hlasovat, tak se vystavujete riziku, že někdo namítne, že pokud jste věděli, že porušujete zákon o obcích, a přesto jste hlasovali o učinění dalšího kroku k privatizaci Ovanetu a.s., tak je v tom nějaký skrytý zájem. Nevystavujte se takovému riziku a odmítněte to dnes projednat. Vyzývám k tomu zastupitele opozice, zástupce Ostravaku, aby si to osvojili a aby navrhli tento bod odložit. Ještě si dovolím upozornit, že soustavně porušujete práva občanů tím, že na začátku jsme se dozvěděli, že něco jste dostali včera večer a něco až dneska ráno, ale k tomu se občan vůbec nedostane. K těmto bodům se občan nemůže vyjádřit podle § 16 odst. 2 písm. c). Neporušujte tak očividně zákon o obcích. Další věc je, že tady byla informace, že něco jste se dozvěděli na pracovním zastupitelstvu, tak na to pracovní zastupitelstvo volejte občany, protože to, co se tam dovíte, my se o tom nedovíme a jak se k tomu máme potom vyjadřovat. Neohýbejte ten zákon o obcích tak. Vyzývám vás Ostravaci, abyste si to osvojili a navrhli tento bod odložit do té doby, dokud nebudou mít alespoň občané přístupné materiály, aby se mohli vyjádřit.“

Mgr. Kolková uvedla, že co se týká prvního upozornění Ing. N██████████ týkajícího se nedostatečného materiálu „Prodeje majetkového podílu ve společnosti Ovanet a.s.“, tak poslední odstavec důvodové zprávy hovoří o tom, že obě přílohy jsou neveřejné, neboť obsahují důvěrné a citlivé informace určené výhradně pro potřebu a využití zastupitelů statutárního města Ostrava pro projednání této záležitosti. Do doby než bude materiál projednán zastupitelstvem města, „nejsou“ tyto materiály pro občany veřejné. Dále uvedla, že to, že se zastupitelé rozhodli tyto materiály zveřejňovat formou jejich předložení na informační středisko, je dobrovolnou věcí zastupitelů a

v žádném případě nedochází k porušení zákona o obcích. K druhému upozornění, že zastupitelům nebyl v řádném termínu předložen materiál týkající se „Dodatku č. 2 se společností Alpine na stavbu propojení cyklostezky Pavlovova-Plzeňská a propojení Pavlovova-Plzeňská“ uvedla, že materiál byl řádně předložen do programu. Tento rozšířený program dostali v druhém rozvozu s tím, že byli upozorněni na to, že samotný písemný materiál jim bude doručen až den před zasedáním zastupitelstva města, a to z časových důvodů, o kterých hovořil náměstek primátora Ing. Hrabina. Součástí programu byl a občané byli seznámeni s tím, že takovýto materiál bude projednáván na dnešním zasedání zastupitelstva města.

Ing. N██████ sdělil, že tím, že je v materiálu napsáno, že do doby než to bude projednáno, je to neveřejné, potvrdili nezákonný postup. Sdělil, že to takto nemohou dělat. Materiál má možná padesát stran a něco tam je možná neveřejné, ale to se musí proškrtat a anonymizovat. Dále řekl: „Neříkejte, že neporušujete zákon, že je velká benevolence, že jste dali občanům materiály do informačního střediska. To není žádná benevolence. Tím jste si pouze organizačně zajistili to, aby občan mohl diskutovat k věci a aby ty materiály znal. To nevydávejte za benevolenci. To je prakticky vaše povinnost. Proto Vás Ostravaci vyzývám, abyste to odmítli projednat a navrhněte odložení“.

Primátor dal hlasovat o variantě A předloženého návrhu usnesení, hlasovalo 23 pro, 12 proti, 15 se zdrželo hlasování. **Usnesení nebylo přijato.**

Dále dal primátor hlasovat o variantě B předloženého návrhu usnesení, hlasovalo 23 pro, 7 proti, 19 se zdrželo hlasování. **Usnesení nebylo přijato.**

Materiál byl projednán bez přijetí usnesení.



Materiál č. ZM_M 72

Významná veřejná zakázka "EKOTERMO II A", poř.č. 063/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 50 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2051/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 13

Návrh textu žádosti pana primátora SMO na bezúplatný převod vodovodů a kanalizace v areálech bývalých dolů Petr Bezruč a Heřmanice, adresovaný panu řediteli DIAMO, s.p.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 49 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2052/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 14

Návrh úplatně nenabýt a bezúplatně nabýt pozemek p.p.č. 462/3, k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2053/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 15

Návrh na záměr města směnit část pozemku v k. ú. Poruba-sever, svěřenou městskému obvodu

Ing. Hrabina sdělil, že od Ing. Palyzy vzešla iniciativa ke směně pozemků a ten sdělí, proč k tomu dochází. Předal slovo Ing. Palyzovi.

Úvodní slovo k materiálu předložil Ing. Palyza, starosta městského obvodu Poruba. Uvedl, že směna pozemků, která je navržena v tomto materiálu, se týká plochy k pravé straně ulice Opavské, když se jede od ul. Martinovské k Vysoké škole Báňské. Jedná se o prostor za učilištěm spojů, kde se rozkrývá obrovská plocha, která je zakončena areálem krytého bazénu SAREZA v Ostravě Porubě. V minulosti zjistili, že pozemky v rámci restitucí a následným odkupem získala společnost Baufonds, která tam plánovala výstavbu bytových domů. Tato společnost se dostala do finančních potíží a celý projekt výstavby včetně projektové dokumentace prodala společnosti BONO auto s.r.o. Společnost BONO auto s.r.o. připravila projekt, který se městskému obvodu příliš nelíbil s tím, že plánovala výstavbu bytových domů o šesti až sedmi nadzemních podlažích, které by směřovaly přímo k areálu krytého bazénu v Ostravě – Porubě. Uvedl, že stínové parametry by vycházely tak, že by tyto velké domy stínili do plochy, kde se rekreují občané. Městský obvod vstoupil do jednání se společností BONO auto s.r.o. a nabídl jí, že část plochy, která mu zůstala poblíž ulice Opavská, by s nimi směnil za pozemky, které jsou v materiálu navrženy, a které odstíní stavbu. Mají plány, které projednávali s Mendelovou univerzitou, že by v tomto prostoru vytvořili parkovou zeleň a celou plochu od ulice Gen. Sochora a Martinovské protáhli až k ul. Opavské. Vytvořily by se tam

chodníčky a vytvořil by se tam park. Městský obvod to projektu je a má na to i finanční prostředky. Sdělil, že společnost BONO auto s.r.o. na tuto nabídku slyšela. Tuto směnu už z hlediska urbanistického obvod projednával s Útvarem hlavního architekta města Ostravy, který rovněž kvitoval to, že je lepší zastavět to u ul. Opavské a ne u vnitřního prostoru, který souvisí s rekreační plochou krytého bazénu v Ostravě Porubě. S majitelem mají předběžně odsouhlaseno, že s touto směnou souhlasí.

Ing. Kajnar uvedl, že se jedná o návrh na záměr a ještě se nejedná o samotnou směnu. Je toho názoru, že to může Ing. Palyza vzít na seminář členů zastupitelstva města a představit to.

Ing. Palyza sdělil, že s tím souhlasí a že to na seminář vezme i s grafikou.

Ing. Šebesta uvedl, že měl hlavní připomínku k tomu, že se jedná poměrně o cenné území a že by měli vědět, co se na tomto území staví. Uvedl, že právě proto se minule hlásil, a říkal, aby zastupitelstvo, než rozhodne o konečném prodeji, mělo možnost podívat se na nějakou vizualizaci nebo projekty. Dále uvedl, že pokud se v zadní části vybuduje park a udělají se parkové úpravy a možná i protihlukové stěny, aby nevznikly problémy mezi lidmi, kteří se tam koupou a kteří tam budou bydlet, se mu zdá rozumné. Kvituje návrh, že se tyto materiály dostanou na pracovní seminář, a že se s nimi budou moct zastupitelé před konečným rozhodnutím seznámit.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2054/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 16

Návrh na záměr města směnit pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2055/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 17

Návrh na záměr města směnit nemovitosti v k.ú. Mariánské Hory, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2056/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 18

Návrh směnít nemovitosti (garáže) v k.ú. Zábřeh-VŽ, obec Ostrava (lokality ul. U Cementárny)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2057/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na svěřeni movitého majetku městskému obvodu Slezská Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2058/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 20

Návrh na nesvěření a svěření nemovitostí městskému obvodu Pustkovec

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2059/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 21

Návrh na záměr města prodat část pozemku v k. ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality ul. Křížíkova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2060/ZM1014/28.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 22

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Puchmajerova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2061/ZM1014/28.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 23

Návrh na záměr města prodat pozemek v k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2062/ZM1014/28.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 24

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Stará Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2063/ZM1014/28.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 25

Návrh na záměr města prodat pozemek v k. ú. Poruba, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2064/ZM1014/28.**



Materiál č. ZM_M 26

Návrh prodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Janáčkova)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2065/ZM1014/28**



Materiál č. ZM_M 27

Návrh prodat pozemky v k.ú. Petřkovice u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2066/ZM1014/28.**



Materiál č. ZM_M 28

Návrh prodat pozemky v k. ú. Svinov a v k.ú. Poruba, obec Ostrava a uzavřít Kupní smlouvu a smlouvu o předkupním právu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2067/ZM1014/28.**



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Sadová)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2068/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na záměr města neprodat část pozemku parc.č. 1653/1, k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava, návrh na záměr města darovat nemovitosti v k.ú. Dubina u Ostravy a k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2069/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 31

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k. ú. Poruba - sever, obec Ostrava, svěřeno městskému obvodu Poruba

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2070/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 32

Návrh koupit pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava v rámci dokončení stavby "Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2071/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 33

Návrh na záměr města neprodat pozemky pod garážemi ve vlastnictví fyz. osob v k. ú. Poruba a k. ú. Poruba-sever, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2072/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2073/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 35

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Proskovice a v k.ú. Vítkovice, obec Ostrava

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že se mu nezdá dobré, když si někdo oplotí pozemek města, bačuje na něm a potom mu ho město prodá. Je toho názoru, že by v bodu 1 měla obec zajistit, aby dotyčný nějakou úhradu za smluvní užívání zaplatil. U bodu 2 a 3 se jedná o garáže, které jsou přístupné pouze z pozemku městského obvodu a další pozemky pod domy se neprodávají a předpokládá, že městský obvod Vítkovice bude chtít do budoucna tyto pozemky prodat.

Ing. Hrabina navrhl bod 1 tohoto materiálu schválit s úpravou s tím, že součástí smlouvy bude i smlouva o vypořádání bezesmluvního užívání. Dále požádal Ing. Kavalu, vedoucího odboru majetkového, aby odpověděl ohledně bodu 2 a 3.

Ing. Kavala uvedl, že co se týká bodu 2, tak se jedná v podstatě o garáž samostatnou, která navazuje na pozemky žadatelů a nemá samostatný vjezd místní komunikace nebo přístupové cesty. Je u toho kladné stanovisko městského obvodu a stejně tak i Útvaru hlavního architekta, neboť se nejedná o lokalitu garáží jako takových. U bodu 3 je v zásadě situace obdobná.

Ing. Šebesta sdělil, že Ing. Kavala má pravdu, jen chtěl, aby starosta městského obvodu Vítkovice

věděl, že v podstatě, když prodá garáže, tak následujícím krokem by měl být prodej pozemků pod domy.

Ing. Kajnar uvedl, že návrh úpravy, kterou navrhoval náměstek primátora Ing. Hrabina, by znamenal dát do usnesení nový bod, protože je to pozemek svěřený městskému obvodu a vybídnout ho, ale on tak musí jednat s péčí řádného hospodáře, když zjistil, že pozemek byl bezesmluvně užíván. Městský obvod musí chtít nějaké vyrovnání, protože jinak by nejednal s péčí řádného hospodáře.

Ing. Kavala sdělil, že o připomínkách a základních informacích vyplývajících z daných materiálů a v případě prodeje městského obvodu jako je tento, je daný obvod upozorněn, ať už na nutnost uzavření věcného břemena, tak už jako v tomto případě postarat se o bezesmluvní užívání.

Ing. Hrabina stáhl svůj návrh.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2074/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 36

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Stará Plesná a Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2075/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 37

Návrh prodat nemovitosti v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava, lokalita ul. Šenovská

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že město prodává pozemky za cenu podstatně nižší, než je cenová mapa a než je odhad. V materiálu je celkem logicky zdůvodněno, že žadatelé tam provedli úpravy a investovali tam peníze a hodlají v tom pokračovat. Nicméně pokud ty úpravy provedli se souhlasem městského obvodu, tak se to dá samozřejmě rektifikovat. Pokud ty úpravy neprovedli se souhlasem městského obvodu, tak je na místě, ptát se, kdo jim dal souhlas. Pokud jim MOb souhlas nedal, tak by měla být kupní cena vyšší. Nakonec navrhl projednávání materiálu pozastavit.

Ing. Hrabina sdělil, že tento materiál procházel zastupitelstvem městského obvodu a tudíž předpokládá, že byli o stavebních úpravách a zhodnocování pozemku nájemcem informováni. Požádal Ing. Kavalu, aby kývl, zda tomu tak bylo či nikoliv.

Ing. Kavala potvrdil, že městský obvod byl informován.

Ing. Kajnar se dotázal, zda šlo o návrh na odložení nebo na stažení. Sdělil, že pokud materiál odloží, tak ho dostanou v nezměněné podobě a pokud ho stáhnout, tak můžou, ale taky nemusí dostat zpátky.

Ing. Luzar sdělil, že nejde o to, aby byli nabyvatelé informováni, ale o to, jestli nabyvatelé ten pozemek zhodnotili se souhlasem městského obvodu a na základě toho si nárokují slevu, nebo bez souhlasu městského obvodu, a potom ta sleva, která je v materiálu vyčíslená, je zbytečná.

Ing. Kajnar je toho názoru, že i kdyby úpravy byly dělány bez jeho souhlasu, tak to může vzít v úvahu a prodat to s tím, že je vysvětlena odchylka od ceny obvyklé. Městský obvod má právo to udělat a záleží na tom, jestli to udělá město.

Ing. Hrabina sdělil, že by měli hlasovat o návrhu Ing. Šebesty, ale on se přiklání k tomu, aby se materiál schválil, protože byl připravován velmi dlouhou dobu a velmi pečlivě ve spolupráci s městským obvodem a myslí si, že tam žádné nové skutečnosti nenastanou. Bylo potvrzeno, že pronajímatel úpravy a zhodnocení pozemku provedl se souhlasem městského obvodu.

Ing. Kajnar se dotázal, zda je to uvedeno v materiálu.

Ing. Hrabina mu sdělil, že ne.

Ing. Šebesta sdělil, že pokud má Ing. Hrabina pravdu a potvrzuje, že úpravy a zhodnocení bylo provedeno se souhlasem městského obvodu, tak je to v pořádku a vzal zpátky svůj návrh. Nicméně musí být jasně deklarováno, že to tak je.

Ing. Kajnar uvedl, že pokud by to bylo se provedeno se souhlasem, tak ten člověk na to má právo a pokud by to bylo provedeno bez souhlasu, tak město má právo, když zdůvodní odchylku prodat mu to levněji.

Ing. Hrabina zopakoval, že v obou případech zastupitelstvo městského obvodu souhlasilo se sníženou kupní cenou, a to z toho důvodu, že pozemky byly zhodnoceny, čímž jasně deklarují, že věděli o zhodnocení pozemků.

Ing. Kajnar řekl, že to není tak jisté.

Ing. Šebesta sdělil, že pokud je pravda, co říká Ing. Hrabina, tak svůj návrh stahuje, ale svým hlasováním vyjádří svůj názor.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 1 proti, 7 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2076/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 38

Návrh prodat nemovitosti v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Diskuze:

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že k tomuto materiálu má pořád stejnou připomínku, jako měl u různých projednávaných kroků předtím. Na výměře 459 000 m² vyroste nový satelit, který bude obsahovat řádově stovky rodinných domů místo sadu, který je tam nyní. Je to záměr, který je zde odložen o deset až patnáct let, což je první připomínka, kterou k tomuto materiálu má. Podle jeho

Ing. Kavala potvrdil, že městský obvod byl informován.

Ing. Kajnar se dotázal, zda šlo o návrh na odložení nebo na stažení. Sdělil, že pokud materiál odloží, tak ho dostanou v nezměněné podobě a pokud ho stáhnout, tak můžou, ale taky nemusí dostat zpátky.

Ing. Luzar sdělil, že nejde o to, aby byli nabyvatelé informováni, ale o to, jestli nabyvatelé ten pozemek zhodnotili se souhlasem městského obvodu a na základě toho si nárokují slevu, nebo bez souhlasu městského obvodu, a potom ta sleva, která je v materiálu vyčíslená, je zbytečná.

Ing. Kajnar je toho názoru, že i kdyby úpravy byly dělány bez jeho souhlasu, tak to může vzít v úvahu a prodat to s tím, že je vysvětlena odchylka od ceny obvyklé. Městský obvod má právo to udělat a záleží na tom, jestli to udělá město.

Ing. Hrabina sdělil, že by měli hlasovat o návrhu Ing. Šebesty, ale on se přiklání k tomu, aby se materiál schválil, protože byl připravován velmi dlouhou dobu a velmi pečlivě ve spolupráci s městským obvodem a myslí si, že tam žádné nové skutečnosti nenastanou. Bylo potvrzeno, že pronajímatel úpravy a zhodnocení pozemku provedl se souhlasem městského obvodu.

Ing. Kajnar se dotázal, zda je to uvedeno v materiálu.

Ing. Hrabina mu sdělil, že ne.

Ing. Šebesta sdělil, že pokud má Ing. Hrabina pravdu a potvrzuje, že úpravy a zhodnocení bylo provedeno se souhlasem městského obvodu, tak je to v pořádku a vzal zpátky svůj návrh. Nicméně musí být jasně deklarováno, že to tak je.

Ing. Kajnar uvedl, že pokud by to bylo se provedeno se souhlasem, tak ten člověk na to má právo a pokud by to bylo provedeno bez souhlasu, tak město má právo, když zdůvodní odchylku prodat mu to levněji.

Ing. Hrabina zopakoval, že v obou případech zastupitelstvo městského obvodu souhlasilo se sníženou kupní cenou, a to z toho důvodu, že pozemky byly zhodnoceny, čímž jasně deklarují, že věděli o zhodnocení pozemků.

Ing. Kajnar řekl, že to není tak jisté.

Ing. Šebesta sdělil, že pokud je pravda, co říká Ing. Hrabina, tak svůj návrh stahuje, ale svým hlasováním vyjádří svůj názor.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 1 proti, 7 se zdrželo hlasování.
Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2076/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 38

Návrh prodat nemovitosti v k. ú. Hošťálkovice, obec Ostrava

Diskuze:

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že k tomuto materiálu má pořád stejnou připomínku, jako měl u různých projednávaných kroků předtím. Na výměře 459 000 m² vyrostou nové satelity, který bude obsahovat řádově stovky rodinných domů místo sadu, který je tam nyní. Je to záměr, který je zde odložen o deset až patnáct let, což je první připomínka, kterou k tomuto materiálu má. Podle jeho

názoru nemůže být v odůvodnění toho návrhu a taky v podmínkách, které stanovil Útvar hlavního architekta, časový údaj deset až patnáct let, ale musí tam být hodnota konkrétní. Což znamená, že se bude výstavba odkládat například o patnáct let, ale ne 10 až 15 let. Další připomínka se týká samotného záměru a jedná se o cenu 122 korun za metr čtvereční při prodeji této plochy bez inženýrských sítí. Neví, jakou hodnotu by to mělo s inženýrskými sítěmi za patnáct let, ale podle jeho soudu není úplně rozumný návrh prodávat toto území za účelem vytvoření nové čtvrti „Satelitu“ souměřitelné se samotnou městskou částí Hošťálkovice. Požádal o zvážení návrhu na stažení tohoto materiálu nebo minimálně jeho dopracování anebo zvážení toho záměru. **Ing. Kajnar** požádal doc. Ing. Jančíka, Ph.D., zda bude trvat na stažení materiálu, aby navrhl stažení, protože zvážení nestačí. Neví, co je dnes v územním plánu, ale snad něco jako zeleň. To znamená, že bez souhlasu města tam nikdy žádná čtvrť nebude.

Ing. Hrabina sdělil, že je to poměrně složitá záležitost. Co se týká závazku 10-15 let, což bylo opravdu uvedeno v usnesení zastupitelstva obvodu, se kterým město docela dlouhou dobu jednalo, tak zastupitelstvo městského obvodu, se vyjádřilo k tomu, že chce tyto pozemky prodat. Chce je prodat z toho důvodu, že z výnosu by měly být pokryty investiční akce, na které se nedostává městu finančních prostředků. V návrhu smlouvy i v žádosti potencionálního zájemce je jasně deklarováno minimálně po dobu patnácti let a taková doba je uvedena v návrhu kupní smlouvy. Co se týká výše kupní ceny, tak byly zpracovány znalecké posudky, odvíjí se to od toho, jak jsou ty pozemky zaneseny v územním plánu. V současné době je jedna část pozemku vedena jako bydlení individuální, ale v návrhu změny územního plánu se to zpátky vrací do území krajinná zeleň, územní rezerva pro případnou změnu územního plánu na některou městskou funkci. Rezerva bude vyznačena čárkovane. Dnes je tam sad, který není udržovaný, a tito zájemci se nabízejí zavázat ve smluvním vztahu, že ten sad budou udržovat, že ho budou provozovat a dokonce si tam vymínou právo postavit moštárnu a nějaké objekty pro rekreaci. Rádi by sad využívali ke zpracování nápojů a chtěli by cyklisty, kteří tam budou potencionálně jezdit tímto způsobem, oslovovat. Dále sdělil, že se tam jedná o druhý pozemek, který je v současné době vedený jako orná půda a je potřeba si uvědomit a upozornit na vyjádření odboru životního prostředí, které je velmi důležité pro to, aby vůbec po těch patnácti letech tam mohlo dojít k individuální výstavbě a na to je potřeba zájemce upozornit. Po povodních v roce 1997 bylo to území změněno na individuální výstavbu z toho důvodu, že se jim nedostávalo ve městě pozemků. Problémem města Ostravy je, že lidé odcházejí, protože nemají stavební parcely a odcházejí z Ostravy za hranice města, což není pro město žádoucí. Budoucí majitelé byli upozorněni na to, že ty náklady byly v minulosti vyčísleny takovou hodnotou, že původní zájemci od návrhu koupě těchto pozemků ustoupili. Připomněl snahu městského obvodu získat finanční prostředky na nedokončený kulturní dům a potřebné investiční akce, jako je oprava a regenerace školky a školy.

Ing. Kajnar uvedl, že za náměstka primátora RNDr. Ženatého, Ph.D., byla snaha tyto pozemky prodat. Město na to dokonce udělalo jakoby developerskou soutěž. Když se to celé sečetlo, tak to tenkrát vycházelo záporně a žadatel od toho odstoupil.

Ing. Šebesta potvrdil slova primátora, že to bylo v roce 2008, kdy zastupitelstvo města přijalo usnesení. Tehdy část pozemku 318/1, tzn. 218 243 metrů, byla oceněna na částku 51 milionů korun jako stavební s tím, že město do soutěže šlo s cenou 42 milionů korun a nakonec vyhrál zájemce s nabízenou cenou 85 milionů korun. Poté se situace hodně změnila a došlo k tomu, že to zájemce za cenu 85 milionů postavit nemohl. Cena, za kterou je to nabízeno nyní, čili cca 100 korun za metr čtvereční, je poměrně nízká a je toho názoru, že by se město mělo proti tomu nějakým způsobem pojistit, aby když ten zájemce bude chtít něco dostavět, tak mít ve smlouvě pojistku s tím, že pokud se pozemek změní na stavební, tak by měl částku buď smluvní, nebo částku mezi znaleckým

posudkem a vynaloženými náklady doplatit. Upozornil na to, že město prodává pozemek, který je nyní stavební, potom stavebním nebude a pokud se to v územním plánu opět změní na stavební, tak pozemek změní hodnotu. Kdyby město nechalo pozemek jako stavební, tak by ho neprodávalo za stovku, ale za cca dvě stě padesát korun i bez zasítování, a to by město s péčí řádného hospodáře poškodilo. Myslí si, že klauzule, aby tam bylo doplněno, že se pozemek změní na stavební, tak nájemce doplatí částku mezitím, co do toho vložil a mezitím jaký bude znalecký posudek v době, kdy bude pozemek změněn na stavební.

Ing. Kajnar je toho názoru, že je-li pozemek stavební, tak už nikdy tím, že se jakkoli změní, tak nestoupne na ceně, protože za stavební pozemek může město dostat nejvíc. Dotázal se, jestli je pozemek stavební a zda ocenění je uděláno jako na nestavební.

Ing. Kavala sdělil, že v kupní smlouvě je skutečně závazek, že bude patnáct let využíván jako ovocný sad dokonce pod sankcí patnácti miliónů korun, kdyby účel převodu nebyl dodržen. Územním plánem je nyní pozemek č. 1318/1 určen pro bydlení individuální a dvojka je stanoven jako orná půda. Je toho názoru, že nyní je podstatné, že tam musí patnáct let dotyčný udržovat ovocný sad a je otázkou, jak se vyvine územní plán a jestli se nezmění z bydlení individuálního na ovocný sad.

Ing. Hrabina sdělil, že je nutno uvést, že daný pozemek 1318/1 je veden pro bydlení individuální s tím, že se v novém návrhu územního plánu počítá s tím, že se mění na sad, protože se přihlíží právě k tomu, že zájemci mají závazek patnáct let provozovat sad i s moštárnou.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., upozornil na to, že v materiálu není definováno, co znamená, že se mají nabyvatelé o sad starat. Sdělil, že v žádném materiálu nemají uvedeno patnáct let, ale všude je uvedeno rozhraní deseti až patnácti let a o tom budou hlasovat. Požádal o upřesnění tohoto údaje.

Ing. Kajnar sdělil, že ve smlouvě je uvedeno patnáct let.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že zastupitelé smlouvu nemají.

Ing. Kajnar sdělil, že smlouva je součástí materiálu.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že v důvodové zprávě je uvedeno deset až patnáct let. V materiálu není dáno, jak se mají o sad starat, a může se stát, že ho pokácejí a nasadí tam mladé stromky.

Ing. Kajnar uvedl, že v době, kdy to město nabízelo za osmdesát miliónů a developer na to nepřistoupil, tak se pozemky v Ostravě prodávaly za 15-19 tisíc. S příchodem krize se vše změnilo a cena je nyní nižší.

Ing. Lauko sdělil, že souhlasí s doc. Ing. Jančíkem, Ph.D., ve věci vytyčení podmínek starání se o sad, aby se nestalo, že tam nasázejí mladé stromky. Jako jedno z řešení vidí, že by majitel odevzdával část vyprodukovaného moštu.

Ing. Luzar vidí jako jediný problém tohoto materiálu neschválení nového územního plánu, který by vyřešil tuto lokalitu jako takovou, pokud je v územním plánu, že tento pozemek bude vyřešen jako takový. Když bude v územním plánu pozemek jako sad, tak má zastupitelstvo jistotu, že pozemek nebude zneužit v rámci pozemkové spekulace. Dále sdělil, že v blízké době budou schvalovat nový územní plán a tudíž je názoru, že investorovi nebrání nic v tom, aby počkal, až zastupitelstvo schválí nový územní plán, který jasně toto území ukotví jako sad. Pokud tam však je v současné době stavební parcela, tak prodávat za sto korun stavební parcelu, je pro něho problém.

Ing. Kajnar uvedl, že tam je ten problém, že tam není infrastruktura a musí se postavit cesta.

Ing. Hrabina uvedl, že by neměl být žádný problém odložit materiál klidně i na delší dobu, ale požádal všechny, aby se materiálem zabývali, protože je vázaný na výnosy, které město chce investovat do městského obvodu, kde mají rozpracovanou stavbu. Dále řekl, že se jedná o to, že riziko, že by někdo spekuloval s pozemky, se terminuje právě tím patnáctiletým závazkem a pokoutou, která je ve smlouvě uvedena. Kácení takového to množství stromů podléhá souhlasu

odboru životního prostředí a tudíž nemůže dojít k svévolnému vykácení. Stav stromů je takový, že potřebují obnovu a myslí si, že město by mělo být rádo, že se někdo chce takovou dobu o sad starat, protože nyní se o něho nikdo nestará a neudržuje ho. Kdyby tam někdy individuální výstavba byla, tak součástí stavebního povolení je povinnost náhradní výsadby. Zájemci byli upozorňováni, že jdou do určitého rizika. Upozornění životního prostředí hovoří o chráněných druzích a je možné, že ani po patnácti letech nemusí být výstavba schválena. Zájemci se vyslovili, že o těchto rizicích ví a hovořili o tom, že jsou členy mysliveckého spolku. Tento pozemek se nachází dokonce v prostoru honitby. Je toho názoru, že pro tyto zájemce to není otázka spekulace, ale otázka investic pro budoucí generace. Takových zájemců o pozemky nebývá mnoho a byl by nerad, aby je odradili nějakými zvýšenými požadavky v kupní smlouvě. Je toho názoru, že je to dostatečně ošetřeno. Pokud se rozhodnou materiál odložit nebo neschválit, tak vzniká velký problém, že tam přes zimu zůstane obvodu rozestavěná stavba.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., požádal o vysvětlení pokuty ve výši 15 milionů korun za to, že nedodrží podmínky smlouvy, kdyby například sad pokáceli a začali tam stavět domy, kdyby jim to povolil územní plán.

Ing. Hrabina sdělil, že pokuta za nedodržení smlouvy je jedna věc a dále jsou pokuty, které může udělovat státní správa a ty jsou poměrně vysoké. Je toho názoru, že není jednoduché, aby si majitel na svých pozemcích mohl dělat, co chce bez řádných povolení. Je toho názoru, že tam musí dokonce být schválená EIA krajským úřadem, která tam zatím schválená není, a existují další principy, které zabraňují takovému chování.

Ing. Kajnar sdělil, že město má právo odstoupit od smlouvy, kdyby byla porušována. Uvedl, že když se vrátí k tomu, když to chtěli prodat poprvé, tak tam byly dvě položky. Jednak cesta za cca 80 – 100 milionů a druhou možná trochu nižší bylo ocenění stromů a náhradní výsadba. Uvedl, že tam jsou náklady určitě za 150 milionů korun. Osobně je pro to, aby tam někdo udělal co nejdřív developerský projekt, aby se Ostraváci nemuseli stěhovat z Ostravy. Osobně mu vadí, že se tam patnáct let bude udržovat sad.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., uvedl, že každý má na to jiný názor, ale že městský obvod na to má stejný názor jako on. Městský obvod chce zachovat sad minimálně patnáct let. Myslí si, že by mohl hrozit opačný postup, což znamená, že majitel požádá o změnu územního plánu, změna proběhne a pak už může dělat další kroky. Zaplatí patnáct milionů korun pokutu za pozemky, které ho stály 121 korun za m², a začne vesele stavět rodinné domy včetně infrastruktury. Pokud se tam postaví silnice a další infrastruktura, tak budou mít pozemky 1000 korun za m² a ne 122 korun za m² a dostávají se k jiným hodnotám. Nemusí se to dělat najednou, ale bude se to dělat postupně a tím si budou vydělávat peníze na další kousky. Takovou vizi v tom cítí jako nebezpečí.

Ing. Kajnar sdělil doc. Ing. Jančíkovi, Ph.D., že to tak prostě je, že když si koupí pozemek za sto korun za m² a zainvestuje do infrastruktury, tak bude mít najednou m² hodnotu tisíc a těch devět set je hodnota infrastruktury, když se to rozpočítá na metr čtvereční. Sdělil, že si na tyto pozemky nechal udělat NPV a nemá to větší cenu.

Ing. Hrabina sdělil, že je opravdu nutné do ceny zakalkulovat inženýrské sítě a napojení na pozemky je tak velmi vzdáleno, že cena je velmi vysoká. Je potřeba si uvědomit, že změna územního plánu je vždy nutná u všech pozemků. Kdyby toto chování brali jako dogma, tak by mohlo dojít ke spekulativnímu jednání u všech prodávaných pozemků. Změna územního plánu bude procházet zastupitelstvem města, a to je právě ta záchranná brzda, kdy by k tomu nemělo docházet. Pokud dojde ke změně územního plánu, tak se vždy o tom zastupitelé dozví a budou mít možnost dávat dotazy a připomínky.

Ing. Luzar upozornil na ochranu ovocných stromů a na soukromém pozemku zvláště. Jsou rozdílně

chráněny a až nechráněny. Upozornil že, tvrdit, že ty stromy něčemu zabráni, není pravdivé. Pokud to nyní někdo koupí, kdy je v územním plánu uvedeno, že je to stavební parcela a město to bude chtít změnit čili znehodnotit jeho nákup, tak po městu může chtít náhradu. Majitel si vyčíslí, že parcely levně koupil a on je chtěl prodat draho. Upozornil na to, že může dojít k problémům a doporučil počkat na nový Územní plán města Ostravy.

Ing. Šebesta citoval z původního materiálu: „Jedná se o pozemek, který představuje ojedinělou ucelenou plochu o výměře 225 000 m². Dle požadavku městského obvodu Hošťálkovice byl dodán...“. Dále sdělil, že v materiálu se dále píše, že architekt říká, že se jedná o atraktivní lokalitu a znalec, který to ohodnocoval, to ohodnotil na 51 miliónů, ale následně určil tržní cenu 42 miliónů. Sdělil, že ani tenkrát tam nebyly cesty. Je toho názoru, že by se mělo počkat na změnu územního plánu anebo dát do smlouvy pojistku, že v případě změny zájemce zaplatí vynaložené náklady a ceny ze znaleckého posudku.

Ing. Kajnar uvedl, že ve smlouvě je, že při porušení smlouvy může město odstoupit. Dotázal se, jakou by chtěli větší ochranu.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že navrhuje to, co Ing. Luzar a Ing. Šebesta, a to řešit to až po změně územního plánu a aby v důvodové zprávě bylo uvedeno 15 let.

Ing. Hrabina deklaroval, že je s doc. Ing. Jančíkem, Ph.D., za jedno, protože těch 15 let je opravdu uvedeno ve smlouvě. To že je uvedeno 10 – 15 let v důvodové zprávě, je pouze požadavkem obvodu, ale město ho zpřísňuje díky závazku, který navrhnul zájemce, na 15 let a tak je to uvedeno ve smlouvě. V případě porušení smlouvy by došlo k navrácení pozemku, zrušení smlouvy. Sdělil, že je toho názoru, že není důvod, proč by nemohl být materiál projednán a požádal všechny, aby o něm hlasovali.

Primátor dal hlasovat o návrhu na stažení materiálu č. 38. Hlasovalo 13 pro, 5 proti, 26 se zdrželo hlasování. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o původním návrhu usnesení. Hlasovalo 30 pro, 7 proti, 6 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2077/ZM1014/28.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města neprodat nemovitost v k. ú. Michálkovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2078/ZM1014/28.**



Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Nová Bělá, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2079/ZM1014/28.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava (ul. U Hrubků)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2080/ZM1014/28.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 42

Návrh na výkup pozemku v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 28 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

◆◆◆

JUDr. Babka se omluvil a sdělil, že hlasoval špatně.

Ing. Kajnar sdělil, že nechá hlasovat o revokaci usnesení.

Primátor dal hlasovat o revokaci usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.

Revokace byla schválena.

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že se jedná o podobný problém jako předtím. Město chce koupit pozemky, které jsou mezi městskými pozemky, majitel na ně nemá přístup a město je chce koupit za cenu vyšší než je odhad, ale přitom tam nechce nic stavět. Dotázal se, proč město chce pozemky koupit a proč město přistupuje na cenu vyšší, než je znalecký posudek. Pokud to město chce zcelit, tak by o tom měli mít nějakou představu. Pokud žádnou představu nemají, tak doporučil materiál odložit nebo stáhnout. Dalším řešením by bylo koupit pozemky za cenu obvyklou.

Ing. Hrabina uvedl, že město tyto pozemky získalo od úřadu pro zastupování státu a stejně tak je získal majitel pozemků, který je dostal v restitučních nárocích. Pozvali ho na poradu vedení...

Ing. Kajnar sdělil, že město některé pozemky dostalo a některé vykoupilo.

Ing. Hrabina uvedl, že před osmi lety se na odboru majetkovém začaly hromadit žádosti ze strany občanů města, kteří měli zájem tyto jednotlivě rozparcelované pozemky kupovat. Samozřejmě vznikaly dohady, komu a jakým způsobem by který pozemek byl nabízen nezasíťovaný. Panoval v tom dost nejasný názor. Před třemi lety vznikla myšlenka, která souvisí s odchodem občanů z města za stavebními parcelami, a to předchůdce donutilo pracovat na investičním záměru, kterého se zúčastnil i majitel pozemku. V té době nabízel ke směně ještě jiné pozemky, ale město na jeho žádosti odpovídalo negativně, protože bylo toho názoru, že nabízené pozemky nemají bonitu. Tyto pozemky už nejsou k mání. Byl připraven investiční projekt, aby se tyto pozemky zasíťovaly a prodaly by se zájemcům. V době kdy se měl investiční záměr realizovat, tak někteří radní právem zpochybňovali tento projekt, a to z důvodu, že by pozemek majitele byl zhodnocen. Jedná se o všeobecný problém ve městě, protože se téměř vždy u takovýchto realizací objeví pozemek soukromého vlastníka. Byl to důvod toho, proč projekt zastavili a mezitím došlo k výkupu jiných pozemků ve výši 2-4 milióny korun. Vznikly tam náklady na zpracování projektu a ten projekt je ve fázi stavebního povolení, které již bylo vydáno. Město si pozvalo majitele pozemku na radu města, kde mu navrhli tři varianty. Jednou variantou byla směna, která již nebyla možná. Druhou variantou, že by se podílel na nákladech, tak to osobně neví, jak by se dalo právně ošetřit a ani na ni nechtěl přistoupit. Město takovou možnost ještě nikdy nezkusilo, že by s majitelem podepsalo smlouvu a ten by se nějakým procentem podílel na zhodnocení. Nejčistší připadalo vedení majiteli předložit návrh na odkup pozemků. V té době bylo známo, že mají hodnotu 1000 – 1200 korun za m² a dostali se ke středové částce. Nakonec se dohodli na částce 1100 korun za m², ale poté si nechali udělat odborný posudek, který se mírně liší od dohodnuté ceny. Při jednáních už majitel nechtěl od dohodnuté ceny ustoupit, a proto vedení přihlédlo k tomu, že při výkupech mírné odchylky akceptují. Při výkupech pozemků pro průmyslové zóny či jiné nabízí hodnoty o 200 i více korun za metr čtvereční vyšší, a proto cenu akceptovali. Je možné diskutovat o tom, zda odchylku 28 korun na metr čtvereční lze akceptovat. Je toho názoru, že se jedná o odchylku marginální. Doplnil, že když město pozemky nevykoupí, tak mu zbývají dvě možnosti, buď realizovat původní investiční záměr, nebo by muselo odečíst finanční prostředky na zpracování projektu.

Ing. Kajnar sdělil, že se jedná při současných cenách o ziskový projekt. Problémem je, že město tam koupilo a dostalo pozemky a je tam další pozemek cca na čtyři domy. Majitel pozemku byl na poradě vedení a tam mu nabídli, že by město postavilo infrastrukturu, ale tím by mu zhodnotili pozemky. V tom případě mu sdělili, že by měl přispět poměrnou částí na infrastrukturu, ale on trvá na prodeji. Pokud tam město vystaví infrastrukturu, tak majitel pozemků přijde snadno k penězům. Město má možnost to koupit, ale když to nekoupí, tak buď musí samo postavit infrastrukturu a prodat pozemky po parcelách, nebo to prodá developerovi tak, aby získalo peníze za projekt, za pozemky, do kterých investovalo. Neví, zda není nějaká podmínka na pozemky, které dostalo město od státu. Sdělil, že má informaci od Ing. Kavalý, že to prodat může.

Ing. Hrabina sdělil, že chtěl říct to samé. Co se týká odskočení u pozemků toho majitele, tak je třeba říct, že tam vzniká rádius, který vznikl v projektu z důvodu dopravního řešení, kdy dopravní odbor chce, aby došlo k přirozenému zpomalení provozu.

Primátor dal hlasovat znovu o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 29 pro, 3 proti, 10 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2081/ZM1014/28.**

Ing. Kajnar sdělil, že pozemky město koupí a Ing. Hrabina případně s odborem ekonomického rozvoje dostane za úkol to inzerovat a prodat.



Materiál č. ZM_M 43

Návrh koupit nemovitosti v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava v rámci stavby "Integrované výjezdové centrum Ostrava-Slezská Ostrava-přístavba"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2082/ZM1014/28.**



Materiál č. ZM_M 44

Žádost o uznání vydržení vlastnického práva k nemovitosti ve vlastnictví statutárního města Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Bylo přijato usnesení č. **2083/ZM1014/28.**



Materiál č. ZM_M 45

Návrh na změnu smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace na obnovu a zachování kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2084/ZM1014/28.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 73

Významná veřejná zakázka "Přestupní uzel Hulváky - I. etapa", poř.č. 125/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2085/ZM1014/28.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 74

Veřejná zakázka "Multifunkční budova III, IV - VTP Ostrava - Dodatek č. 2", poř. č. 228/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2086/ZM1014/28.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 75

Návrh na záměr města darovat nemovitosti v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2087/ZM1014/28.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 76

Návrh darovat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality Na Zapadlém) s Moravskoslezským krajem

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2088/ZM1014/28.**



Materiál č. ZM_M 77

Návrh koupit pozemek v k.ú. Koblov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2089/ZM1014/28.**



Materiál č. ZM_M 78

Výkup nemovitostí v k.ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava, pro stavbu "Atletická hala Vítkovice"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2090/ZM1014/28.**



Materiál č. ZM_M 79*

Veřejná zakázka "Propojení a Cyklostezka ul. Pavlovova, Plzeňská - Dodatek č. 2", poř. č. 193/2013

Primátor upozornil na to, že název materiálu se liší od toho, jak byl uveden v dodatku a na to, že materiál byl členům zastupitelstva města rozdán na stůl a bude předložen s úvodním slovem předkladatele.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Hrabina.

Diskuze:

Ing. Luzar sdělil, že už na začátku zasedání zaznělo, že tento materiál je natolik obsáhlý a složitý, že by vyžadoval spíše právní rozbor. Když to projednávali na klubu, tak zůstali trošku v nejistotě čeho se vlastně rizika, která vyplývají z materiálu, týkají, že neví, jak se rozhodnout. Je otázkou, zda přijmout důvěru, že to co říká předkladatel, bude přesně tak. Doufal v diskusi, která je uklidní a vyjasní některé věci, které ho napadají při studii tohoto materiálu. Sdělil, že ho udivila reakce ALPINE Bau CZ, s.r.o. na dodatek č. 2 adresovaná Ing. Hrabinovi, kde navrhuje nějaké postupy a poukazuje na chyby města. Hovoří tam, o špatných projektech, o stavebních řízeních, které město slíbilo a nedodrželo. Sdělil, že neví, zda mají pravdu či nikoliv a myslí si, že nemají, ale poukazuje na tyto záležitosti, a i když ví, že nejsou schopni ovlivnit státní správu a jakožto samospráva do stavebních řízení nemohou. Požádal Mgr. Kolkovou, která zastupuje tajemníka, aby prověřila činnost úřadu, zda došlo či nedošlo na straně státu v těchto věcech ke zpoždění. Zda je město v nějaké možné budoucí při. Argumenty se mu v materiálu zdají logické, ale neví na čí straně je pravda a požádal, aby se prověřilo, zda došlo k selhání státních orgánů v této věci, popřípadě pochybení města v některých věcech. Přiznal, že to co tam zástupci ALPINE Bau CZ, s.r.o. napsali, se mu zdá, že přiznávají, že je pravdou a nelíbí se mu to...

Ing. Kajnar sdělil, že tak to vůbec není a nepřiznávají. Sdělil, že nepřistoupili na nic z jejich požadavků, kromě prodloužení termínu. Požádal Mgr. Kolkovou, aby objasnila Dodatek č. 2.

Mgr. Kolková uvedla, že zastupitelstvo města v září v rámci dodatku schválilo více a méně práce, kde byl konsensus na obou stranách a ukončení díla do 31.8.2014. Město nepřistoupilo na požadavek a stále nepřistupuje na požadavek ALPINE Bau CZ, s.r.o., co se týká úhrady cirká 5 miliónů korun náhrady škody za to, že stavba po podpisu smlouvy stála ještě skoro rok, a to z důvodu, že smlouva v rámci odložené účinnosti na tuto skutečnost pamatovala. Společnost ALPINE Bau CZ, s.r.o. dále dostala výzvu k tomu, že dodatek musí uzavřít do čtrnácti dnů od jeho doručení a pokud ne, tak v daném případě má město Ostrava právo vypovědět tuto smlouvu. Pokud na dodatek přistoupí, ale z jakéhokoliv důvodu ležícího na jejich straně přeruší práce, čímž městu ohrozí čerpání dotačních prostředků, pak i v tomto případě má město možnost výpovědi. Společnost ALPINE Bau CZ, s.r.o. městu na dodatek opověděla s tím, že se dvěma požadavky souhlasí, ale sdělila, že nesouhlasí s termínem plnění a že navrhuje termín 5.12.2014. Společnost uvedla, že původní termín, který navrhovala, byl 31.8.2015, což je proti zadávací dokumentaci, kde byl termín plnění 52 týdnů, navýšení na 103 týdny. Taky se jedná o jasné porušení zákona o veřejných zakázkách. Město se proto se společností sešlo a vysvětlilo jim, že jejich termín 5.12.2014 je pro město neakceptovatelný a to z důvodu, že k tomuto termínu by byla připočtena již avizovaná technologická přestávka v rámci trvání cca tři měsíců, čímž by se město dostalo do termínu plnění koncem března 2015, a to už by bylo ohroženo čerpání dotace. Na daném jednání se společností se nakonec dohodli na tom, že oni městu vyjdou vstříc v termínu plnění 52 týdnů od nabytí smlouvy s tím, že město jim ustoupí v tom, co zaznělo v úvodním slově. Je toho názoru, že z právního hlediska je všechno v pořádku.

Ing. Hrabina doplnil slova Mgr. Kolkové ve věcech stavebních povolení a sdělil, že stavební povolení nebyla vydána z toho důvodu, že město nevlastnilo pozemky a jejich výkup se prodlužoval. Jednalo se o výkup pozemků Mittalu, který se prodlužoval, a vlastník rozhodnutí posouval. Problém byl i v tom, že prodávali pozemky za nižší účetní hodnotu, než ji měli vedenou a tím pádem si při prodeji vytvářeli ztrátu. Nakonec se setkal s generálním ředitelem Mittalu a podařilo se jim dosáhnout dohody a mezitím si vyřídili právo na povolení stavby. Z tohoto důvodu

nebyla ta stavební povolení udělána, takže nemohlo dojít k pochybení státní správy. Na druhé straně měli povinnost zažádat si o stavební povolení a zařídit jejich vydání přímo dodavatelem stavby. Dále se vyjádřil k chybám v projektech, kdy město už o této projektové dokumentaci jednalo s projektantem a s největší pravděpodobností bude město vymáhat vznik škody, který vznikl na této stavbě, a to díky chybám v projektu. Myslí si, že by to měl být signál pro ostatní projektované stavby, aby se projektanti lépe zabývali geologickými průzkumy a jinými záležitostmi, aby k takovým chybám v projektech nedocházelo.

Mgr. Kolková doplnila slova pana náměstka ve věci projektových dokumentací v tom smyslu, že s projektovou společností město jednalo a částečně tato projektová společnost svou chybu přiznala. Město čeká do dokončení stavby, zda ještě nevyjdou najevo další chyby, které jdou za touto projektovou společností.

Ing. Hrabina uvedl, že součástí dodatku jsou i více práce, které jsou opravdu jasně zdůvodněny, a to ve výši 2,6 miliónů korun. Tyto jsou nezpochybnitelné na rozdíl od těch předchozích nákladů, které po městu společnost chtěla.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2091/ZM1014/28.**

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku do 14.20 hod.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 80

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1331/2013/OI/LPO v souvislosti s realizací stavby "Cyklostezky - úsek Koblavský most, lávka na Kamenec"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2092/ZM1014/28.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 81

Návrh koupit pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava od Českých drah, a.s. v rámci dokončení stavby "Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2093/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 95*

Návrh koupit pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava od SVINOV CENTRUM s.r.o. v rámci dokončení stavby "Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa"

Primátor upozornil na to, že materiál byl členům zastupitelstva města rozdán na stůl a bude předložen s úvodním slovem předkladatele.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Hrabina.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 5 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2094/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 46

Úprava závazných ukazatelů a rozpočtu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2095/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 47*

Návrh metodiky pro sestavování návrhu rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2014

Primátor upozornil na to, že nový materiál č. 47 byl členům zastupitelstva města rozdán na stůl a bude předložen s úvodním slovem předkladatele.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Petřík.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 3 se zdrželi hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2096/ZM1014/28.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 48

Dohoda o splátkách pro dlužnou částku 54.294,00 Kč

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2097/ZM1014/28.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 82

Rozpočtová úprava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2098/ZM1014/28.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 83

Směnečný program - úprava rozpočtu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 8 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2099/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 49

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové investiční dotace Moravskoslezskému kraji na spolufinancování stavby: "Silnice III/4785 přeložka ulice Bílovecké Ostrava, I. etapa, 1. a 2. stavba"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2100/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 50

Návrh na úpravu závazných ukazatelů příspěvkových organizací v oblasti sociálních služeb a školství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2101/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 51

Žádost o poskytnutí účelové neinvestiční dotace Základní školy Heleny Salichové Ostrava - Polanka nad Odrou, Heleny Salichové 816, příspěvková organizace a Asociace TOM ČR, TOM č.19061 KROKODÝL

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2102/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 52

Neinvestiční účelové dotace na realizaci soutěžního projektu "Ostrava fandí florbalu"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2103/ZM1014/28.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 53

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě ev. č. 2467/2012/SVŠ o poskytnutí investiční dotace právnické osobě Domov Čujkovova, Ostrava-Zábřeh, příspěvková organizace, IČ 70631875

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2104/ZM1014/28.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 54

Návrh na poskytnutí investiční dotace právnické osobě Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, IČ 70631808

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2105/ZM1014/28.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 84

Žádosti 5 organizací o poskytnutí účelové dotace z oblasti tělovýchova a sport

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2106/ZM1014/28.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 85

Žádost FC OSTRAVA - JIH, občanské sdružení o poskytnutí účelové dotace na vybudování kamerového systému

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2107/ZM1014/28.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 86

Uzavření dodatku č.3 ke smlouvě č. 0693/2012/SVŠ - o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu města Ostravy, Středisku volného času, Ostrava-Moravská Ostrava, p.o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2108/ZM1014/28.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 87

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti sociální péče č. 0392/2013/SVŠ uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a Sdružením sociálních asistentů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. **2109/ZM1014/28.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 88

Žádost Centra pro rodinu a sociální péči o.s. o poskytnutí mimořádné neinvestiční účelové dotace na zabezpečení projektu "MEDIACE - podpora zkvalitňování rodinných vztahů"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2110/ZM1014/28.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 89

Informace o průběhu realizace Integrovaného plánu rozvoje města "Budoucnost Vítkovic"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2111/ZM1014/28.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 90

Návrh na doplnění účelů použití ke schváleným dotacím pro Evropské město sportu 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2112/ZM1014/28.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 55

Návrh na uzavření smlouvy o poskytnutí finančních prostředků Krajskému ředitelství policie Moravskoslezského kraje na pořízení defibrilátorů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2113/ZM1014/28.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 56

Žádost Renarkon, o.p.s. o prodloužení termínu vrácení finančních prostředků poskytnutých dle smlouvy č. 0181/2011/KZ

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2114/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 57

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava na rekonstrukci lůžkových výtahů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2115/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 58

Smlouvy o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, na realizaci investičních akcí financovaných v rámci realokace 1. balíčku EIB

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2116/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 59

Návrh na úpravu závazného ukazatele Dětského centra Domeček, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2117/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 60

Návrh na navýšení investiční účelové dotace Národnímu divadlu moravskoslezskému, p. o., na dokončení projektu „Rekonstrukce slaboproudých rozvodů - strukturovaná kabeláž - budova Miličova 1 a 3, Čs. legií 12 a 14 v areálu Divadla Jiřího Myrona“ a prodloužení termínu použití dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2118/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 61

Žádost o poskytnutí neinvestiční dotace Janáčkovy filharmonie Ostrava, příspěvkové organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2119/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 62

Návrh na uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí neinvestičních dotací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2120/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 91

Žádost o poskytnutí neinvestiční dotace v oblasti kultury "o.s. Fiducia"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2121/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 92

Změny v dotacích v oblasti prevence kriminality - žádost o.s. Blok Centrum a o.s. S.T.O.P.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2122/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 93

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě, ev. č. 2823/2013/KZ, společnosti Colour Production, spol. s r. o.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2123/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 63

Schválení projektu, přijetí dotace z Operačního programu Životní prostředí na projekt "Revitalizace zeleně v Ostravě-Porubě"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2124/ZM1014/28.



Materiál č. ZM_M 64

Návrh člena zastupitelstva města na vydání úplného znění jednotlivých platných obecně závazných vyhlášek statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Schváleno.

Bylo přijato usnesení č. 2125/ZM1014/28.



Organizační záležitosti

Primátor sdělil, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 11. prosince 2013. Dále požádal členy rady města, aby se po skončení zasedání zastupitelstva města přesunuli do zasedací místnosti rady města, kde proběhne schůze rady města.

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Náměstkyně primátora Ing. Piperková neobdržela žádný dotaz, připomínku ani podnět.

Diskuse – Různé

Ing. Kajnar sdělil, že do diskuze je přihlášeno několik občanů a ještě náměstek primátora Bc. Sucharda slíbil prezentaci k jízdě.

P. M. řekl: „Vážený pane primátore, páni zastupitelé, nejsem nadšený z toho, že tady musím znovu vystupovat a poukazovat na nedostatky v práci Vašich úředníků. Jsem z toho už unaven a věřte mi, že mi to nedělá radost. Před rokem a půl, kdy jsem začal s akcí „Za Kunčice krásnější“, jsem si dal nějaké úkoly a je snad správné, když chci tyto úkoly splnit. Bez toho, abych na nedostatky upozornil přímo tady na radnici, jsem běhal od krajského úřadu přes naši slezskoostravskou radnici až na magistrát. Trvalo to rok, kdy přes moje připomínky k navrhovanému řešení jsem dostal slavný dopis, ze kterého jsem Vám některé pasáže tady četl a kde byl konečně dán termín, kdy přechody budou. Ale nebyly. Když jsem tady vystoupil, Vy jste se zasmáli a přechody byly hotovy do jednoho týdne. Tím to, ale neskončilo. Došlo na moje obavy. Přesto, že není ještě zima a tudíž problémy se zimní údržbou, se již ukázalo, a teď slovy Vašich odborníků, že simulace pomocí programu AUTOTURN a analýza obalových křivek a simulace

pohybu vozidel nebyla správná. Některá vozidla již teď nezvládají Vámi určenou trajektorii pro odbočování vozidel, nabourali a poškodili již oba ostrůvky. To není vše. Při simulaci jste jistě nepočítali s tím, že na ostrůvek umístíte do výšky si 1 m dvě dopravní značky o průměru asi 600 mm pro přikázaný směr jízdy a tím způsobíte, že při odbočování vlevo na Červenku nejsou vidět protijedoucí vozidla. Což je chyba dosti podstatná. Mimo to na silnici chybí dopravní značka přechod pro chodce, což je asi také chyba. Z toho je jasně vidět to, na co jsem upozorňoval minule. Vaši úředníci vše řeší od počítače a telefonem a ven se jim moc nechce. Teď si někteří z Vás řeknou, proč nám to tu říkáš, proč jsi s tím nešel přímo za lidmi, co to mají na starosti. Byl jsem tady na odboru dopravy před dvěma měsíci a upozorňoval jsem na to. Nic. Poradte mi, co má občan ještě více udělat, rád to udělám. Děkuji.“

Ing. Kajnar sdělil panu M. [redacted], že s odborem dopravy už bojuje neúspěšně jedenáct let. Například kruhové objezdy v Ostravě – Hrabové, které kamiony vždy rozjezdí. Nechápe, proč je neudělají tak, aby byly pojízdné celé s vyvýšeným středem a odbor dopravy se k tomu nikdy neodhodlal, aby to tak zařídil. Na ty značky je upozorňoval už asi před šesti lety. Říkal, že všechny přikázané směry jízdy na ostrůvcích, které jsou tam podle něho na nic, jsou ve výši takové, že když zastaví osobním autem, tak nevidí. Je toho názoru, že to přímo ohrožuje bezpečnost dopravy, ale stejně to zařizuje celé odbor dopravy. Pravděpodobně mají nějaké procenta z pojistného nebo z autoservisů. Nakonec sdělil, že odbor dopravy to slyšel a uvedl, že s tím souhlasí.

Bc. Sucharda požádal vedoucího odboru, aby připravil podklady k tomuto podnětu občana a sdělil, že se tím bude zabývat.

Ing. Kajnar sdělil, že je do diskuze přihlášen občan města Ostravy pan M. [redacted] K. [redacted] s příspěvkem „Privatizace objektu pro město Ostravu“.

P. K. [redacted] řekl: „Dobrý den dámy a pánové, já jsem se dlouho zamýšlel nad tím, jak vyřešit v podstatě krizovou situaci nezaměstnanosti na Ostravsku, která se řeší v dnešní době samozřejmě privatizací. Privatizací důlního průmyslu, privatizací bytů atd. Já bych rád Vám zastupitelům města Ostravy dal návrh a nabídku privatizace velmi zajímavého objektu. Tím objektem je moje tělo. Takže kdybyste zvážili, jestli by šlo privatizovat moje tělo.“

Ing. Kajnar se dotázal, zda myslí znárodnit nebo privatizovat.

P. K. [redacted] sdělil, že by ho nabídnul do privatizačního procesu, protože mu je skoro šedesát let a už nemůže nabídnout nic víc než svoje vlastní tělo k privatizaci. Upozornil na to, že jeho tělo je kvalitní. Požádal o zvážení nabídky a rád by slyšel odezvu. Sdělil, že je připraven se nechat privatizovat.

Ing. Kajnar uvedl, že musí zapřemýšlet, kterému náměstkovi to dá za úkol nebo si to má vzít na starost sám. Sdělil, že privatizovat by znamenalo, že by ho někomu prodali, ale že ho nevlastní.

P. K. [redacted] je toho názoru, že to by právě mohlo projít, že by si ho někdo koupil. Filozofie privatizace je, privatizovat všechno, lidské city.....

Ing. Kajnar sdělil, že to bude uvedeno v zápise a lidé, kteří si budou zápis číst, zváží, jestli si ho koupí nebo ne. Dále uvedl, že by to mohli popularizovat v Ostravské radnici.

P. K. [redacted] mu řekl, že to by byl hodný, kdyby se toho ujal a že by mu příští týden zavolal a dotázal by se, jak to probíhá.

Ing. Kajnar mu slíbil, že ho přijme a pokusí se ho zprivatizovat, popřípadě zestátnit nebo vyvlastnit.

Ing. K. [redacted] uvedl, že zestátnění už proběhlo, to moc neprošlo, ale teď se jde cestou všechno privatizovat.

Ing. Kajnar pozval pana Kohouta, aby se za ním stavil.

Ing. Hrabina sdělil, protože má na starost majetek, tak cítí povinnost se k tomu vyjádřit. Uvedl, že

by neřekl, že se jedná o privatizaci, ale o klasickou koupi podle obchodního zákoníku. Dále panu Kohoutovi sdělil, že ho musí zklamat, protože už dostal lepší nabídky těl a nevyhověl jim. **Ing. Kajnar** chtěl ukončit zasedání zastupitelstva. Sdělil, že se po zasedání zastupitelstva města uskuteční schůze rady města.

Z galerie se ozval pan **H██████████**, že má podanou přihlášku do diskuze. **Ing. Kajnar** sdělil panu **H██████████** že se znovu do diskuze nepřihlásil. Řekl mu, že byl přihlášený k materiálu č. 71 a u toho mu řekl, že to téma k materiálu nepatří a že se znovu nepřihlásil. Udělil slovo panu **H██████████**.

P. H██████████ (začátek příspěvku nejde slyšet, mluvil mimo mikrofon) řekl: „Na přihlášce do diskuze jsem napsal, že chci diskutovat k OZV číslo 9/2012 a dopsané. Protože jsem předpokládal, že uděláte to, co jste udělal, tak jsem napsal, že bych to mohl spojit s Ovanetem. Od Ovanetu jste mě vyhnal a teď po šesti a půl hodinách mě chcete vyhnat znovu, tak to teda ne, pane primátore. Jsem obyčejný, normální občan tohoto města.“ Dále sdělil, že chce vystoupit na dnešním zasedání zastupitelstva města, protože další zasedání se koná až za šest týdnů. Řekl: „Dobrý den pane primátore, dobrý den vážení zastupitelé, dámy a pánové, vážení hosté. Přišel jsem skutečně hlavně kvůli psí vyhlášky. Vyhlášky č. 9/2012, vyhlášky, kterou předložil náměstek primátora Ing. Madej. Tato vyhláška je od samého začátku hozená na nějaká procenta, tak jste se vyjádřil, pane primátore v jiném případě. V jiném případě jste mluvil o nějakých procentech. Je třeba zvážit, co se za tou vyhláškou skrývá. Je velice zajímavé, že volební lídr ODS za Moravskoslezský kraj se jednoznačně vyjádřil, že do takovýchto problémů se město nemá..... Já počkám, pane primátore. Jednoznačně se vyjádřil, že čipování nepatří do zásahu města a že se mají v takovém případě občané svobodně rozhodnout. To samé řekl i muž číslo dvě na kandidátce Moravskoslezské ODS, který však neprošel do parlamentu. Je zajímavé a já jsem vám to dal písemně, kdybyste se chtěli zajímat, že psí vyhlášku, respektive povinné čipování zrušila spousta měst nejen v České republice, ale dospělo to tak daleko, že na Slovensku zrušili ze zákona povinné čipování, a to od nového roku. Zákon byl schválen Slovenskou národní radou dne 22.10. t.r. a určitě to o něčem vypovídá. Ze 137 přítomných poslanců Národní rady Slovenské republiky hlasovalo pro dobrovolnost čipování 133 poslanců, 1 byl proti, 2 se zdrželi hlasování, a to o něčem vypovídá. Jestliže z nás starších lidí případně nesvéprávných dětí, které tady nemůžou vystupovat..... Pane Madeji, já počkám. Jedná se hlavně o vás.“

Ing. Madej převzal řízení schůze.

Ing. Madej sdělil, že neví, na co čeká....

P. H██████████ odpověděl, náměstkovi, že čeká, až se přestane bavit, protože mluví především k němu.

Ing. Madej sdělil panu **H██████████** že pokud něco chce sdělit, tak ať tak učiní.

P. H██████████ požádal o trochu úcty k občanům. Sdělil, že **Ing. Madej** ublížil nejen jemu, ale i 24 000 pejskařů v Ostravě, které nutí čipovat. Dále uvedl, že se podle slovenských novin jedná o byznys. Uvedl pár příkladů: „Slovenský poslanec za stranu Směr pan Záhumenský uvedl, můj přítel v Mnichově čipuje psa za 8 euro, na Slovensku je cena 12 až 15 euro a později už šla na 20 euro a nyní je cena 40 – 50 euro. V Ostravě stojí čipování od 20 euro výše. Srovnajme tyto čísla Německo, Slovensko, Česká republika a uvidíte, že se nejedná o byznys, ale o obyčejný kšeft.“ Dále řekl: „Chcete nahánět obyčejné slušné občany po městě? Chcete k tomu používat městskou policii? Myslíte si, že městští policisté nemají jiné úkoly? Daleko naléhavější, že mají hlídat zloděje, dacany, grázly a co všechno a ne se starat o dědky s pejsky, babičky s pejsky případně rodiče s dětmi a pejsky. Toto je naprosto nedůstojné. Já bydlím ve Výškovicích 34,5 roku. Za celou dobu mě policista nezkontroloval. Asi k tomu neměl důvod, tak proč mě má teď policista kontrolovat,

když pes, kterého mám, váží dvě kila. Nikomu neubližuje, a pokud už by se něco stalo, tak je mi naprosto jasné, že za to nesu odpovědnost. Pane Madeji, vzpamatujte se. Ten modrý pták u ODS ve vašem případě notně zčervenal.“

Ing. Madej sdělil panu H. [redacted], že to, že si personifikuje tuto vyhlášku právě s ním, je docela smutné, protože o tom rozhodovalo zastupitelstvo. Podnět přišel z městského obvodu Poruba a zabýval se tím Sbor starostů. OZV byla vytvořena na popud starostů či jejich zástupců na městských obvodech. Uvedl, že o obecně závazné vyhlášce rozhoduje celá škála lidí a není to jeho výmysl. Sdělil, že funguje vnitřní demokracie a mrzí ho, že si to personifikuje pouze s jeho osobou. Zdůraznil, že vyhlášku schválilo celé zastupitelstvo a požádal ho, aby se neobracel pouze na jeho osobu, ale na všechny členy zastupitelstva města.

P. H. [redacted] řekl: „Vážení pánové, vážené dámy, prosím Vás, a zamyslete se prosím nad tím, zda je normální, aby na celém Slovensku vydali zákon, že čipování nejen psů, ale i maček, jak oni říkají, fretek je dobrovolné. Tady v Ostravě si o tom moc nepočtete. Za první dva dny jsem našel 17 odkazů na televizi, rozhlas, místní noviny a nevím co všechno. Slovensko o tom píše celé, ale tady ne. Nevím, jestli je to uplacené, ale není to normální. Stačí si přečíst argumenty ze Slovenska, ale i z České republiky. Stačí si přečíst názory na čipování od pana doktora Svobody, je to jeden z předních veterinářů na klinice v Brně, který jednoznačně poukazuje, že ne, že je to bez rizik. Je to s riziky a velkými riziky. Je na věci majitele psa, jeho pána, aby se k tomu postavil. Nechceme nikomu čipování zakazovat, to v žádném případě. Kdo chce a dokonce i musí podle Evropské unie (ti kteří cestují mezi státy) tam je to jednoznačné, ale ti co jsou chováni doma, tak to povinné a Ing. Madej v televizi říkal, že Evropská unie jede v tomto režimu několik let. Vy jste v televizi říkal a vyloženě vyhrožoval občanům, že padesáti tisícové pokuty je neminou. Jestli chcete, dám vám odkaz na vysílání České televize, je to archivované.“

Ing. Madej uvedl, že ví, co říkal v televizi. Uvedl, že dostal informace, že je možná pokuta při správním řízení až 50 tisíc korun.

Ing. Palyza uvedl, že na Sboru starostů velice pečlivě prodiskutovali tuto vyhlášku. Přivítali ji, protože cílem čipování psů je zpřesnění evidence v návaznosti na výběr místního poplatku. Jak to nyní probíhá, tak už jsou na 33% čipování, lidé chodí, úředníci jsou připraveni podávat veškeré informace, a tak jak už na zasedáních zastupitelstva města zaznělo, je poskytována dotace. Každý obvod přidává ke stokoruně, kterou dává město Ostrava další peníze na to, aby pejsci byli načipováni a aby minimalizovali náklady majitelů psů s tímto čipováním. Mrzí ho nízká informovanost obyvatelů o tom, že obvody tuto částku dokrývají. Sdělil, že nedávno viděl v televizi paní, která říkala, že čipování je drahé a že stojí tisíc korun a tudíž na to nemá. Docela ho to překvapilo, protože paní byla z Ostravy Jihu a ví, že i tento obvod stejně jako Poruba dokrývá z finančních prostředků, které vybírají z poplatku za psa, právě toto čipování. Zatím mají pozitivní reakce od lidí, ale chápe, že se to někomu líbit nemusí, ale hlavním důvodem čipování je mít přesnou evidenci psů s návazností na výběr místního poplatku, protože podle průzkumu se ukazovalo, že téměř polovina psů na velkých obvodech není v evidenci a obvodu nesou náklady s úklidem psích exkrementů. Bohužel ne každý majitel psa je zodpovědný a dbá na plnění vyhlášek, které jsou na obvodech.

Ing. Madej doplnil slova Ing. Palyzy. Starostové městských obvodů nejen, že přivítali vyhlášku, ale oni iniciovali. Sdělil panu Hadašokovi, že pokud má nějaký vstřícný návrh, aby se obrátil na obvod, a půjde to stejným kolečkem projednání, až to dojde do zastupitelstva města.

P. H. [redacted] sdělil Ing. Madejovi, že to není pravda. Navštívil osm starostů městských obvodů. Je pravda, že v Porubě u Ing. Palyzy nebyl, protože ho všechno varovalo k tomu, že je zbytečné tam chodit a jak vidí, tak je to zbytečné, protože Ing. Palyza má takový názor a on mu ho nebere, ale je

potřeba se podívat realitě do očí. Ing. Palyza je sociální demokrat a vůbec mu nevadí, že na Slovensku slovenští demokrati hlasovali pro zrušení povinného čipování.

Ing. Madej sdělil, že pan H. veřejně říká, že on nemá pravdu a on říká, že pravdu má. Sdělil, že vedoucí odboru mu může říct výši správních poplatků a skutečně je možná pokuta až do výše padesáti tisíc korun. Dále sdělil, že v televizi řekl, že nepředpokládá, že by městská policie hned při prvním přestupku dávala tak vysoké pokuty.

P. H. uvedl, že tak to slyšel v televizi a pokud ho televize sestříhala, tak ať si stěžuje na ně. Jsou tam dva záznamy, kdy jeden je z února a jeden z března. Dále sdělil, že vystupoval v televizi Polar a uvedl, že to několikrát poctivě poslouchal. Zdůraznil, že ne všem se jedná pouze o peníze, že dostane stovku a stovku k tomu, nebo stovku a čtyři stovky k tomu jako v Porubě. Nejedná se mu o peníze, ne že by byl bohatý důchodce nebo rentiér, ale rád by obětoval pět stovek za to, že by čipovat nemusel. Upozornil členy zastupitelstva, že s občany nejednají jako se svobodnými občany.

Ing. Madej sdělil panu H., že to není pravda a že může přivést nejméně dvacet občanů, kteří budou říkat přesně pravý opak o pejskařích a stejné zkušenosti mají i starostové. Porosty znečištěné psími exkrementy, které se musí uklízet a stojí to spoustu finančních prostředků. Sdělil mu, že nikdy není nic černobílé.

Mgr. Kausta sdělil, že v málo v čem se s náměstkem primátora, stranou ČSSD a ODS shodne, ale v tomto se zastupitelstvo dohodlo a bohužel taková je demokracie. Sdělil, že říkat to, že někde na Slovensku rozhodli zrušit nějaký právní předpis a chodit s tím argumentovat na zastupitelstvo, je divné. Může se jednat o dobrý podnět. Kdysi byl vzorem pro nás Sovětský svaz, pak Spojené státy americké a nyní to bude Bůh ví, kdo. Je toho názoru, že by měli mít svůj vlastní rozum a svoji vlastní demokracii a v tomto se to projevilo. Ne vždy se shodnou, ale musí to respektovat. Nelíbí se mu daně, nelíbí se mu spousta věcí, ale o tom demokracie je. Na druhou stranu říkat, že někdo je zločinec, protože se nějak rozhodl, je problém. Mu osobně vadí, proč máme za ministra financí člověka, který nedodržel zákon, proč máme takového prezidenta aj. To, že městu jde o to, aby tady byla nějaká bezpečnost, a to nechce tvrdit, že když má malé plemeno, že je to stejné, jako když má někdo rotvajlera, ale bohužel to nejde selektovat. Vzteklinu může mít velký, ale i malý pes. Sdělil mu, že jeho názor je legitimní a on ho respektuje, ale požádal ho o trochu jinou rétoriku. Dále sdělil, že osobně neměl zatím žádnou negativní reakci od občanů. Co se týká sankcí, sdělil, že sankce je spojená s každým právním předpisem. Uvedl, že na Slovensku zrušili sběrný, a to vyřešilo na celém území Slovenska problém s krádežemi poklopů, veřejných věcí, značek atd., a to je podle jeho názoru věc, za kterou by bylo možné bojovat, protože to vyřeší spoustu problémů.

P. H. uvedl, že chtěl poukázat na to, že se dá jednat i jinak. Dále řekl: „Je zajímavé, že Ostrava patří mezi padesát měst a obcí, kde se čipuje v České republice a v šesti tisících obcích se čipovat nemusí. Jak je to možné? Jsou lumpové pouze v Ostravě, nebo nevychovaní psi? Všude je to stejné. Jen tady jsou jiní zastupitelé, a jak primátor říkal, jsou z toho asi nějaká procenta. Něco z toho je, nevím co, ale něco jo. Slováci to nazvali byznysem a u nás to je byznys nebo taky kšeft.“

Ing. Madej sdělil panu H., že pokud má tento názor, tak ať dá trestní oznámení. **RSDr. Jakubek** požádal Ing. Madeje, aby se dodržoval jednací řád, a aby se řádně udělovalo slovo, aby se dodrželo pořadí tak, jak má být.

Ing. Hrabina uvedl, že chápe snahu pana H., ale myslí si, že v té jeho snaze není dobré, že zachází čím dál hruběji, jak v písemném, tak ústním projevu. Konkrétně přečetl z podnětu pana H., kde je napsáno, že je vystaven hrubému, nevybíravému nátlaku, vydírání. Dále napsal, zda nejde náhodou o prodej Ovanetu předem vytipovanému vlastníkovi. Hovořil o trestuhodnosti počinání zastupitelstva, o hrdelním deliktu a nyní v projevu se zmínil o nějakých procentech. Sdělil

panu H██████████, že zachází příliš daleko. Dotázal se ho, jestli oslovil starosty největších městských obvodů, protože ty právě tato problematika neoznačených psů trápí. Zeptal se, zda hovořil se starostou Ostravy – Jih, Poruby, Mariánských Hor, Vítkovic nebo jiných velkých obvodů.

P. H██████████ uvedl, že kromě pana Ing. Palyzy, se kterým nemluvil, se všemi, které náměstek primátora jmenoval, tak s těmi mluvil, včetně starosty největšího městského obvodu Ostravy a nejen Ostravy, ale i v republice. Dozvěděl se, že to nebyl podnět ze strany starostů. **Ing. Hrabina** upozornil pana H██████████, že svoboda jednotlivce končí tam, kde začíná svoboda společnosti a jiných jednotlivců. Co se týká 6000 obcí, které vyhlášku nemají, tak je to samozřejmé, protože pan Hadašček počítá zejména ty malé a sdělil, že vždycky musí být někdo první. Dotázal se na to, co mu odpověděl starosta největšího městského obvodu.

P. Hadašček sdělil, že mu starosta řekl, že oni to nenavrhovali. Sdělil, že zná stanovisko městského obvodu Ostrava – Jih, zná písemné vyjadřování pana Mgr. Miklase, kde je zcela jednoznačné, že on to prosazuje. Starosta Ostravy – Jih mu řekl, že oni to nenavrhovali.

Ing. Palyza neví, jestli někdo lže. Pozval pana Hadaščka do Poruby, aby se mohli sejít s jejich komisí životního prostředí a můžou si o čipování povykládat. Možná, že přijdou na nějaké myšlenky. Vidí, že je momentálně pan Hadašček v nervózní náladě. Na schůzce by si vysvětlili tyto věci, a aby mohl i on jako pejskař pochopit, jaké starosti přináší městským obvodům nekázeň těch, kteří se o pejsky nestarají a aby mohl pochopit, o co jim při čipování a zavedení pořádku přesné evidence přesně jde. Sdělil, že si váží pejskařů, kteří se vzorně o pejsky starají.

P. Hadašček sdělil, že už delší dobu čekal na něco podobného od pana primátora, kterého vidává jen na zastupitelstvu, ale čekal to i od předkladatele vyhlášky Ing. Madeje. Je rád, že se k tomu Ing. Palyza odhodlal a přijal pozvání a doufá, že jsou schopni se rozumným způsobem domluvit.

Ing. Madej sdělil, že nemůže zvát s každým problémem každého občana města, protože je to technicky nemožné. Všichni ví, že jeho dveře jsou stále otevřené a dá se domluvit schůzka. Sdělil mu, že iniciativa musí být hlavně na jeho straně.

Ing. Planka sdělil, že se musí jako místostarosta Ostravy – Jih vyjádřit. Panu Hadaščkovi sdělil, že tuto záležitost probírali na radě, kde starosta je jedním z členů rady a na schůzi nebylo žádných pochyb, že tato vyhláška bude ku prospěchu většiny obyvatel. Sdělil, že jeho rodiče mají psa a nemají s tím žádný problém a chápou to jako nutnost.

Ing. Madej poděkoval všem a sdělil panu Hadaščkovi, aby se obrátil ve svém obvodu na starostu a podal podnět. Podnět bude projednán postupně ve všech orgánech obvodu a města a znovu bude projednán na zastupitelstvu města.

Závěr

Náměstek primátora Ing. Dalibor Madej všem poděkoval za účast a popřál jim příjemný den a v 15.20 hod ukončil 28. zasedání zastupitelstva města.

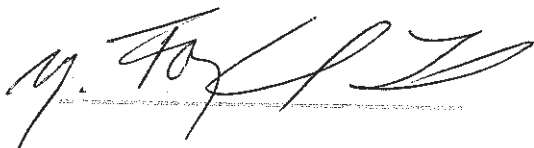
Usnesení z 28. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2031/ZM1014/28 do č. usnesení 2125/ZM1014/28 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



Lenka Čapčová

zapisovatelka

V Ostravě dne 4. 11. 2013



Ing. Lenka Fojtíková

ověřovatel

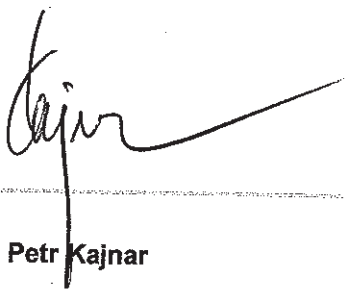
V Ostravě dne 8. 11. 2013



Mgr. Hana Strádalová

ověřovatel

V Ostravě dne 8. 11. 2013



Ing. Petr Kajnar

předsedající

V Ostravě dne 8. 11. 2013