

prodejích pozemků pod garážemi v nějakých zapadlých čtvrtích, tak to stanovisko tam nebylo kladné, čili vždycky hlasovali, že pozemky nechtějí prodat a tady přímo pod radnicí v tak frekventovaném a důležitém místě, které může být, jak uvádí útvar hlavního architekta, z pohledu nějakého dalšího strategického využití zásadní, tak se navrhuje prodat tento pozemek. Myslí si, že pokud budou uvažovat v nějaké logice, že je tento pozemek součástí jednoho z největších parků, do kterého se investovaly miliony, tak nechápe, jak můžou předkládat stanovisko, aby tento pozemek drobili a prodávali.

Ing. Hrabina potvrdil, že ráno proběhla komunikace s místostarostkou městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz Ing. Bernfeldovou, a proto se musí nyní velmi rychle rozhodovat, protože v průběhu jednání zastupitelstva, ani o přestávkách neměl moc prostoru, se tomu věnovat. Nicméně bavil se o tom jak s vedoucím odboru, tak s vedoucí odboru legislativního a právní Mgr. Kolkovou, kterou potom požádá o její právní názor. Připomenul, že jde těžko srovnávat pozemky pod garážemi, u kterých všeobecně ty pozemky neprodávají, protože předpokládají, že jsou to stavby, které jsou z určitého pohledu dočasné a bránily by v rozvoji města. Toto je stavba, u které nepředpokládá, že by mělo dojít v průběhu několika desetiletí k její demolici nebo zbourání s tím, že je tady mnoho faktorů. Jeden z nich je, že ti současní nájemci do té budovy investovali velké finanční prostředky a dokladovali to. Ve smlouvě mají uvedeno, že při ukončení nájmu ty prostředky nemohou požadovat zpět, ani si je nemůžou z nájmu odečíst. Nicméně oni na radě města ten prodej projednávali a rada města rozhodla o prodeji s tím, že ví o tom, že je tam nesouhlasné stanovisko pouze pod částí té nemovitosti tzv. „terasy“. V průběhu přestávky se spojil s těmi žadateli, zda-li by byli ochotni odkoupit budovy bez té terasy. Nejsou tomu moc nakloněni. Na druhé straně ho prosili, aby se ten materiál v zastupitelstvu města projednával a aby ho nestahoval. Argumentovali tím, že ten půlroční provoz, který byl omezen opravou Komenského sadu, pro ně znamenal ztrátu zisku nebo spíše vytvoření ztráty, a proto nechtějí ten materiál odkládat o další dva měsíce. Upozorňoval je, že zastupitelstvo bude až v únoru. Byl by rád, kdyby tomu materiálu věnovali svůj čas a prodiskutovali ho. Požádal, aby na jeho příspěvek navázala ještě před příspěvkem Ing. Trojaka Mgr. Kolková a sdělila svůj právní názor na tuto věc.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právní, sdělila, že co se týče návrhu Ing. Trojaka ve vztahu k tomu, že jeden z těch pozemků je svěřen městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, tak to je pravda. Existují dvě rozdílná stanoviska k tomu, zda je možné, aby město prodávalo i přes nesouhlas městského obvodu pozemky tomuto městskému obvodu svěřené, proto navrhla z důvodu právní jistoty, aby nebyla celá smlouva v případě soudního sporu prohlášena za neplatnou, popř. částečně neplatnou, pokud by zastupitelstvo chtělo i v tomto případě předmětné nemovitosti převést na tyto manžele, aby pozemek, který je svěřený městskému obvodu, byl z této smlouvy vyjmut s tím, že se jedná o pozemek, na kterém je „pouze postavena pergola“.

Ing. Trojak sdělil, že ho dojmá péče pana náměstka o to, že se má pomáhat nějakému podnikateli, který šel do nějakého vztahu, o kterém věděl, jak je nastavený, a že tam bude něco investovat. Rozumí tomu, že jsou tady nadstandardní vztahy. Dále řekl, že to nemá logiku. Oni šli do toho vztahu, věděli, že to není napořád, měli v tom nějaké podnikatelské riziko a teď říkají, že budou prodávat kus pozemku, který je pod radnicí, který prodávat vůbec nemusí, a který tvoří jakousi celistvost. Když už by řekl, že jako hlas opozice nejsou vítáni, tak si dovolí alespoň zacitovat stanovisko útvaru hlavního architekta, který říká: „Určitě nelze vyloučit, že tak jako byla tato nemovitost v minulosti využívána jako veřejné záchodky a následně přestavěna na restaurační provoz, může být i opětovně v budoucnu potřebná pro provoz radnice města. Z tohoto důvodu doporučujeme zvážit, zda nemovitosti ponechat v majetku města jako jeho rozvojový materiál.“ Rozumí tomu, že útvar hlavního architekta musí být diplomat, ale připomíná mu to trochu Lhotku.

Ing. Hrabina zdůraznil, že s paní P [redacted] v té věci jednal poprvé minulý týden a za celý svůj život si nepamatuje, že by se s ní někdy setkal, a že by s ní měl nějaký přátelský vztah. Snaží se se všemi žadateli jednat korektně a tady je vidět, že čas, který tomu věnuje, se mu někdy nevyplácí, a když Ing. Trojak zmínil tu Lhotku, tak to je krásný příklad. Nechtěl o tom hovořit, ale možná mnozí viděli reportáž „Na vlastní oči“. Do té doby si myslel, že média, pokud se k nim člověk chová korektně, oplácejí stejně a jsou korektní. Tady pochopil, že tento pořad vůbec korektní není. Možná si všimli, že v tom pořadu ani jednou nezaznělo, že prodej pozemku ve Lhotce, ani opětovný prodej, se nestal v době, kdy on byl náměstkem. Ani jednou to tam nezaznělo, přestože to několikrát tvůrcům reportáže zdůrazňoval. Také se po reportáži byl ve Lhotce podívat a zjistil, že cena 148,- Kč za m² byla zprůměrována, protože polovina těch pozemků není zastavitelná, protože se svažuje v takovém úhlu do rokle, že byly prodány za nějakých 35,- Kč za m², jsou nevyužitelné a naopak ty stavební pozemky bez inženýrských sítí, bez komunikací, byly prodávány za 285,- Kč za m². Tady se dá krásně pracovat s těmi fakty a dají se krásně zkusovat. O solidnosti tvůrců reportáže hovoří již to, že když se někdo jako hasroš objeví na zasedání zastupitelstva ustrojen, tak nepobírá od něj a doufá, že ani od ostatních zastupitelů, velké důvěry. Věřící, že to, že tyto reportáže již v příštím roce nebudou pořádány, je také z důvodu, že byly nekorektní.

Ing. Madej konstatoval, že poslouchá Ing. Trojaka a ten jeho návrh zní zajímavě. „V podstatě říká co?“ Že by na území města de facto neměly být vůbec žádné soukromé nemovitosti, protože oni de facto vrážejí peníze do opravy náměstí, chodníků, cest, zeleně, alespoň takhle to pochopil. Je přesvědčený o tom, že soukromý vlastník konkrétně u takového typu nemovitosti je daleko lepší než celé město, protože pokud to tomu člověku patří, tak se určitě zabývá investicemi z dlouhodobého hlediska a z takového zařízení je schopen udělat úplně jiné zařízení, které bude na vyšší úrovni. Je to ale věc názoru.

Ing. Kajnar sdělil, že „hospoda“ se do toho parku hodí a že by to muselo vlastnit město, to asi nemusí.

Ing. Trojak apeloval na zastupitele, aby se nad tím zamysleli a vyslyšeli marný výkřik útvaru hlavního architekta, aby ten pozemek neprodávali.

Ing. Šebesta se přihlásil s technickou, protože dostali novou přílohu č. 3, která obsahuje kupní smlouvu a v usnesení není o této příloze ani zmínka. Pokud o materiálu budou hlasovat, bylo by vhodné ji do usnesení doplnit.

Ing. Kajnar požádal Ing. Šebestu, aby ještě jednou vysvětlil svou připomínku.

Ing. Šebesta sdělil, že mají usnesení, kde je obsahem důvodová zpráva, příloha č. 1 – územní informace a příloha č. 2 – žádost. Na stůl dostali přílohu č. 3 k materiálu č. 85. V tom případě by ta příloha – kupní smlouva měla být uvedena v usnesení.

Mgr. Kolková upřesnila, že pokud by hlasovali o návrhu prodat předmětné nemovitosti a o návrhu, který je předložen v daném materiálu, tzn. včetně pozemku svěřeného městskému obvodu, pak by došlo pouze k jediné změně, a to k té, že na konci usnesení, kde je uvedeno „uzavřít smlouvu“, by bylo doplněno „dle přílohy č. 3 předloženého materiálu“. Pokud by hlasovali o návrhu usnesení tak, jak o něm hovořila ona, tzn. z důvodu právní jistoty vyjmout ten pozemek, který je svěřen městskému obvodu, pak by muselo dojít k úpravě návrhu usnesení tak, že by z návrhu usnesení byl odňat poslední pozemek pod poslední tečkou na druhé straně, tzn. pozemek parc. č. 1036/18, byla by upravena celková kupní cena ve výši 3.364.050,- Kč, která by byla ponížena o cenu pozemku, o kterém hovořila, tzn. o cenu 273.497,- Kč a na konci by bylo doplněno „a uzavřít smlouvu dle přílohy č. 3 s úpravou“. Úpravy by se týkaly ceny, daného pozemku a následně ještě článku IV, odst. 3, který hovoří o závazku kupujících, že do dvou let od nabytí účinnosti této smlouvy zvelebí pergolu, která se nachází právě na pozemku, který je svěřen městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz.

Mgr. Kausta sdělil, že nechce nikoho z ničeho podezírat v souvislosti s tvrzením pana náměstka, že se s nikým nezná. Neví to, a ani nemá takovou pochybnost. Nicméně nemůžou

brát bez povšimnutí to, že se provedla rekonstrukce sadu. To v tuto chvíli zvedá hodnotu té nemovitosti, protože se předpokládá, že tam bude chodit více lidí. V tomto směru chápe pozici těch nájemců, že chtějí získat něco, co je teď na dobré adrese, v lepším místě, více lidí atd. To je legitimní. Na druhou stranu, když se podívají do nájemní smlouvy, a v tomhle směru nebere to, co říkal pan náměstek, aby „ti nájemci nepřišli o své investice“, tak oni od samého počátku věděli, do čeho jdou, že můžou investovat jenom se souhlasem města, se souhlasem pronajímatele, a pokud budou investovat, tak nedostanou žádnou korunu zpět při ukončení nájmu a naopak, pokud by ještě něco chtěli, tak zaplatí smluvní pokutu. Takto je to ve smlouvě. Pro něj netradičně, nicméně je to tak. Pokud by investovali ještě navíc, nad rámec bez souhlasu města, budou mít stejný problém, tzn., nedostanou nic. Ten argument, který možná pan náměstek nešťastně řekl, že by nic nedostali, že investovali, nemůže obstát. Navíc ta výše nájemného je právě asi postavena do takové výše, že ten nájemce tam měl investovat. Nemyslí si, že je pro město v tuto chvíli vhodné nějakým způsobem ty nemovitosti prodávat. Možná nový občanský zákoník je důvodem, který vede nájemce k tomu, aby to v tuto chvíli chtěli koupit. Otázka té „pergoly“ může být problematická z hlediska nového občanského zákoníku. Navrhnul, aby se ty nemovitosti v tuto chvíli neprodávaly, protože ta tržní hodnota ještě není známa. Teprve příští rok se ukáže, kolik tam bude lidí, zda to pro město nemůže být zajímavé a pokud do toho ti nájemci investovali, tak právě se souhlasem města by se zhodnotily ty nemovitosti. Je otázka, jestli je to nájemné postaveno tak, aby vyvážilo to, co do toho investovali. Pak by se případně mohli bavit o dalším nájemném a zjistit, jak bude tato nemovitost využívána. Myslí si, že hojně, protože je to jediné, co v tom okolí je, kde si lidé můžou něco koupit kromě kurtů a dětského hřiště. Zopakoval, aby nemovitosti v tuto chvíli neprodávali a podal to jako návrh.

Ing. Kajnar sdělil, že úvaha, že tam bude chodit více lidí, je možná správná, na druhé straně pronajali hospodu vedle panu Lesníkovi a ten ji bezesporu hodlá využívat daleko intenzivněji, než to bylo předtím, takže tam bude i větší konkurence. Dále řekl, že ví, že oni o to nežadají poprvé. Tuší, že materiál už jednou neprošel.

Ing. Hrabina uvedl na pravou míru, že pouze konstatoval, co je uvedeno ve smlouvě a vůbec s tím nepolemizuje. Je jasné, že ta smlouva musí být dodržena. Argument ze strany žadatelů byl, že by tu nemovitost koupili do vlastnictví rádi proto, že se jim ta smlouva z jejich strany zdá nevýhodná. Nicméně je platná, takhle ji podepsali a musí ji dodržovat. Vzhledem k těm argumentům, které padly, a i díky tomu, že byl označen, že snad má nějaký jiný vztah k těm zájemcům, než by měl mít, navrhl materiál stáhnout. A nejenom proto. Od zájemců ví, že nemají zájem o koupi bez té terasy, pod kterou vlastní pozemek městský obvod. Navrhl materiál stáhnout a dotázal se vedoucího odboru majetkového Ing. Kavaly, zda tomu nic nebrání, zda tam není nějaký důležitý argument, o kterém by měli vědět s tím, že vstoupí do jednání s těmi žadateli a zeptají se jich, jestli jsou ochotni akceptovat ten další pouze nájem, anebo zda budou chtít nájem ukončit, anebo budou trvat na tom, ať se projedná záměr prodeje. Dal ještě jednou návrh na stažení materiálu.

Ing. Madej se vrátil k projevu Ing. Trojaka. Řekl: „Pane Trojak, tomu, že používáte to, že dáváte trestní oznámení, rozumím. Tomu, že používáte odposlechy, rozumím. Tomu, že tady mimoděk řeknete srovnání, že to je nějaká Lhotka, tomu taky rozumím. Tomu, že tady je někdo s někým spřátelený, taky rozumím. To, že se v dopravním podniku kradlo, to už jste věděl dávno z dozorčí rady, předpokládám, jak jste se vyjádřil v médiích. Pane Trojak, Vy jste geniální. Nicméně ta kultura, kterou používáte, je mi z Vás trošku docela špatně. Co si pamatuju, a co tady sedím v zastupitelstvu, tak to tady vždycky bylo korektní. Bylo to k diskusi. A jenom tak mimoděk vypouštět takovéto informace, to rozhodně není fér, protože Vy nejste orgán ani trestný v činném řízení, ani nezávislý soud. Vám to podle mě vůbec nepřísluší, taková věc. Já jsem taky slyšel plno zkazek o tom, jak na Moravské Ostravě se vyhazují z nebytových prostor podnikatelé, aby byli následně dosazeni Vaši přátelé

z Ostravaka za úplně jiné ceny. A nepůjdu dát trestní oznámení a dokonce nepošlu ani anonym. Děkuji za pozornost.“

Ing. Trojak odpověděl, že na to nechce reagovat, protože na to není jak reagovat. Sice ho pan náměstek Ing. Madej potěšil, že ho vnímá, že je tak všestranný, odposlechy, a neví, co vše zmínil, jaké praktiky používá. Co se týče nějakých vyjádření v médiích, tak se přiznává, že od doby, co vstoupil do komunální politiky, tak je trošku vyléčený. To, co přináší i ve výsledku média, tak možná, že slyšel něco, že ani neví, že řekl, ale každopádně by se rád vrátil k věcné stránce, ať neplýtvají časem. Návrh na stažení, který podal náměstek primátora Ing. Hrabina, je rozumný. Záměrně citoval nějaké úvahy, které tam jsou napsané a jakási prosba útvaru hlavního architekta, protože si myslí, že to konstatování má logiku. Vyzval je, ať to neberou osobně. Omluvil se Ing. Hrabinovi, pokud nějakým způsobem řekl slovo „Lhotka“. Ví, že u toho nebyl, dokonce si myslí, že to v té reportáži zaznělo, nebo to takto podvědomě cítil, takže se omlouvá za tu „Lhotku“, že ji řekl nahlas. Požádal, aby se vrátili k jádru věci, nedělili ten pozemek, nechali ho celistvý a udělali tam věci, které se mají, co se týká toho parku. Rozhodnutí se dá udělat vždycky a on osobně by pod radnicí ten pozemek zanechal jako celistvý.

Ing. Kajnar poznamenal, že v Brně mají krásnou radnici. Mají gotické sály a je to opravdu nádherné. Investovali do toho, protože získali nějaké peníze z kultury, odkryli tam staré fresky. A přímo na tu radnici je nalepený soukromý barák. Také přemýšlel nad tím, jestli to zachovat, ale není jediný důvod, proč by vedle radnice nemohla být soukromá hospoda. Ona potřebuje opravit, a proč by tam město mělo dávat peníze. Z jedné strany je škaredá.

Bc. Sucharda požádal primátora, aby dal hlasovat o posledním návrhu předkladatele daného materiálu.

Ing. Petřík reagoval na Ing. Trojaka, který obhajoval zájmy celistvosti pozemku radnice v obecním majetku. Řekl, že je to trošku kontraproduktivní se současnou představou hnutí Ostravak, postavit na Masarykově náměstí radnici privátní a v ní úřadovat. Trošičku je v tom protimluv.

Ing. Šebesta požádal primátora, aby dal slovo místostarostce městského obvodu Ing. Bernfeldové, i když návrh Ing. Hrabiny je konstruktivní.

Ing. Hrabina přijal omluvu Ing. Trojaka.

Ing. Kajnar se dotázal, zda nepadl návrh na ukončení diskuse. Pustil mezitím technické příspěvky a domnívá se, že Bc. Sucharda podal návrh na ukončení diskuse. Pokud by nebyly technické přihlášky do diskuse, tak by dal hlasovat hned.

Dal o návrhu na ukončení diskuse hlasovat. Hlasovalo 19 pro, 4 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Diskuse nebyla ukončena.

Doc. Ing. Jančík, Ph.D., reagoval na slova Ing. Petříka. Myslí si, že mnohem rozumnější jako podnikatelský záměr je nechat ten pozemek celistvý a pak, pokud by to šlo, prodat celou novou radnici nejlépe i s částí vedení té radnice. Dostanou za to možná lepší cenu, než když tam bude chybět kus pozemku.

Ing. Bernfeldová, místostarostka městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, sdělila, že je překvapena jakou diskusí vyvolal prodej Pykové dámy. I když nakonec zazněl návrh na stažení, za což byla velice ráda, i přesto apelovala v té věci na všechny zastupitele, protože si myslí, že i když ne všichni bydlí nebo působí na Moravské Ostravě, tak asi ví, o co se jedná. Poukázala na stanovisko útvaru hlavního architekta, a jak bylo řečeno, taky si myslí a mrzí ji to, že pan vedoucí nemohl jasně říci, že s tímto prodejem nesouhlasí a uvedl, že z pohledu územního plánu nemá námitek, ale jakási ta celistvost území by měla být zachována. Tady si myslí, že ta celistvost je a případně si dovede představit, i nějaký pronájem radniční restaurace panu Lesníkoví. Pokud zůstane tato nemovitost v budoucnu v majetku města, tak může být součástí pronájmu radniční restaurace a její zahrádky. Druhá věc je, když bylo hovořeno o nějakých investicích, tak když se podívají do předložené důvodové zprávy, tak si

myslí, že ten, kdo v minulých letech do té budovy nejvíce investoval, tak bylo právě město. V materiálu je uvedena částka 263.189,- Kč a co se týká nájemce, tak ten investoval pouze do opravy částku 65.616,50 Kč a 100 tisíc, které uvádí, tak to je částka, kterou uhradil za koupi podniku, čímž svým způsobem získal jednoduchou cestou zajímavé nájemné a prostor k pronájmu. Předpokládá, že ten materiál bude v budoucnu opět předložen. Co se týká pozemku jim svěřeného, tak jak bylo řečeno Mgr. Kolkovou, tak existuje dvojitý právní názor. Myslí si, že kdyby byl ten materiál schválen v podobě, že zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji jim svěřeného majetku, tak vystavuje toho budoucího kupujícího riziku neplatnosti té smlouvy. Na závěr apelovala na to, že by ten prodej realizován být neměl s ohledem na stanovisko a názor útvaru hlavního architekta a měl by být ponechán ve vlastnictví města.

Ing. Kajnar odpověděl, že útvary hlavního architekta už teď změnil stanovisko. Když vyzve hlavního architekta, tak on řekne, že proti prodeji nic nemá. Dotázal se, zda je to tak a dal hlasovat o stažení materiálu. Hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Materiál byl stažen.

◆◆◆

Primátor Ing. Kajnar vyhlásil druhou přestávku.

Materiál č. ZM_M 86

Veřejná zakázka "Revitalizace území a sanace škod vzniklých důlní činností v oblasti terminálu Hranečnick", poř. č. 26/2012

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2223/ZM1014/29.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 87

Návrh dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo - realizace stavby "Úprava ploch kolem ul. Štramberská 2-18"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2224/ZM1014/29.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 88

Fond pro vodovody a Fond pro kanalizace včetně Statutu k těmto fondům

Primátor Ing. Kajnar sdělil, že z diskuse, kterou pochytil, pochopil, že někteří vnímají ten fond jako fond např. investiční, ale ten fond je třeba vnímat spíše v kontextu toho, že je to fond FKSP nebo rezervní fond, že je to otázka účetního fondu.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Jiří Hrabina a požádal o doplnění úvodního slova Ing. Bc. Valeriána, Ph.D., vedoucího odboru životního prostředí.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., vedoucí odboru ochrany životního prostředí, doplnil úvodní slovo k materiálu.

Primátor řekl, že mezi provozovatelem vodárenské a kanalizační sítě OVaK a městem existuje smlouva a v té smlouvě se město zavazuje, že všechny prostředky z nájmu bude investovat zpátky do rozvoje a opravy kanalizační a vodárenské sítě a je fakt, že když si nechali udělat kontrolu za minulé roky, tak město do toho dalo malinko více. Čili to, co se teď přijalo zákonem, Ostrava dělá už nějakých 15, 20 let. Teď ale musí mít fond, protože problém je v tom, že úřad to sleduje z roku na rok a může se stát, že těch 300 milionů, které město od OVaKu dostane, neproinvestují v jednom roce, protože se někdo odvolá nebo se protáhne soutěž, takže to v tom fondu musí být a musí se to proinvestovat během času.

Diskuse:

Ing. Šebesta sdělil, že chápe, že vyšly nové zákony. Není tam napsáno, že musí být fond, ale musí se prokázat, že jsou plány, které se mají plnit. Neměli by jako zastupitelé, příp. město, ztratit kontrolu nad tím, co je uvnitř těch fondů. Navrhl, aby ty vyhlášky přijali tak, jak jsou, ale časem je doplnili o to, jak by to mělo prakticky fungovat. Tzn., že by měla být výše fondu, která je známa, domluveno s OVaKem co chtějí udělat a potom tento návrh po předběžné kontrole by měl být předložen investiční komisi a následně radě města, aby mohli udělat změny uvnitř. Ne, že to bude celková částka, ale aby mohli odsouhlasovat jednotlivé akce a nakonec to předložit zastupitelstvu ke schválení tak, jak to běžně je. Byl by rád, aby do budoucna nastala taková praxe, aby ta položková část šla přes investiční komisi a došla až na zastupitelstvo se vším všudy.

Ing. Kajnar poznamenal, že vidí statut fondu pro vodovody. Myslí si, že se v podstatě nic nemění. Doteď to dělali tak, jak to požaduje zákon, vyhláška a finanční úřad. Všechny peníze utratili zpátky do rozvoje vodovodu, kanalizace a jejich obnovy. Opravy provádí OVaK. Teď je předložen nějaký návrh, ale nic se nemění. Částka se rozdělí. Dneska existuje generel kanalizace, generel vodovodní sítě, priority podle poruch, výnosnosti, stanovují Ostravské vodovody a kanalizace. OVaK to navrhuje a oni to schvalují. Za deset let co je na zastupitelstvu, neslyšel téměř jedinou připomínku k tomu, že by se někdo vyjadřoval ke kanálu. Jak to fungovalo doteď, tak to bude fungovat dále. Dotázal se, zda se mylí a vyzval k odpovědi Ing. Jančálka, vedoucího odboru financí a rozpočtu.

Ing. Jančálek, vedoucí odboru financí a rozpočtu, řekl, že zaznamenal diskusi, že se to neobjeví v kapitálovém rozpočtu. Není to pravda. Jestliže dochází k čerpání fondů, které jsou mimorozpočtovými zdroji, tak tyto fondy jsou zapojovány prostřednictvím rozpočtových opatření, které schvaluje rada města a do té rady požadavky na opravy bude předkládat odbor investic, který je kompetentní ke všem záležitostem týkajících se investiční činnosti, jak vodohospodářských staveb, tak kanalizací. Předpokládá, že se ty věci mohou kdykoliv v průběhu odkonzultovat i s investiční komisí a následně rada města schválí technicky rozpočtové opatření, kterým se prostředky z těch fondů budou zapojovat do kapitálového rozpočtu.

Ing. Hrabina doplnil, že ty návrhy na opravy vodárenských sítí budou v rozpočtu stejně, jako když je schvalovali v letošním roce. Řídí se nějakým generelem, který byl schválen ve spolupráci s Ostravskými vodárnami a kanalizacemi s tím, že budou muset zvýšit úsilí v přípravě a projekčních pracích těch staveb, protože současnost ukazuje, že ty stavby realizují za poloviční, nebo více než poloviční projektové náklady, a proto, aby dodrželi částku těch 310 milionů korun, budou muset těch staveb vyprojektovat a následně mít zařazeno do rozpočtu více než ve skutečnosti dnes.

Ing. Kajnar řekl, že odhad, který neformálně konzultovali s ředitelem OVaKu je, že během 10 – 15 let budou mít úplně dobudovanou síť kanalizační, vodárenskou a potom se může uvažovat o tom, že může cena vody klesat, protože už to budou jenom udržovat.

Ing. Juroška, Ph.D., navázal na Ing. Šebestu a řekl, že si myslí, že by nic nebránilo tomu, aby do článku 3, který se týká použití fondu, dodali další bod v tom smyslu, že rozpočet fondu schvaluje zastupitelstvo města v souvislosti se schvalováním rozpočtu města na příslušný rok.

Ing. Hrabina odpověděl, že se tomu vůbec nebrání, ale bude to duplicitní. Dotázal se Mgr. Kolkové, zda to tak může být. (domlouvali se mimo mikrofon)

Ing. Jančálek sdělil, že kdyby o záležitosti týkající se čerpání fondu mělo rozhodovat zastupitelstvo, tak by docházelo k tomu, v případě, že budou některé záležitosti projekčně připravené a měly by se začít financovat, že by se muselo čekat na rozhodnutí zastupitelstva, a to by technicky mohlo zpomalovat výstavbu těch staveb, která už tak může být pozdržena výběrovými řízeními na zhotovitele apod., takže se domnívá, že není zrovna šťastné vázat rozhodování o zapojení těchto prostředků na rozhodnutí zastupitelstva.

Ing. Kajnar k návrhu Ing. Jurošky, Ph.D., poznamenal, že je to něco navíc proti dnešku. Tak, jak je navržen ten fond, jestli to chápe, tak tím jenom vychází vstříc finančnímu úřadu a těm zákonům a respektuje to dnešní stav. Požádal, aby to nechali tak, jak je to navrženo. Není schopen garantovat, že tomu všemu rozumí, ale znovu zopakoval, že doposud nebyl problém s financováním jediné kanalizace. Relativně je to kapitola, kde je peněz dost, když to tak řekne. Lehounce to přehání, ale jsou z toho skutečně schopni během 10 let dostavět a úplně dostat na velmi slušnou úroveň vodovodní a kanalizační síť, tzn., že tam není konflikt. Můžou se bavit o tom, jestli dřív druhá tribuna nebo aquapark, to chápe, ale ve vodovodech je peněz dost. Nechal by to tak, jak to je. Respektuje to dnešní stav. Když se něco zpozdí, tak rada města ty peníze přehodí. Ty peníze se nedají utratit nikam jinam, než do vodovodů a kanalizací. Doposud to zastupitelstvo nezajímalo.

Ing. Šebesta sdělil, že chápe to, co říkal Ing. Jančálek. Tak to ale nemyslel. Je pravda to, co říkal on, tzn., když se udělá nějaký návrh, tak vnitřek může být jakýkoliv, můžou si vymyslet, že budou stavět dvě nové čističky, a to schválí. Myslí si, že úloha investiční komise v tomto dneška je. Materiály tam mají a mají napsaný rozpis, který tam je a co se bude dělat, a to by mělo být zakotveno i v tom, že to přes tu investiční komisi jednou půjde a potom už se bude dělat to, co se má.

Ing. Kajnar si také myslí, že by to mělo jít přes investiční komisi. Dotázal se, zda tomu tak je. Opět sdělil, že by na dnešním stavu nic neměnil, pouze to musí nastavit tak, aby to vyhovovalo finančnímu úřadu.

Ing. Jančálek vysvětlil, že v rozpočtu, který dneska schvalovali, ty částky viděli. Technicky se může stát, že se některé položky v průběhu nebudou realizovat, ale pokud zavážou čerpání prostředků z toho fondu na rozhodnutí zastupitelstva, tak budou muset čekat, než zastupitelstvo rozhodne o na financování těch staveb. Uvidí to i v příštím roce, když se bude schvalovat rozpočet. Dopředu si řeknou, které položky z toho budou realizovány, ale technické řešení, které bude navázáno na vykazování vůči orgánům, vůči cenové kontrole atd., tak to by nevázal na záležitost schvalování na zastupitelstvu.

Ing. Kajnar řekl, že Ing. Šebesta chce, aby to procházelo přes investiční komisi. Dotázal se, zda tomu něco brání.

Ing. Jančálek odpověděl, že celý kapitálový rozpočet včetně těch fondů projde jednou na začátku. Technické čerpání fondu by ale nenechával na rozhodování zastupitelstva.

Ing. Šebesta souhlasil. Pouze chtěl, aby bylo v návrhu fondu zakotveno, že to přejde jednou přes investiční komisi tak, jak to prochází dneska.

Ing. Kajnar se dotázal, zda je to tak, že to projde nebo zda to tam musí dát.

Ing. Jančálek odpověděl, že to projde, že to bude vždycky investiční komise procházet, protože je to záležitost kapitálové části rozpočtu.

Ing. Kajnar se dotázal, zda to půjde automaticky, zda se nic nemění.

Ing. Jančálek odpověděl, že to automaticky půjde a není nutné to do fondu zahrnovat.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že taky směřoval k tomu, aby to bylo tak, jak to bylo dneska, tzn., že dostanou při schvalování tabulku, ve které budou uvedeny jednotlivé akce. Jeho návrh směřoval k tomu, aby se tam ta věta pouze objevila. Samozřejmě, že v průběhu roku mohou nastat určité změny, ale to se týká i rozpočtu jako takového.

Ing. Kajnar poznamenal, že proti tomu nic nemá. Ideální je stav, který je dneska, a který funguje, pouze to potřebují dostat do pozice, která bude snadná pro kontrolu z finančního úřadu, proto je to oddělené. Jinak celá kontrola zastupitelstva nad tím musí nepochybně zůstat. Dotázal se, zda to zůstává nebo je tam třeba tu větu dát.

Ing. Jančálek odpověděl, že rozpočet jako celek schvaluje zastupitelstvo, takže ty položky vždycky na začátku uvidí, ale technicky by čerpání mělo být rychlejší a realizovatelnější přes radu města. Tak jak to vidí dneska, tak to uvidí i v příštím roce. Nekomplikoval by čerpání prostředků z fondu tak, jak to bylo formulačně navrženo, protože to omezuje z hlediska čerpání těch zdrojů technické řešení, čili rozpočtové úpravy. Konstatoval, že to nebyla šťastná formulace, kterou Ing. Juroška, Ph.D., uvedl.

Ing. Kajnar sdělil, že Ing. Jančálek měl pocit, že to, co navrhnul Ing. Juroška, Ph.D., by znamenalo, že by každá rozpočtová úprava šla do zastupitelstva a tím by se to protahovalo. Dotázal se Ing. Jurošky, Ph.D., zda to měl na mysli.

Ing. Juroška, Ph.D., dal hlavou najevo, že ne.

Ing. Kajnar se dotázal, zda chtěl, aby to zůstalo jako dneska.

Ing. Juroška, Ph.D., pokýval hlavou, že ano.

Ing. Kajnar se dotázal Ing. Bc. Valeriána, Ph.D., vedoucího odboru ochrany životního prostředí, zda to zůstává stejné jako dneska.

Ing. Bc. Valerián, Ph.D., pokýval hlavou, že ano.

Ing. Hrabina se dotázal, zda vnímá správně, že se dohodli na tom, že materiál bude schválen bez úpravy.

Ing. Kajnar odpověděl, že to tak také vnímá. Nikdo víc než on si nemyslí, že by zastupitelstvo mělo mít nad těmi věcmi kontrolu a nedovede si představit, že by to mohlo dopadnout jinak. Kdyby se tam objevilo, že je tam někde chyba nebo něco, tak to opraví. Zatím se zdá, že to pro ně, jako pro zastupitele, zůstává stejné, akorát je to nastaveno tak, aby finanční úřad měl snadnou kontrolu nad tím, že ty peníze, které vyberou na vodném a stočném, dostanou z nájmu, jsou do toho utraceny.

Dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2225/ZM1014/29**.



Primátor **Ing. Kajnar** poznamenal, že navíc všechny ty veřejné zakázky ke kanalizaci, nebo řada z nich, jde do zastupitelstva, protože nabývají nemovitost, čili tam je další kontrola.

Materiál č. ZM_M 120

Veřejná zakázka "Kanalizace Husarova", poř.č. 235/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2226/ZM1014/29**.



Materiál č. ZM_M 121

Veřejná zakázka "Prodloužená ul. Ruská - Dodatek č. 3", poř. č. 215/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2227/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 122

Návrh na svěření nemovitosti městskému obvodu Stará Bělá

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2228/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 123

**Návrh na přijetí daru pozemků od Moravskoslezského kraje v rámci dokončení stavby
"Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa"**

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2229/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 124

Návrh darovat nemovitosti v k. ú. Moravská Ostrava a Mariánské Hory Moravskoslezskému kraji

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2230/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 125

Návrh prodat pozemek p.p.č. 561/1, k.ú. Michálkovice, obec Ostrava

Diskuse:

P. V. [redacted] občanka statutárního města Ostravy, řekla, že zájemcem o pozemek p.p.č. 561/1, který chtějí koupit, je ona a její manžel. V roce 2010 jim stavební úřad schválil stavbu jejich domu s tím, že přes tento pozemek p.p.č. 561/1 vede jediný přístup na jejich pozemek. V roce 2012 jim byla stavba zkolaudována a od té doby tam žijí a kvůli špatnému stavu přístupu, což je pozemek 561/1, se rozhodli ten přístup zpevnit a vylepšit jeho stav, a proto zažádali magistrát města o prodej pozemku, který jim byl již zastupitelstvem schválen. Nicméně prodej byl delegován na úřad v Michálkovicích s tím, že úřad Michálkovice stanovil cenu dle vyhotoveného znaleckého posudku na částku 145 tisíc korun. Tato cena se jim dle toho, za kolik se prodali okolní pozemky včetně jejich, zdála vysoká, proto vznesli žádost na snížení ceny a odbor majetkový magistrátu jim navrhl, aby si nechali vypracovat další posudek na vlastní náklady a doporučil jim znalkyni Ing. Soňu Kalusovou, která

s magistrátem spolupracuje. Obrátili se na ni a ona jim vypracovala posudek, který stanovil cenu obvyklou ve výši 62.490 korun, což je o nějakých skoro 83 tisíc korun nižší cena. Má ji u sebe, kdyby do ní zastupitelé měli zájem nahlédnout. Po předložení tohoto posudku a projednání s majetkovým odborem a obecním úřadem Michálkovic došli ke kompromisnímu návrhu prodejní ceny ve výši 90 tisíc korun. Tento návrh byl schválen již na mimořádném zasedání rady v Michálkovicích podpořené starostou Michálkovic. Požádala zastupitele o schválení a podporu této nižší ceny. Jedná se o pozemek, o který se už v podstatě 5 let starají a chtějí ho zvelebit. Jde o úzký pás, který de facto nemá pro město žádnou užitnou hodnotu. Je to pozemek, který je využíván pouze jimi jako přístup, je to pozemek v záplavovém území vedle potoka, který nelze zastavit. Poděkovala za zvážení.

Ing. Kajnar konstatoval, že to zvážil a souhlasí.

Ing. Hrabina se dotázal vedoucího odboru majetkového, stejně jako na radě města, zda-li majitelé okolních pozemků, kteří mají přístup z opačné strany ke svým nemovitostem, nebudou nějak omezeni v případě prodeje této komunikace přístupem na zadní strany k těm zahradám svých pozemků. Dále sdělil, že v důvodové zprávě je uvedeno, a říkal mu to i osobně vedoucí odboru majetkového, že pokud by rozhodli o ceně nižší, než je cena znaleckého posudku, tak ji potřebují náležitě zdůvodnit. To zdůvodnění musí mít nějaké právní opodstatnění. Dotázal se vedoucího odboru majetkového, zda nalezne v žádost paní V. takové právní posouzení, aby mohli schválit nižší cenu toho pozemku, a zda to odůvodní před kontrolními orgány.

Ing. Kajnar sdělil, že oni jako zastupitelstvo, jako celek, žijí životem každého občana. Na každém občanovi jim záleží. Aby mohli zvážít požadavek paní V., tak to nejsou schopni udělat v této chvíli. Navrhl materiál stáhnout a vstoupit se žadateli do jednání. Pokud zastupitelstvo zvažuje to, že by se mohli přiklonit k nižší ceně, tak to tady nedokáží, ale budou hlasovat pro stažení. Pokud chtějí hlasovat o původním návrhu, tak pro stažení hlasovat nebudou.

Dal hlasovat o stažení materiálu, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Materiál byl stažen.

Primátor **Ing. Kajnar** poznamenal k paní V., že to vnímá tak, že zastupitelstvo rozhodlo, že se jim pokusí vyjít vstříc. Nemůže to garantovat, ale na zastupitelstvu by to nevymysleli. Právní důvody jí může říct Mgr. Kolková. Nelze jen tak říct, že něco prodají za 100, a potom za 50. Popřál paní V. pěkný zbytek dne.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 126

Návrh na prodej pozemků v k. ú. Poruba, obec Ostrava pod cenou znaleckého posudku

Diskuse:

Ing. Kobilíková v návaznosti na bod č. 125, který projednali, upozornila, že jde o podobnou situaci. Taky navrhuje prodej pozemku pod cenou znaleckého posudku. Osobně proti tomu prodeji nic nemá, protože ví, že je to součást zahrady žadatelů, ale chtěla se dotázat Mgr. Kolkové nebo odboru legislativního a právního, zda v tomto případě je to vysvětlení dostačující, aby se nedostali do nějakého problému s kontrolními orgány.

Mgr. Kolková, vedoucí odboru legislativního a právního, se omluvila, že nemůže momentálně dát jednoznačnou odpověď, protože situaci v tomto případě nezná. Nejdříve by musela přesně posoudit důvody, které vedly jak majetkový odbor, tak druhou stranu k tomu, aby ta odchylka byla zdůvodněna, jestli je dostatečně relevantní nebo ne. V této chvíli to není

schopna říct a je to spíše dotaz na majetkový odbor, který chystal podmínky té smlouvy, a který zná reálnou situaci, která tam existuje.

Ing. Kajnar se dotázal vedoucího odboru majetkového, zda chce reagovat.

Ing. Kavala, vedoucí odboru majetkového, odpověděl, že vycházeli zejména z posouzení městského obvodu a z jeho doporučení, aby se k tomu přistoupilo způsobem prodeje pod cenu obvyklou dle znaleckého posudku.

Ing. Kajnar poznamenal, že otázka je, když pro to zvednou ruku, jestli mají alespoň dostatečnou jistotu, protože dneska žádná jistota není, že je za to nezavřou.

Ing. Kavala odpověděl, že se domnívá, že nepochybně ne, protože když bude citovat i z toho zdůvodnění, tak se opírá kromě toho, jak hovořil o městském obvodu, i o skutečnost, že žadatelé vlastním nákladem pozemky rekultivovali a zhodnotili, což potvrzují zaměstnanci městského obvodu, takže na tom to je založeno.

Ing. Kajnar poznamenal, pokud si vzpomíná, tak se to tam již nějakou dobu vleče. Obrátil se na starostu Poruby Ing. Palyzu.

Ing. Palyza pokýval hlavou, že ano.

Ing. Kajnar konstatoval, že v tom případě to ještě do února vydrží a navrhl materiál stáhnout. Poděkoval za upozornění.

Ing. Kobilíková vzala své slovo zpět.

Ing. Hrabina řekl, že rozhodování v těchto věcech potřebuje určitou míru osobní odvahy a je třeba, aby někdo tu zodpovědnost převzal.

Ing. Kajnar dal hlasovat o stažení materiálu, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Materiál byl stažen.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 127

Návrh na výkup pozemků za účelem rozšíření hřbitova v k.ú. Hrabová, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2231/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 128

Návrh koupit pozemky v k.ú. Svinov, obec Ostrava od Dalkie Česká republika, a.s. v rámci dokončení stavby "Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2232/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 129

Návrh na zrušení duplicitního zápisu vlastnického práva v katastru nemovitostí "Návrhem na zápis práva do katastru nemovitostí záznamem" k pozemkům v k.ú. Hrušov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. 2233/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 130

Návrh na schválení dodatku č. 15 ke zřizovací listině právnické osoby Zoologická zahrada Ostrava, příspěvková organizace, kterým se předává majetek k hospodaření

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2234/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 131

Návrh dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 1279/2013/OI/LPO - realizace stavby "Komunikace - napojení na ul. Pod Vysílačem"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2235/ZM1014/29.

◆◆◆

Primátor **Ing. Kajnar** sdělil, že ho Mgr. Sibinský, starosta městského obvodu Ostrava – Jih, požádal, aby jeho materiál, který je na programu zasedání jako poslední, zařadili aktuálně, protože potřebuje z pracovních důvodů odejít. Nechal hlasovat o tom, aby jako další bod projednali materiál č. 111. Hlasovalo 36 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. **Schváleno.**

Materiál č. ZM_M 111

Smlouva o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí na spolufinancování projektu „EKOTERMO – Ostrava Jih 2. část (projekt A)“

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2236/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 89

Zpráva o hospodaření SMO za třetí čtvrtletí roku 2013

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Tomáš Petřík.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2237/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 90

Úpravy závazných ukazatelů a rozpočtu

Primátor Ing. Kajnar upozornil, že se liší název materiálu uvedený v papírové podobě a v návrhu programu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2238/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 132
Úprava závazného ukazatele - dodatek

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2239/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 133
Rozdělení příjmů z loterií a jiných podobných her

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2240/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 134
Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se vydává cenová mapa stavebních pozemků města Ostravy č. 14

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2241/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 135
Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 12/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 8/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2242/ZM1014/29.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 136
Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 12/2010 o místním poplatku ze psů, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 13/2011, obecně závazné vyhlášky č. 11/2012 a obecně závazné vyhlášky č. 9/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 1 se zdržel hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2243/ZM1014/29.



Materiál č. ZM_M 137

Návrh obecně závazné vyhlášky města Ostravy, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 6/2013 o místním poplatku z ubytovací kapacity

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2244/ZM1014/29.



Materiál č. ZM_M 146

Žádost občanského sdružení Centrum pro rodinu a sociální péči o.s. o poskytnutí účelové dotace na financování Klubu ÁMOS

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Kajnar sdělil, že v materiálu jde o to, že oni dělají něco jako science learning centrum, které dělají Vítkovice pro techniku, tak oni to dělají pro humanitární obory. Je to společnost, která to dělá 20 let, jsou to volnočasové aktivity pro malé děti. Sám tam s dětmi nebyl, ale zajde tam s nimi, ať se na to podívá. Vypadá to, že je to pro ně děláno zábavnou formou, seznamují je s historií, s věcmi, které jsou humanitárně orientované, je to interaktivní. Slyšel, že si třeba vyrábějí např. u doby husitské – palcáty apod. a tím pádem je to strašně populární. Vypadlo jim financování, protože končí rok 2013 a od roku 2014 to ještě není financováno, takže pan Zajíček, který to dělá, je navštívil a přesvědčil je a oni to předkládají. Zdá se, že se shodlo hodně náměstků a podpoří to, a ví, že to prošlo s podporou jejich koaličních klubů.

Ing. Piperková doplnila, že je to financování Centra pro rodinu a sociální péči na rok 2014, a že je to průřezový materiál, protože v ostatních letech byly vždy poskytovány dotace z odboru školství, volnočasových aktivit a kultury.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2245/ZM1014/29.



Materiál č. ZM_M 138

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace zájmovému sdružení právnických osob OSTRAVA BEZPEČNÁ DOPRAVA!!! na zabezpečení akce MIKULÁŠ 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 1 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2246/ZM1014/29.



Materiál č. ZM_M 93

Poskytnutí finančních prostředků školským příspěvkovým organizacím a úprava závazných ukazatelů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2247/ZM1014/29.



Materiál č. ZM_M 94

Návrh na poskytnutí investičních dotací příspěvkovým organizacím v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2248/ZM1014/29.



Materiál č. ZM_M 95

Návrh dodatku č. 15 ke zřizovací listině právnické osoby Domov Korýtko, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2249/ZM1014/29.



Materiál č. ZM_M 96

Žádosti 2 organizací o poskytnutí účelové dotace z oblastí tělovýchova a sport a oblastí školství

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2250/ZM1014/29.

Primátor **Ing. Kajnar** v průběhu hlasování zkritizoval název materiálu, protože z něho nebylo zřejmé, o které organizace se jedná.



Materiál č. ZM_M 97

Žádost občanského sdružení SNAKES OSTRAVA o změnu termínu čerpání účelové dotace a návrh dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z odvodů loterií a jiných podobných her

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2251/ZM1014/29.



Materiál č. ZM_M 98

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě č. 41 o poskytnutí účelové dotace z odvodů z loterií a jiných podobných her s Centrem sociálních služeb Ostrava, o.p.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2252/ZM1014/29.



Materiál č. ZM_M 99

Návrh na poskytnutí účelových dotací v rámci programu "Sociální inkluze Ostrava"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2253/ZM1014/29.



Materiál č. ZM_M 100

Žádost Tělovýchovné jednoty Ostrava o poskytnutí mimořádné účelové neinvestiční dotace na tatami

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2254/ZM1014/29.



Materiál č. ZM_M 101

Informace o průběhu realizace programu "Sociální inkluze Ostrava"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2255/ZM1014/29.



Materiál č. ZM_M 102

Návrh Dodatku č. 3 ke Smlouvě ev. č. 1385/2012/SVŠ o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na akci "Rekonstrukce Městského stadionu v Ostravě-Vítkovicích" (1. etapa) uzavřené se společností VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., za účelem změny části investiční dotace na neinvestiční

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. 2256/ZM1014/29.



Materiál č. ZM_M 139

Návrh na poskytnutí mimořádné neinvestiční účelové dotace Družstvu NAPROTI se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, Zeyerova 2572/1, PSČ 702 00, IČ: 28635574

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2257/ZM1014/29**.



Materiál č. ZM_M 140

Uzavření dodatku č. 4 ke smlouvě č.0693/2012/SVŠ-o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu města Ostravy Středisku volného času, Ostrava-Moravská Ostrava, p.o. a schválení přijetí dotací 2 projektů z Operačního programu životní prostředí

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2258/ZM1014/29**.



Materiál č. ZM_M 141

Návrh na uzavření dohody o ukončení smlouvy o poskytnutí víceleté neinvestiční účelové dotace, návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí mimořádné účelové dotace s občanským sdružením Středisko pracovní rehabilitace, návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace a návrh na uzavření smlouvy se Střediskem pracovní rehabilitace, o.p.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2259/ZM1014/29**.



Materiál č. ZM_M 142

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., (Sanace dělicí hráze a dna neplaveckého bazénu v areálu Letního koupaliště v Ostravě-Porubě) a investiční účelové dotace společnosti VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. (Úpravy haly ČEZ ARÉNA pro konání Mistrovství světa v ledním hokeji 2015)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2260/ZM1014/29**.



Materiál č. ZM_M 143

Návrh Zásad pro 2. kolo poskytování účelových neinvestičních dotací v rámci projektu Ostrava - Evropské město sportu 2014 včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Kajnar se dotázal Ing. Štěpánka, Ph.D., v čem se to liší od první výzvy, zda je to pouze v částce, a zda je to jinak tematicky stejné.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že pouze v částce, ale jinak je to stejné.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **2261/ZM1014/29**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 144

Zpráva o prošetření anonymní stížnosti na poměry v Domově Barevný svět

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 4 se zdrželi hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **2262/ZM1014/29**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 147

Žádost Sdružení sportovních klubů Vítkovice a Českého atletického svazu o podporu kandidatury města Ostravy na konání Mistrovství světa v běhu na 100 km 2016

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Kajnar se dotázal, kolik činí příspěvek.

Ing. Štěpánek, Ph.D., odpověděl, že je to 500 tisíc Kč.

Ing. Kajnar poznamenal, že zastupitelé by měli v rámci úvodního slova slyšet, že se poběží 100 km za půl milionu, když neměli čas ten materiál otevřít.

Ing. Hrabina se dotázal, zda si je pan náměstek jistý, že je to 100 km, zda to není 100 m.

Ing. Kajnar reagoval slovy, že 100 m zaběhne za 50 tisíc.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **2263/ZM1014/29**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 148

Žádost Ostravského muzea o poskytnutí mimořádné účelové neinvestiční dotace na realizaci výstavy v rámci projektu Ostrava – Evropské město sportu 2014

Primátor požádal náměstka primátora Ing. Štěpánka, Ph.D., aby si uvědomil, že zastupitelé materiál neotevřeli a mají pro něho zvednout ruku, proto potřebují v rámci předkladu materiálu vědět, zda na tu výstavu dávají 100 milionů nebo 10 tisíc a předal mu slovo.

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 6 se zdrželo hlasování.
Bylo přijato usnesení č. **2264/ZM1014/29**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 149

Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 13/2004, o školských obvodech spádových škol zřizovaných městskými obvody statutárního města Ostravy, ve znění obecně závazných vyhlášek č. 11/2005 ze dne 14.12.2005, č. 16/2006 ze dne 13.12.2006, č. 13/2007 ze dne 12.12.2007, č. 10/2009 ze dne 16.12.2009 a č. 5/2010 ze dne 15.9.2010

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Petr Kajnar.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2265/ZM1014/29**.



Materiál č. ZM_M 150

Informativní zpráva o průběhu projektu Ostrava - Evropské město sportu 2014

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Martin Štěpánek, Ph.D.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2266/ZM1014/29**.

Primátor **Ing. Kajnar** během hlasování poznamenal, že pokud nebudou s průběhem projektu spokojeni, tak se můžou ozvat příště.



Materiál č. ZM_M 103

Úprava závazných ukazatelů příspěvkových organizací v odvětvích kultury a zdravotnictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2267/ZM1014/29**.



Materiál č. ZM_M 104

Návrh na zapojení výnosů z prodeje přebytečného svěřeného majetku formou investiční dotace Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o.

Ing. Petřík upozornil na neúčast starostů městských obvodů s výjimkou starosty z Michálkovic a starosty z Poruby. Dotázal se primátora, zda si všimnul, že starostové mají nejvíc práce odpoledne.

Ing. Kajnar sdělil, že není lehké dělat starostu těm „tupým“ lidem, jak to dneska na zastupitelstvu zaznělo. Řekl, že to chápe.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2268/ZM1014/29**.



Ing. Kajnar sdělil, že je třeba si upřímně říct, že už je to docela nudné. Nic už tady neschvalují. K Ing. Petříkovi poznamenal, že si myslí, že kdyby neodešli, tak by je měl za blbě.

Ing. Petřík se za to upozornění omluvil.

Ing. Kajnar sdělil, že ti ostatní starostové jsou členy zastupitelstva, takže na zastupitelstvu zůstat musí, takže všem v podstatě polichotil. Má to u starostů dobré.

- - - - -

Materiál č. ZM_M 105

Návrh na poskytnutí účelové dotace Národnímu divadlu moravskoslezskému, p.o., na krytí nákladů spojených s řešením havarijních stavů v areálu DJM

Diskuse:

Mgr. Kausta sdělil, že musí odejít, i když není starosta. Popřál všem pěkné Vánoce a šťastný nový rok, a i když mají různé politické názory, tak aby se ve zdraví a pohodě všichni příští rok sešli.

Ing. Kajnar odpověděl, že na tom zásadním se shodnou, a to je: „miluj bližního svého jako sebe sama“. Poděkoval Mgr. Kaustovi za přání.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2269/ZM1014/29**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 106

Návrh na poskytnutí účelové dotace Lidové konzervatoři a Múzické škole, p.o., na nákup bezbariérového mikrobusu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2270/ZM1014/29**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 107

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva města č. 2113/ZM1014/28

Diskuse:

Ing. Kajnar směrem k vedoucím odborů vznesl výtku k názvům materiálů. Z názvu tohoto materiálu není vůbec jasné, o co se jedná. Bojuje s tím už nějakou dobu, ale prohrává.

Ing. Lauko řekl, že stojí za to, přečíst si žádost pana náměstka ředitele. Neví, jestli to psal on nebo sekretářka, každopádně je to zajímavá čeština, skoro by řekl nečeština.

Ing. Kajnar poznamenal, že se snaží u materiálů nedostat dál než přes ten název, a proto by chtěl, aby v názvu bylo všechno. Chápe, že je to neskromné přání.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2271/ZM1014/29**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 108

Žádost společnosti Ostravské výstavy, a.s. o změnu termínu čerpání účelové dotace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2272/ZM1014/29**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 109

Návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace - Ostravské univerzitě v Ostravě

Primátor **Ing. Kajnar** upozornil, že nový materiál č. 109 byl rozeslán v dodatku materiálů zařazených na 29. zasedání a liší se názvy materiálu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2273/ZM1014/29**.

◆◆◆

Primátor **Ing. Kajnar** poznamenal směrem k vedoucím odborů, že neúplné názvy materiálů způsobují to, že někdy potřebuje zjistit materiál, který projednali před dvěma roky. V okamžiku, kdy tam není napsáno, o co se jedná, tak to nemá velmi usnadněné. Považuje to za trest za to, že má potřebu hrabat se třeba ve starých materiálech. Když v materiálu není napsáno, o co se jedná, tak to nedokáže najít.

Materiál č. ZM_M 110

Změny v dotacích v oblasti prevence kriminality - žádost Faust, o.s.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2274/ZM1014/29**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 151

Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o. o změnu termínu čerpání účelové dotace

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková.

Diskuse:

Ing. Šebesta se dotázal, kdy počítají s ukončením té akce.

Ing. Kajnar odpověděl, že to nikdo neví. Může to dopadnout tak, že se nedohodnou, že se bude muset vypsát nová soutěž, protože to nemůžou zadat nikomu z ruky. Tzn., že na těch 30 milionů, co je tam dneska neprostavěných, se bude muset vypsát nová soutěž, tj. půl roku, rok se bude někdo odvolávat, takže za dva roky to může být hotovo. To je docela možné. Upozornil, že ředitelka Domu kultury Akord kývá hlavou, že to tak je. To je asi ta nejhorší varianta a budou žádat po VOKD ušlý zisk, ale jsou to soudy na 10 let, oni už nebudou, a oni

si za nimi přihlásí pohledávky nebo je můžou požadovat po tom druhém členu sdružení, ale to už je právní detail.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. 2275/ZM1014/29.



Organizační záležitosti, Diskuse – Různé

Ing. Kajnar sdělil, že na stůl obdrželi termíny zasedání na I. pololetí r. 2014. Dotázal se Ing. Piperkové, zda obdržela nějaký dotaz, podnět nebo připomínku.

Ing. Piperková odpověděla, že ne.

Ing. Palyza upřesnil formulaci, že služba starostů je těžká pro „tupce“. Jak asi pochopili z diskuse s panem H. tak to se netýkalo diskuse, které se účastnil, ale jak říkal pan H., jednalo se o komunikaci mezi dvěma občany, mezi ním a jedním občanem, který byl přítomen té diskusi mimo rámec tohoto usnesení, tzn., že to není stanovisko starosty nebo starostů. Upřesnil to proto, protože zápis z tohoto jednání zastupitelstva bude docela složitý i na peprné výrazy, tak aby kolegyně doc. Ing. Kučerová, Ph.D., která sedí vedle něj, měla jednodušší práci. Dále za Sbor starostů popřál všem pěkné Vánoce a do nového roku hodně zdraví.

Ing. Juchelka nejprve hovořil o termínech zasedání zastupitelstva na příští rok. Konstatoval, že marný boj opozice s vedením města se opět naplnil, poněvadž první zastupitelstvo mají až po dvou měsících a jednom týdnu od tohoto zastupitelstva. Poté je to zhruba co 6 týdnů a on se domnívá, že ta frekvence by měla být trošičku větší. Za termíny poděkoval a požádal je, pokud by se mezi termíny vlezlo ještě jedno lednové, nebo by se termíny posunuly, aby jim dali vědět včas. Všem zastupitelkám a zastupitelům popřál krásné, požehnané Vánoce a hezký nový rok 2014.

Ing. Kolařík jménem klubu ODS popřál všem krásné a pokojné Vánoce, veselého a beznásledkového Silvestra a do nového roku hlavně pevné zdraví a hodně osobních i pracovních úspěchů.

JUDr. Babka sdělil, že 23 let, co tu sedí, ho málokdy někdo předběhl. Fintou Mgr. Kausty se dostal až do pořadí čtvrtého, což ho v tomto roce mrzí, ale o to radostněji a rád by chtěl poděkovat všem kolegům a kolegyním za spolupráci v práci zastupitelstva. Také poděkoval odbornému aparátu pod vedením tajemníka Ing. Gibase, kterému popřál jménem klubu a jménem všech pevné zdraví, a aby se mezi ně opět vrátil. Rovněž poděkoval všem ředitelům a zaměstnancům města Ostravy včetně strážníků městské policie za spolupráci a všem popřál pěkné svátky a hodně štěstí a radosti v roce 2014.

Ing. Piperková poděkovala jménem klubu zastupitelů za ČSSD všem zastupitelům za spolupráci a popřála jménem klubu zastupitelů i jménem svým pěkné Vánoce a do nového roku hlavně zdraví.

Ing. Trojak popřál všem šťastný nový rok, příjemné svátky a mnoho úspěchů do roku 2014. Poznamenal, že by byl taky rád, kdyby se mohli setkávat častěji.

Ing. Kajnar odpověděl, že neví, proč je tam taková díra. Myslí si, že je obětí manipulace. Kdyby to věděl, tak by takovou díru v zastupitelstvech nepřipustil. Není mu to jasné. Myslí si, že je to šikana úředníků.

Ing. Petřík oznámil, že na radě města vznikl krátký mini sonet o vydržení a on slíbil, že bez druhé sloky to nelze, ale kolegyně Ing. Kobilíková a zvláště kolega Ing. Hrabina, a ta slova o tom, že člověk musí projevit osobní odvahu, ho nesmírně inspirovaly, takže si dovolí ho přečíst.

Ing. Kajnar poznamenal, že je to k materiálu, který se týká vydržení, a který na zastupitelstvu projednávali.

Ing. Petřík přečetl text ve znění: „Užívej si v dobré víře, avšak v přiměřené míře. Musíš, ale vydržet, užívat si 10 let. Užívej si, užívej, na paměti, ale měj, že v dobré víře vydržení, může vést i k zadržení.“ Všem popřál pěkné Vánoce.

Ing. Kajnar všem popřál k Vánocům. Sdělil, že je to velký svátek pro ně, co žijí tak vysoko na rovnoběžkách k tomu pólu, že tu mají dlouhé noci v těch dnech a ten návrat je slaven tisíce let. Křesťané to umně využili k tomu, aby si tam strčili narození Ježíše, což je nakonec pěkný symbol. Kromě toho obsadili všechny egyptské kostely a převzali dokonce všechny egyptské zvyky, třeba kadidlo. Zvládli to dobře, obohatili to a rozvinuli. Popřál všem, aby se ty Vánoce podařily v tom, že si připomenou, co je v životě podstatné, protože těch podstatných věcí v životě opravdu není moc a člověk si to někdy uvědomí pozdě, na zastupitelstvu na sebe vrčí, udávají se, a to je všechno trošku mája (závoj). Jsou za tím ještě podstatnější věci. Popřál všem, aby ty podstatné věci alespoň trošku prožili, aby si je uvědomili a aby je to obohatilo. Když jsou u toho udávání, které je českou tradicí, a protože on si myslí, že tradice se mají posilovat, tak proto s Ing. Madejem připravili dárek pro Ing. Trojaka, protože nejenom Ostravak používá informační služby k tomu, aby zjistil některé věci, ale i oni mají informační služby, tak zjistili, kdo byl vybaven poslechovým zařízením, které nahrálo jejich rozhovor, který je koneckonců proslavil - „Já to jebu.“ Dovolí si s Ing. Madejem předat Ing. Trojakovi dárek, a to sice ne přímo pro něho, ale pro jeho potomstvo, aby tu tradici v našem národě udrželi.

Ing. Madej požádal, aby to Ing. Trojak vzal se smyslem pro humor, tak jako to berou oni. Ing. Kajnar s Ing. Madejem předali Ing. Trojakovi dárek. (Ing. Kajnar mimo zvukový záznam řekl, že je to „odpočívacie zariadenie Junior“.)



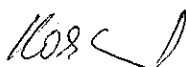
Závěr

Primátor **Ing. Kajnar** všem poděkoval za účast, sdělil, že se uvidí asi v únoru, popřál všem příjemný zbytek dne a v 16.00 hod. 29. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Usnesení z 29. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2126/ZM1014/29 o č. usnesení 2275/ZM1014/29 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

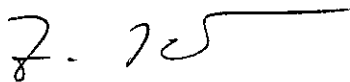


Zapsala:



Kateřina Korbelová
odbor legislativní a právní MMO
místo: Ostrava
datum: 19.12.2013

Ověřovatelé:



doc. Ing. Zuzana Kučerová, Ph.D.

místo: Ostrava

datum: 20. 12. 2013



Yveta Sekeráková

místo: Ostrava

datum: 20. 12. 2013



Ing. Petr Kajnar

primátor statutárního města Ostravy

místo: Ostrava

datum: 20. 12. 2013