

Zápis průběhu 30. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19.02.2014

Místo konání:	zasedací místnost č. 306 v budově Radnice města Ostravy
Předsedající:	Ing. Petr Kajnar, primátor
Přítomno:	49 počet členů zastupitelstva 18 zástupci městských obvodů 41 ředitelé podniků 35 zástupci odborů MMO 1 ostatní (viz. prezenční listina)
Omluveni:	Dalibor Gříšek, Ing. Aleš Juchelka, Marcel Lesník, Bc. Monika Schromová, Ing. Leopold Sulovský, Ing. Bohdan Trojak
Zahájení:	9.05 hod.
Ukončení:	15.05 hod.
Zapisovatel:	Lenka Čapčová, oddělení organizační, odbor legislativní a právní

Primátor Ing. Petr Kajnar zahájil s pověřením rady města 30. zasedání zastupitelstva města a přivítal všechny přítomné.

Požádal členy zastupitelstva města, aby se představili, pokud tak dosud neučinili, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva města.

Z celkového počtu 55 členů zastupitelstva města bylo v zasedací síni v době zahájení přítomno 45 členů, takže zasedání bylo schopno platně jednat a usnášet se. Oznámil, že do zahájení se omluvil pan Dalibor Gříšek, Ing. Aleš Juchelka, pan Marcel Lesník, Bc. Monika Schromová, Ing. Leopold Sulovský a Ing. Bohdan Trojak.

Oznámil, že dříve než přistoupí ke schvalování programu 30. zasedání zastupitelstva města, bude skládat slib nová členka zastupitelstva města za hnutí Ostravak doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D., která nastoupila na uvolněný mandát člena zastupitelstva města po rezignaci MUDr. Evy Schallerové a následně MUDr. Pavlíně Fuksové. Požádal doc. Ing. Ivetu Vozňákovou, Ph.D., aby předstoupila před členy zastupitelstva města a podle § 69 odst. 2 zákona o obcích složila slib.

předstoupila před členy zastupitelstva města a podle § 69 odst. 2 zákona o obcích složila slib. Požádal všechny členy zastupitelstva města, aby povstali. Dále sdělil, že slib přečte náměstkyně primátora Ing. Simona Piperková.

Ing. Piperková přečetla znění slibu: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky“.

doc. Ing. Iveta Vozňáková, Ph.D., složila slib pronesením slova „slibuji“ a stvrdila ho svým podpisem na připravené listině.

Dále primátor sdělil, že obdržel nějaká doplnění. Dostal informaci, že člen zastupitelstva města pan Becher chce program doplnit o dva body programu, které se týkají vyhlášky. Mezitím to konzultovali s Mgr. Kolkovou, vedoucí odboru legislativního a právního, a ta navrhla, aby pan Becher návrhy přednesl věcně, a to z důvodu nepřipravenosti materiálů. Projednání těchto materiálů by se odložilo na příští zasedání zastupitelstva města. Zároveň byl požádán předsedou politického klubu ODS Ing. Kolaříkem o přestávku na jednání předsedů politických klubů, kteří by se měli k této problematice vyjádřit. Z toho důvodu se ho dotázal, zda trvá na vyhlášení přestávky na jednání předsedů politických klubů.

Ing. Kolařík sdělil, že slyšel stanovisko Mgr. Kolkové, a proto na jednání předsedů politických klubů k této záležitosti netrvá. Sdělil, že by pouze chtěl říct stanovisko klubu. Chtěli by, aby tento návrh prošel řádným projednáním, tak jako každá jiná změna jiné vyhlášky. To znamená komise, rada města atd., a proto nedoporučují tyto body dnes projednávat.

J. Becher uvedl, že s Ing. Kolaříkem souhlasí a nemá nic proti tomu, aby materiály byly dopracovány a předloženy na příštím zasedání zastupitelstva města. Upozornil na to, že jednou z výtek odboru legislativního a právního bylo, že text vyhlášky, kterou dal do přílohy, nebyl přesný a on ho zkopíroval z webu města. Upozornil na to, že nepřesnosti jsou převzaty z webu a tak jsou prezentovány občanům. Zdůraznil, že by bylo dobré to opravit.

Schválení programu 30. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19.2.2014

Primátor sdělil, že rada města na své schůzi dne 4. 2. 2014 schválila návrh programu. Rada města na své včerejší schůzi doporučila zařadit na dnešní jednání zastupitelstva města materiál č. 87 „Návrh na svěřeni nemovitostí městskému obvodu Ostrava-Jih“. Uvedl, že pokud dnes zastupitelstvo materiál projedná a schválí, tak umožní časový benefit z hlediska obyvatel Ostravy. Dále materiál č. 88 „Významná veřejná zakázka „Přestupní uzel Hulváky – I. etapa“, poř.č. 125/2013“ a materiál č. 89 „Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace společnosti Sportovní rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., na podporu projektu VÁNOČNÍ KLUZIŠTĚ!!!“. Sdělil, že tyto materiály byly členům zastupitelstva předloženy na stůl a zároveň včera zaslány elektronickou poštou. Rovněž na stůl obdrželi navržený program dnešního zasedání.

Dále sdělil, že na stůl obdrželi:

- informaci o činnosti orgánů města,
- nový návrh usnesení k materiálu č. 36 „Návrh na záměr města prodat nemovitosti v katastrálním území Svinov, obec Ostrava (pod stavbou autosalonu Suzuki)“,
- přílohu 1 k materiálu č. 40 „Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 1315/1 v k.ú. Hrabová, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat spoluvlastnické podíly ve výši pozemků parc.č. 1299, par. č. 1300 a parc.č. 1452 vše v k.ú. Přívoz, obec Ostrava“,
- nový materiál č. 41 „Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 1174 v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 4016/1 v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava“,
- doplnění materiálu č. 79,
- podněty pana Petra Hadaščoka ze dne 11.2. a 17.2. Dále sdělil, že ostatní korespondence ze dne 5.1., 6.1., 16.1., 31.1. a 2.2., týkající se této problematiky, jim byla přeposlána emailovou poštou. Na stůl také obdrželi usnesení z 27. jednání finančního výboru.

Dále řekl, že:

- materiál č. 7 je předkládán ve variantách,
- materiály jsou zařazeny do bloků podle předkladatelů a budou projednány dle předloženého návrhu programu,
- u materiálů č. 87, 88, 89 se doporučuje úvodní slovo předklatele, ostatní materiály by byly předloženy bez úvodního slova,

Dále sdělil, že na poradě předsedů politických klubů navrhl JUDr. Babka další materiály, které by měly být s předkladem. Uvedl, že o tom předkladatele informoval a doufá, že všichni, kteří mají mít úvodní slovo k materiálu, tak učiní. Požádal JUDr. Babku o zopakování požadavku na předložení úvodního slova. Uvedl, že by se mělo jednat ještě o dalších pět materiálů.

Dále informoval o materiálech člena ZM, které zastupitelé dostali na stůl, a to materiál č. 90 „Návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky 9/2012“ a materiál č. 91 „Návrh na doplnění obecně závazné vyhlášky č. 12/2010“. Dotázal se, zda je obecný souhlas s tím, že se tyto materiály odloží na příště.

JUDr. Babka zopakoval požadavek klubu KSČM, který uplatnil na včerejší poradě předsedů politických klubů, na předklad materiálů s úvodním slovem. Jednalo se o materiály č. 11, 29, 35, 74, 79 a 84.

Primátor sdělil, že byl požádán náměstkem primátora o stažení materiálu č. 55.

Ing. Štěpánek, Ph.D., nahlásil možný střet zájmu u materiálu č. 60 a sdělil, že u tohoto bodu nebude hlasovat.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu programu s výše navrženými úpravami.
Hlasovalo: 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování.

Bylo přijato usnesení č. **2276/ZM1014/30**.



Primátor sdělil, že zápis z 30. zasedání zastupitelstva města provede pracovnice odboru legislativního a právního p. Lenka Čapčová.



Určení ověřovatelů zápisu z 30. zasedání zastupitelstva města konaného dne 19.2.2014

Podle článku č. 7 odst. (4) schváleného Jednacího řádu zastupitelstva města proběhla volba ověřovatelů zápisu z 30. zasedání. Za ověřovatele byly navrženy **Ing. Hana Kobilíková** a **paní Eva Petrašková**. Primátor dal hlasovat o určení ověřovatelů zápisu z 30. zasedání zastupitelstva města.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo: 48 pro, 0 proti, 0 se zdrželo hlasování. Bylo přijato usnesení č. **2277/ZM1014/30**.

Dále primátor sdělil, že usnesení z 30. zasedání podepíše spolu s ním náměstek primátora Ing. Dalibor Madej a písemné dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města budou soustředěovány u náměstkyně primátora Ing. Simony Piperkové.

Zpráva ověřovatelů zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města

Ověřovateli zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města byly **doc. Ing. Zuzana Kučerová, Ph.D.**, a **paní Yveta Sekeráková**.

doc. Ing. Kučerová, Ph.D. sdělila, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva města přečetla, vybrané pasáže zkontrolovala se zvukovou nahrávkou a může potvrdit, že zápis odpovídá průběhu jednání a doporučuje zastupitelstvu města jeho schválení.

Yveta Sekeráková sdělila, že zápis z 29. zasedání zastupitelstva přečetla, podepsala a doporučuje ho zastupitelstvu ke schválení.

Bez připomínek.

Primátor dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města schvaluje zprávu ověřovatelů zápisu doc. Ing. Zuzany Kučerové, Ph.D., a Yvety Sekerákové o ověření zápisu z 29. zasedání zastupitelstva města, konaného dne 11. 12. 2013“. Hlasovalo 48 pro, 0 proti, 1 se zdržel.

Bylo přijato usnesení č. 2278/ZM1014/30.



Materiál č. ZM_M 1
Informace o činnosti orgánů města

Ing. Kajnar sdělil, že obdržel písemnou přihlášku do diskuze k materiálu od pana J. V. s dotazem týkajícím se členů zastupitelstva.

Diskuze:

uvedl, že četl v novinách, že někteří členové zastupitelstva města pobírají invalidní důchod. Sdělil, že pracoval na dráze, vyhodili ho z vlaku a přišel o obě nohy. Pořád chodí po doktorech a neví, zda si doktoři myslí, že mu nohy narostou nebo, že se uzdraví. Dotázal se, jak je možné, že tam jsou zdraví lidé a pobírají invalidní důchody a sedí v zastupitelstvu a ještě k tomu za to berou hodně peněz. Je toho názoru, že se jedná o zneužívání dávek. Uvedl, že taky bral příspěvky, ale byly mu zrušeny, protože na to nejsou peníze. Dotázal se, kam ty peníze jdou. Lidé, kteří je potřebují, je nedostanou, a ti co je nepotřebují, je mají.

Ing. Kajnar sdělil, že on invalidní důchod nepobírá.

Mgr. Kausta uvedl, že naštěstí taky nepobírá invalidní důchod. Nicméně si myslí, že s novým občanským zákoníkem to už bude brzy. Je toho názoru, že to s tím nesouvisí, i kdyby zastupitel byl v invalidním důchodu, tak je jeho právo účastnit se na věcech veřejných, být volen a nebýt nějakým způsobem omezen na svéprávnosti v tomto směru. Pokud je za určitou funkci a určité postavení dána odměna, tak to nesouvisí s dávkami, které případně pobírá v rámci invalidního důchodu. Chápe rozhořčení občana nad politikou tohoto státu, ale nevidí v tom skutečně žádnou souvislost. Neví, proč by ten člověk nemohl vykonávat funkci člena zastupitelstva města. Pokud pobírá odměnu a nenaráží to na politiku dávek, tak tím nic špatného..... Pokud se mu nedostává nějakých nároků, tak to musí řešit samostatně, ale zastupitelstvo to nevyřeší.

Ing. Petřík uvedl, že taky není člověk, který by pobíral invalidní důchod.

Ing. Kajnar uvedl, že tuší, že to směřovalo do klubu, jehož je možná ještě členem strany, kde už možná členem není. Občanovi „pokud si chce polepšit k invalidnímu důchodu, by ještě před pár týdny řekl: „vstupte k nám“, ale postupně mu nezbyvá, než mu říct: „vstupte k nim“.

Hlasováno o návrhu usnesení ve znění „Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o činnosti orgánů města“. Hlasovalo 47 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Bylo přijato usnesení č. 2279/ZM1014/30.



BOD čís. 2)

Dotazy, připomínky a podněty na ředitele právnických osob, na zástupce statutárních orgánů společností se 100% majetkovou účastí města a společností s majoritním podílem města

Ing. Kajnar se dotázal ředitele Zoologické zahrady Ostrava, jak to vypadá se slůnětem a jestli už pije.

Ing. Čolas sdělil, že slůně pije, ale ne od matky.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 3

Informace o plnění usnesení zastupitelstva města

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2280/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 4

Návrh členů do orgánů obchodní společnosti Technické služby, a.s. Slezská Ostrava

Ing. Kajnar sdělil, že na poradě předsedů politických klubů se dohodli, že obsazení členů obchodní společnosti Technické služby, a.s. Slezská Ostrava zůstane beze změn. Proto na funkci člena představenstva se navrhuje paní Mária Herotová a na funkci člena dozorčí rady Ing. Jiří Hrabina, MUDr. Hana Heráková, Ing. Antonín Mašťalíř a Ing. Justina Kamená.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2281/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 5

Návrh obecně závazné vyhlášky č. 1/2014, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 14/2013, Statut města Ostravy

Bez připomínek

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2282/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 6

Návrh na vyřízení stížností občana ve věci parkování v lokalitě ul. Stodolní - Nádražní

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2283/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 7

Žádost Spolku Lungta o podporu mezinárodní kampaně "Vlajka pro Tibet" a vyvěšení tibetské vlajky na budovu Radnice města Ostravy dne 10.03.2014

Primátor sdělil, že materiál je předložen ve variantách. Varianta A) – zastupitelstvo města rozhodlo o připojení se k mezinárodní kampani. Varianta B) zastupitelstvo rozhodlo o nepřipojení se k mezinárodní kampani.

Diskuze:

J. Becher sdělil, že za poslední tři roky už dvakrát vystoupil k tomuto bodu a snažil se je přesvědčit, aby se Ostrava připojila k této akci „Vlajka pro Tibet“. Jednou ne, protože termín zastupitelstva se úplně minul s termínem vyvěšení vlajky. Je toho názoru, že argumentů padlo dost. Argumenty těch, se kterými se o tom bavil, jsou si podobné. Jedním z nejčastějších je, že jde čistě o symbolickou akci, která nemá žádný praktický dopad. Je toho názoru, že to je symbolická akce, v tomto kontextu, když se řekne, že se jedná o symbolickou akci, která nemá žádný dopad, tak to zní pejorativně, ale myslí si, že symboly a symbolické akty mají svoji vážnost a důležitost. Státní vlajku vyvěšují ve chvílích, kdy naši sportovci vystupují na bednu a hraje i státní hymna. To jsou přece vážné akty a rozhodně by je nesnižoval. Čekal by, že jedním z největších zastánců bude člověk, který podepsal Chartu 77, a který možná tenkrát slyšel podobné argumenty. Myslí si, že tento argument není nejdůležitější a myslí si, že jako symbolický akt je to důležitá věc a že třetí největší město v republice by se mělo připojit k dalším 400 obcím na území České republiky, které se této akce účastní. Požádal všechny, aby se připojili k této akci a aby hlasovali pro vyvěšení Tibetské vlajky.

Ing. Kajnar uvedl, že se jinak jedná z opozice a jinak z pozice. Člověk když podepisuje chartu a staví se proti pozici, tak si může dovolit víc, než když je v pozici, protože to musí koordinovat a sladovat více zájmů a ne nic jen svá krajní přesvědčení.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že se od něho asi očekává, že bude ze svého pohledu obhajovat tento akt, ale rád by upozornil na širší souvislosti tohoto aktu. Netýká se to pouze Tibetu a netýká se to vůbec Tibetské vlajky. Týká se to obecně utlačovaných lidí, trápených lidí a mučených lidí na celém světě a v celé historii. Cestou na zastupitelstvo je první jménem na tabuli cti, která zapisuje jména lidí, kteří byli umučeni za druhé světové války v koncentračních táborech, jeho děda. Náhodou má v rodině syna tibetského mnicha, který v roce 1950 musel utéct z Lhasy a už se tam nikdy nemohl vrátit. Kdyby neutekl, tak ho potká stejný osud. Není to jen věc, která se týká konkrétních národů, konkrétních etnických skupin, náboženství, ale týkalo se to v padesátých letech i komunistů, kteří byli zavíráni jinými, kteří si taky říkali komunisti. Není to stranická záležitost, není to záležitost ani účelová nebo záležitost Číny a našich zájmu v Číně, ale je to obecný akt proti trápeným a týraným lidem. Byl by rád, kdyby to ostatní viděli tak, jako on, aby ho podpořili a navrhli, aby se vlajka vyvěsila.

PaedDr. Koutný sdělil, že vloni padla výtka, že zastupitelé, kteří hlasují u tohoto materiálu tlačítkem „zdržel se“, jsou bojázniví. Sdělil, že je to pravda, protože se to týká jeho osoby on je od přírody plaché povahy. Uvedl, že když se bude hlasovat pro dny pro Tibet, rád zvedne ruku a rád se zúčastní akce. Pokud se bude hlasovat, zda pronajmou nebo umožní na Prokešově náměstí vykládat mandaly tibetskými mnichy, klekne si na čtyři a za svobodu a lásku bude s nimi vykládat, ale nikdy nezvedne ruku pro to, aby na radnici visela vlajka. Radnici vnímá jako ostrůvek neutrality a všeobecné občanské otevřenosti. Radnice má být clearly friendly a nemá být politickou nástěnkou. Pokud by chtěli bojovat proti svobodě, musela by tam viset zrovna tak Afgánská vlajka, Irácká vlajka a za chvíli by tam bylo vlajek jako před spojenými národy. Uvedl, že tentokrát bude hlasovat proti.

J. Becher sdělil, že tento argument už slyšeli minule. Nemá problém s vyvěšováním jakékoliv jiné vlajky, ale nyní jedná o jednom konkrétním návrhu jedné konkrétní akce. Pokud se najde iniciativa, která je bude žádat o vyvěšení Afgánské vlajky, tak ujistil PaedDr. Koutného, že on bude jedním z prvních, kteří budou hlasovat pro. Reagoval na slova primátora, který naznačoval to, co již v předcházejících třech letech sdělil několikrát, a to že vyvěšení Tibetské vlajky může ovlivnit negativně čínské investice v Ostravě. Předminulý rok říkal, že čínská ambasáda to velice bedlivě sleduje. To ho zaujalo, protože to znělo jako závažný argument. Je toho názoru, že to velmi zapůsobilo i na mnoho zastupitelů, a proto si dal tu práci a pokusil se zjistit informace a podklady k takovému tvrzení. Požádal kancelář primátora, zda by mohl dostat přehled statistiky čínských investic v Ostravě a na to mu bylo řečeno, že žádné takové statistiky neexistují. Tudíž neví, jak by mohli něco porovnávat, když ani neví, jací, kteří a kolik čínských investorů na území města investuje. Dále oslovil obchodního radu čínské ambasády s dotazem, zda by mu mohl odpovědět, zda by vyvěšení Tibetské vlajky mohlo mít nějaký vliv na množství čínských investic ve městě. Po delší korespondenci a spoustě vyhýbavých diplomatických odpovědích v podstatě žádné oficiální stanovisko neobdržel. Nemůže tedy říci, že by oficiálně zástupce Čínské republiky řekl, že to může být nějaký problém. Proto je toho názoru, že by oficiálně nemohli vznést nějaký protest. Poté si náhodou ze seznamu 400 obcí České republiky vybral středně velké město ve středních Čechách, které se této akce pravidelně účastní a zároveň má na území svého města obchodní a průmyslovou zónu, kde působí čínští investoři. Dotázal se na radnici, zdali zaregistrovali jakékoliv signály, nelibosti nebo protesty ze strany stávajících nebo potencionálních investorů. Starosta mu sdělil, že nic takového nikdy nepřišlo na pořad jednání. Sdělil, že si tvrzení pana primátora chtěl ověřit a

potvrdil si to, co si myslel. Dále sdělil, že ekonomika a byznys pojede dál, a to bez ohledu na vyvěšování vlajek. Je toho názoru, že by se klidně mohli připojit k tomuto důležitému symbolickému aktu. Vyjádřili by tím, k jakým hodnotám se hlásí. Uvedl, že by se nebál dalších investic v Ostravě.

Ing. Kajnar sdělil, že nemá smysl toto komentovat a dotázal se na název toho města. Sdělil, že když se podívají na historii Číny, tak Tibet byl dlouho součástí Číny. To, že Čína ztratila Tibet, tak to bylo tím, že evropský imperialismus v podstatě zničil vládní dynastie a zvrátil Čínu. Číňané se na Tibet dívají, tak jako my se díváme na Sudety. Není jasné, jestli ty Sudety, kde žila většina německého obyvatelstva, čeští králové, od 11 století to osídlovali Němci, aby z toho mohli vybírat daně. V určité chvíli bylo možná přirozené, že území s většinou Němců by mělo patřit Němcům. Není jednoduché to posuzovat a tím neříká, že se tam nedějí špatné věci. Uvedl, že strávil v Číně deset dní a měl možnost jednat s vysoce postavenými představiteli komunistické strany Číny a ví, že to velmi sledují. Není jednoduché získat investory a má zodpovědnost nejen vůči Tibetanům, ale vůči nezaměstnaným v Ostravě. Nemínil zhoršovat potenciál Ostravy vůči investorům. Dále sdělil panu Becherovi, že neříká, že je jeho názor špatný nebo že si ho neváží, ale na druhé straně on je reprezentant Ostravy a hájí pozice nejen těch, kterým vadí, že Tibet je komplikovanou částí Číny. Tibet chce samostatnost a Čína mu ji nechce dát. V okamžiku, kdy pan Becher založí iniciativu, aby Američané vrátili Ameriku Indiánům, tak zvedne pro to ruku zároveň s vyvěšením Tibetské vlajky.

Ing. Petřík uvedl, že ho zaujala květnatá řeč pana Bechera, s jakou lehkostí dnes mluví o tom, že mají bránit principy demokracie a jak jednoduše berou do úst jména lidí, kteří v rámci totalitního systému byli schopni, ochotni a měli odvahu říct nahlas ne, a to je pan primátor, který byl signatářem Charty 77. Přidal se k výzvě pana primátora a ještě by ji rád rozšířil. Sdělil, že by země České koruny mohla sahat od Baltu po Jadran, jak jistě všichni ví. Možná, že na základě rezoluce č. 155 by dnes Izrael nebyl Izraelem, ale ze dvou třetin by patřil Palestině. Zdůraznil, že primárně nejdůležitější je nepoškodit zájmy obyvatel tohoto města.

Mgr. Kausta přiznal, že na minulých zasedáních zastupitelstva města, kde se jednalo o této věci, se buď zdržel, nebo možná hlasoval i proti. Dále sdělil, že čím víc o těchto věcech přemýšlí, tak se přiklání k tomu, o čem hovoří pan Becher. Je toho názoru, že problém není postaven tak, jak je posuzován. Jsou potlačována práva ve světě někoho, což je nepochybné a je to tak na spoustě míst. Další věci jsou ty ekonomické zájmy, které ctí a které jako radnice a představitelé, kteří zastupují občany, by měli mít i zájem nikoho neprovokovat. Požádal všechny, aby se na to zkusili podívat jinak. Požádal je, aby se svobodu, kterou mají, pokusili vyjádřit samostatně a řekli každý svůj názor. Věří tomu, že ti co budou hlasovat proti nebo se zdrží, že si myslí úplně něco jiného a budou ovlivněni ekonomickým zájmem. Uvedl, že i v demokracii bojují o svá práva. Chtěl by, aby si připomněli, že když po roce 1989 přijímali Ústavu a Listinu základních práv a svobod, tak v preambuli je vysloveno, že mají nezadatelné právo na svobodu, na základní práva svobody, kde se vychází z historické zkušenosti, že byly potlačovány práva a v tomto směru si připomínají i díl odpovědnosti vůči budoucnosti. Požádal všechny, aby se nebáli říct svůj názor. Měli by se zamyslet nad tím, zda jejich svoboda není to, že si vyvěsí cokoli, protože je to jejich svoboda a jejich rozhodnutí a nikdo do toho nemůže mluvit a nikdo nemůže říkat, my to sledujeme. Navrhl, aby vyvěšení Tibetské vlajky schválili.

Ing. Kajnar sdělil, že lidem kteří mají hlad, svoboda k ničemu není, což obrácená mince svobody je. Čekal by, že dvacet pět let po pádu komunismu jako národ dokáží víc, než dokázali. Myslel si, že dokážou přesvědčit lidi, že to dokáží dělat líp než za totality, ale když se podívá na postavení České republiky v žebříčcích konkurenceschopnosti, které uveřejňuje světové ekonomické fórum, tak jsme spadli z 30 místa na 46. Uvedl, že už nechce toto postavení zhoršovat.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., poděkoval Mgr. Kaustovi, že řekl to, co chtěl dodat sám. Dále reagoval na primátora ohledně toho, jak reaguje na vystoupení členů zastupitelstva města k tomuto bodu. Sdělil, mu, že je to čistě demagogické a velmi podobné tomu, že zdravého vzduchu se nenají, každá koruna dobrá do městské hromadné dopravy zdarma apod. Ve stejné logice by mohl říct, že prospějí ekonomice v tom, že se zalíbí Indií a Jižní Koreji, když se znelíbí Číně.

Ing. Kajnar uvedl, že Kurt Gödel, matematik a filosof první poloviny 20. století, kterého když Einstein doprovázel do práce, tak mu říkal, že má čest doprovázet největšího žijícího génia, prokázal, že neexistuje axiomatický systém racionálně verifikovatelný. Dále řekl, že není nic jako pravda. Švéd to definoval tak, „že máme používat rozum, ale tam kde rozum končí, máme používat srdce“. V tuto chvíli mu srdce říká, že dává přednost tomu, aby aspoň trochu měla Ostrava prosperovat, hlasovat proti.

PaedDr. Koutný sdělil, že v prvním příspěvku záměrně zdůraznil neutralitu radnice, záměrně hovořil o lidských svobodách. Uvedl, že pokud vyvěsí vlajku, tak právě ty svobody Ostravanů poruší, protože násilně budou implantovat názor třem stům tisícům Ostravanů. Požádal všechny, aby je nechali, ať si chodí s vlaječkou Tibetu, a ať si vykládají mandaly.

Ing. Kajnar uvedl, že to možná přeslechl, ale že řekl panu Becherovi, že si jeho názoru váží a nemá pocit, že by to byl demagogický postoj.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil primátorovi, že si plete rozum a cit a panu PaedDr. Koutnému, že jsou demokraticky zvoleni zastupitelé tohoto města a těchto občanů.

RSDr. Jakubek je toho názoru, že tato diskuze se zabývá pouze svobodou jedné strany, ale neberou svobodný názor strany druhé, a to celé Číny. Neví, jaký mají názor. Myslí si, že otázka boje, nebo podpory nějaké skupiny lidí musí být širěji pojata než tak, jak je to prezentováno. Je toho názoru, že by tuto věc neměli podporovat. Souhlasí s PaedDr. Koutným, který říká, že by radnice měla respektovat nebo jejich hlasování by mělo respektovat nejenom hlas zastupitelů, kteří jsou pro, ale hlas všech občanů města. Radnice není symbolem skupinky nebo klubu, ale je symbolem celého města. Na konec sdělil, že vyvěšení vlajky nepodpoří.

Mgr. Kausta sdělil PaedDr. Koutnému, že nesdílí jeho názor, že radnice nebo zastupitelstvo stojí osamoceně jako ostrůvek neutrality. Sdělil, že jsou odpovědní občanům, a když půjde třista tisíc občanů s vlaječkami do ulic, tak oni budou pořád říkat, že je to nezajímá? Svoboda, kterou budou občané vyjadřovat, je stále nebude zajímat, a pořád budou říkat, že jsou ostrůvek a budou hájit zájmy jinak. Mandát jim přece dali občané a dnes slyšeli slib znovu, který skládala kolegyně doc. Ing. Vozňáková, Ph.D. Jednou z podmínek výkonu mandátu je dodržovat právní předpisy. Listina základních práv a svobod a ústava je nejvyšším právním předpisem a požádal je, aby si přečetli na jakých principech je postavena naše demokratická společnost. Je toho názoru, že je jejich povinnost hlasovat o tom, aby ctili svobodu a ctili nezávislost a právo určitých osob i domáhat se své nezávislosti. Udělali to se Slovenskem a můžou polemizovat o tom, čím to bylo přání. Bylo to přání všech obyvatel nebo to bylo přání dvou pánů, kteří to udělali. Byla to naše svoboda a souhlasíme s tím do dneška. Požádal všechny, aby se zkusili chovat jinak, aby se dívali na jiné principy než ekonomické. Primátor sice říká, že chudý ty bohaté vnímá jinak, ale chudý je svobodný na rozdíl od těch, kteří něco mají. On není zatížen ničím, i když má samozřejmě hlouběji do kapsy. Svoboda je v tom, že každý máme příležitost se sebou něco udělat.

Ing. Juroška, Ph.D., sdělil, že se bude rozhodovat zcela svobodně a zcela bez ohledu na nějaké čínské investory nebo čínské podnikatele. Sdělil, že bude hlasovat proti, a to z toho důvodu, že to vidí zcela ahistorické. Sdělil, že takových území je na celém světě celá řada. Mohl by založit občanské sdružení a posílat několik žádostí na každé zasedání zastupitelstva města o vyvěšení vlajek. Byl řečen argument, že se jedná o nějaký symbol, aniž by popíral problémy, které určité

v území jsou. Myslí si, že pokud by to měl být symbol, tak není vhodně zvolený.

PaedDr. Koutný reagoval na příspěvek Mgr. Kausty. Sdělil mu, že ho nepochopil, protože on hájil svůj parciální názor na danou věc. Sdělil, že pokud on bude hlasovat jinak, tak ho bude respektovat. Chápe, proč tak hlasuje doc. Ing. Jančík, Ph.D., Ing. Štěpánek, Ph.D., ale vysvětlil svůj názor. Pokud mluví o lidských právech, ať nezapomenou, že v příručce a v ročence Amnesty International jsou v abecedě hned za Čínou a mají tam pár bodů za porušování lidských práv. Dotázal se, jak budou reagovat na to, až provincie Fudžian vyvěsí romské vlajky.

Ing. Štěpánek, Ph.D., je toho názoru, že žijí v euroatlantické civilizaci, která sdílí určité hodnoty svobody a jednou z nich je vyjádřit svůj názor, a to nejen jako občan, ale jako zastupitel. Nelíbí se mu, aby žili v předklonu vůči kterékoliv diktatuře. Velmi těžko by si představoval Winstona Churchilla, jak obhajuje v britském parlamentu to, že má platit Mnichovská dohoda, protože by to mohlo poškodit Britské investice nebo Delano Roosevelta v americkém kongresu, který by nechtěl posílat vojáky do Evropy, protože je boj za svobodu v Evropě nezajímá. Co se týká čínských investorů, by bylo dobré se zeptat tam, kde jsou, jaké výborné podmínky poskytují a jaký užitek z toho má celá řada států. Reakce v tisku nejsou zcela pozitivní a mnozí z nich přemýšlejí, jestli jim čínské investice prospěly. Když se podívají na Tchajwan, který řekl, že není čínskou provincií, ale že je nezávislým státem, tak tam nevisí žádné čínské vlajky, a přesto objem mezi oběma těmito státy vzrostl více než desetkrát. Je toho názoru, že pozitiva toho, že mohou vyvěsit vlajku, převažují nad negativy a on bude hlasovat pro.

Ing. Kajnar uvedl, že během návštěvy Číny se dozvěděl, že Francie se Číně omluvila.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil členům komunistické strany, kteří jak se zdá mají jednotný názor a berou to jako historickou obnovu stavu, který už dávno neexistuje, že jde o lidskou svobodu, o utlačované lidi, kteří tam jsou. Vyvěšení vlajky je ta podpora a ne, že se má osamostatnit Tibet. Tomu nikdo nevěří ani v Tibetu. Jde o to, aby se ti lidé mohli svobodně vyjádřit, aby si mohli zachovat svoji kultury, svoji identitu a svoje náboženství.

Ing. Petřík požádal, aby nechali toho salónního hrdinství a šli hlasovat.

Primátor dal hlasovat o variantě A, hlasovalo 14 pro, 11 proti, 17 se zdrželo. **Usnesení nebylo přijato.**

Dále dal primátor hlasovat o variantě B, hlasovalo 11 pro, 11 proti, 21 se zdrželo. **Usnesení nebylo přijato.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 8

Návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace na pořádání Dnů NATO v Ostravě & Dnů Vzdušných sil Armády České republiky 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 4 se zdrželi.
Bylo přijato usnesení č. **2284/ZM1014/30.**

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 9

Informace o zrušení Dohody o partnerství uzavřené mezi statutárním městem Ostrava v České republice a okresem Wodzisław v Polské republice dne 3. listopadu 2005

Diskuze:

Ing. Luzar doporučil vedení města zamyslet se nad vztahem k partnerským městům. Z materiálu, který je předložen, vyplývá, že město Ostrava nečinilo a jeho partneři ve Wodzislawi to vnímají tak, že Ostrava nečinila v partnerských vztazích dostatek. Dále z materiálu vyplývá, že Ostravu vyzývali k rozšíření kontaktů popřípadě k dalším větším kontaktům, než stávajícím při založení a Ostrava nereagovala. Je toho názoru, že je to výrazná chyba. Podíval se na webové stránky města Ostravy, kde je seznam partnerských měst a všiml si u dvou měst poznámky, že kontakty jsou málo živé a proto se ptá, zda to není chyba Ostravy, že jsou málo živé. Byl by rád, aby si město Ostrava a zodpovědní ve vedení města vzali mezinárodní vztahy za své. Zároveň upozornil, že by stálo za to aktualizovat webové stránky v oblasti mezinárodních vztahů.

Ing. Kajnar souhlasil s tím, co řekl Ing. Luzar. Sděлил, že se partnerství uzavírá z nějakého důvodu. V poslední době město uzavírá partnerství téměř vždy z důvodu, že v asijských zemích je téměř nemožné pro podnikatele se prosadit, pokud to není posvěceno partnerstvím a návštěvou. Uvedl příklad, kdy se naši podnikatelé snažili prosadit v Kazachstánu. Přijela delegace z Kazachstánu a vůbec nechápali, že nemusí mít povolení města, aby tam mohli podnikat. Uvedl, že je to jiný svět a tak město řeklo, že můžou. Sděлил, že podle slov Ing. Madeje uspěli. Neví, proč uzavírali partnerství s Wodzislawi a ani už neví, která strana to navrhla. Je toho názoru, že udělali správně, že navrhli ukončení partnerství, když se nenaplnuje. Není to tak, že primátor pravidelně objíždí partnerská města. Sděлил, že kterýkoliv zastupitel, který by projevil zájem, že se chce do některého partnerského města podívat a utužit vztahy, tak má dveře otevřené. Přicházejí dopisy, že chtějí hrát např. volejbal, ale nikoho nenašli, kdo by chtěl volejbal hrát. Je toho názoru, že jde o přirozenou věc, že byl pokus o navázání vztahu a on se nenaplnil. Existuje partnerské město Katowice a tam to funguje a má to význam. Na úrovni primátorů pomohli rozhýbat diskuzi o spolupráci v oblasti ovzduší. Existují iniciativy z měst, jako například Ostravské muzeum dělalo sympozii Slezských muzeí, takže to partnerství funguje. Před čtyřmi lety byl seminář, kdy přijeli polští kolegové z různých měst. Starosta Wodzislawi říkal, že to taky necítí a že se nic neděje. Sděлил, že ho nic nenapadlo, aby to fungovalo více.

Ing. Luzar poukázal na to, že je v materiálu uvedeno, jak vzniklo partnerství, a to kvůli napojení dálniční sítě a urychlení možného vybudování dálniční přípojky v Polsku. Je toho názoru, že Wodzislaw je příhraniční okres. Sděлил, že v letních měsících jezdí spousta polských motoristů na koupaliště, využívají nákupní centra a probíhá příhraniční polsko-český styk, proto si myslí, že je to velká škoda. Na druhou stranu je Ostrava velké město a Wodzislaw je menší. Je zde vztah menšího k většímu a je povinností toho většího pomoci tomu menšímu a ne naopak. Mrzí ho, že z materiálu vyplývá, že oni město Ostravu oslovují, vyzývají a Ostrava mlčí.

Ing. Kajnar souhlasil s Ing. Luzarem. Uvedl, že poslední návštěva Pittsburghu byla ještě za Ing. Evžena Tošenovského, Dr.h.c. v roce 2000 a taky to vypadalo, že to partnerství k ničemu není. Nicméně před rokem a půl udělali road show pro investory a byli v Pittsburghu a najednou se partnerství z řady důvodů hodilo. Byl tam s nimi rektor univerzity technické, protože tam mají super computer, byla tam delegace z Vítkovic kvůli hosting house. Je toho názoru, že pokud to nefunguje a je to k ničemu, může se to napsat na webové stránky, na druhou stranu se však může

stát, že se objeví důvod a proto to nemusí zbytečně rušit. Uvedl, že Ostravu navštívili z Polska a ptali se na ovzduší a přijeli evidentně s cílem, aby řekl, že ty 2/3, což je prokazatelné v případě inverzí, přicházejí z Polska, tak to řekl. Za měsíc přišel dopis z Wodzislawi s žádostí o zrušení partnerství. Wodzislaw je jedna z těch, kde je to nejhorší.

Ing. Madej uvedl, že byl v diskuzi zmíněn Kazachstán. Svého času s kolegou Mgr. Pospíšilem byli v Kazachstánu, a když pomine 26 hodinovou cestu, tak ta mise byla docela úspěšná. Potvrdil slova pana primátora, a to že kdyby tam nejeli, tak by si tam naši podnikatelé ani neškrtli. Jednalo se o jednání přímo u gubernátora. Uvedl, že se s tím setkají ve Volgogradě, na Ukrajině, že jsou to země, kde když nemáme partnerství, tak tam český byznys nemá šanci. Pokud tam jede podnikatel na vlastní triko, tak než všem rozdává všimné, tak z byznysu nemá nic. Doporučil všem se takovéto mise se zúčastnit, protože je to poučné. Ví, že byla jedna firma hodně úspěšná a ta vyráběla postele do nemocnic. Po nich tam tenkrát jela i vládní mise s premiérem, protože Kazachstán požadoval vybudování jednoho sta nemocnic na zelené louce. Nakonec sdělil, že ostravská delegace byla pochválena.

J. Becher uvedl, že se doslechl, že se na primátora obrátili s dopisem nepolitičtí aktivisté za lidská práva z Doněcka, kteří chtěli, aby se Ostrava jako partnerské město rezolucí postavila k porušování lidských práv na Ukrajině respektive přímo v Doněcku. Dotázal se, zda nějaký takový dopis kolem 8. února obdržel.

Ing. Trojáková odpověděla, že ano.

Ing. Kajnar uvedl, že ho ještě neviděl. Pokud se jedná o dopis, tak se odpovídá na všechny písemnosti. Neexistuje písemnost, na kterou by se neodpovědělo. Dokonce anonymy se dávají na odbor interního auditu a kontroly. Uvedl, že se snaží odpovídat i na veškerou emailovou poštu, ale tam to negarantuje, že se něco neztratí.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., upozornil na to, že v Rybnické aglomeraci jejíž okrajem je Wodzislaw, žije milion lidí. Jedná se o potencionální trh, tzn. jako Praha. V celé aglomeraci Katowicko-Rybnicko-Krakowské je s námi dohromady 3 milióny lidí. Když se na to budou dívat z toho geografického a historického pohledu, tak je toho názoru, že by měli soustředit své aktivity a přátelské vztahy s touto oblastí přinejmenším jako protiváhu Praze a Varšavě. Z pohledu znečišťování ovzduší je to významný zdroj, a to zejména v lokálních topeništích, ale to je záležitost, která se taky bude muset řešit společně. Navrhl nepřerušovat tyto vztahy, ale naopak co nejvíce tyto vztahy rozvíjet, protože pokud je to na přátelské úrovni, tak se to vždycky lépe řeší než z ministerstva oficiálními dopisy.

Ing. Kajnar upozornil na to, že město Ostrava není tím, kdo to nějakým způsobem vypovídá. Uvedl, že město Ostrava neruší partnerství, ani když se nenaplní. Na druhou stranu jde o výpověď z druhé strany. Město Ostrava ji neiniciovalo a informaci pouze projednávají. Umí si představit, že kdyby Wodzislaw naznačila, že jim značnou měrou znečišťují ovzduší, tak kdyby byl urážlivý, tak by jim taky vypověděl partnerství.

Ing. Šebesta sdělil, že když tuto informaci projednali, tak by o tom, měla být druhá strana informována. Proto doufá, že jim primátor odpoví v tom smyslu, že předpokládají, že naše přátelské vztahy budou pokračovat. I když to v tom usnesení není, tak by to považoval za slušnost.

Ing. Kajnar souhlasil s Ing. Šebestou. Sdělil, že odpoví v tom smyslu, že informaci projednali, že je to mrzí a že by se vztahy mohly obnovit.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel.

Bylo přijato usnesení č. 2285/ZM1014/30.



Materiál č. ZM_M 10

Návrh na poskytnutí dotace ze schváleného rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2014 na realizaci "Ústředního kola matematické olympiády 2014" pořádaného v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel.
Bylo přijato usnesení č. **2286/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 11

Uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace z ROP na spolufinancování projektu Integrovaný plán mobility Ostrava

Úvodní slovo k materiálu předložil primátor Ing. Kajnar. Sdělil, že to administruje odbor ekonomického rozvoje ve spolupráci s odborem dopravy a útvarem hlavního architekta. Cena je cca sedm milionů, ze které město platí milion a šest milionů je dotace. Je to zpracováváno především kvůli tomu, aby město mělo strategii v oblasti dopravy. V okamžiku, kdy se projekty dopravy schvalují, tak je dobré to podložit. Vzniklo to původně z iniciativy, kterou iniciovala regionální rada a město se do toho přihlásilo kvůli projektu IDS, aby bylo jasné, že je to v souladu v širším kontextu. Město si zpracovává generel dopravy.

Diskuze:

Ing. Luzar sdělil, že tento materiál velice vítá. Upozornil na to, že na stránce č. 3 jsou základní cíle tohoto projektu, a když se na ně podívají, tak zjistí, že většina těch cílů má jakž tak souvislost i s rozhodováním samosprávy a strategickými cíli, které jako samospráva prosazují. Byl by rád, kdyby součástí toho materiálu popřípadě dalšího zpracování nebyla samospráva města Ostravy míjena, ale aby byla v maximální míře zapojena. To znamená, budou-li vytvářeny komise atd., aby se počítalo s tím, že samospráva by tam měla být zapojena, protože tento projekt, pokud bude úspěšně dokončen, by mohl ovlivnit činnost dopravy a obecně fungování města Ostravy na dlouhá léta dopředu.

Ing. Kajnar souhlasil se slovy Ing. Luzara. Uvedl, že to vyhrála firma z Prahy za nejnižší cenu, ať to možná nebylo v zadání, tak si mohou vyměnit to, že budou dělat kontrolní dny, protože při větších projektech se to vyplácí. Protože když se čeká, že něco odevzdají a nehlídá se to, tak pak dostanou to, co nečekají. Jejich povinností je konzultovat to se všemi odbory. Kromě komise dopravy a odboru dopravy, který už v tom je, požádal vedoucího odboru, aby pohlídal, aby tam komise dopravy zapojena byla. Vyzval všechny členy zastupitelstva, kteří mají zájem, aby se obrátili na Ing. Glumbíka nebo Ing. Paličku.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že by uvítal, kdyby se to šířeji publikovalo a ne jenom zastupitelům, nejen samosprávě, ale i občanům města Ostravy. Je to docela zajímavý a důležitý dokument a ne jen formální, aby město mohlo získat další projekty, ale může to městu pomoci udělat si názor na udržitelnou dopravu v Ostravě i na environmentální vlivy dopravy v Ostravě a co se stane, když se

doprava bude v nějakých variantách rozvíjet. Je to příležitost se nad tím zamyslet a prezentovat to šířeji než jenom v komisi dopravy. Přinejmenším by uvítal komisi životního prostředí a možná nějaké semináře pro členy zastupitelstva v nějakých vhodných fázích tohoto projektu. **Ing. Kajnar** sdělil, že by měli být nějaké kontrolní dny, kdy oni řeknou, jak by to chtěli řešit, kde by měli být z odboru dopravy, útvaru hlavního architekta, dopravního podniku, ostravských komunikací..... Dále sdělil, že mohou obeslat všechny zastupitele nebo ty, co se přihlásí. Požádal všechny členy zastupitelstva, kteří mají zájem, aby se přihlásili, a ti budou obesílání a zváni.

Ing. Šebesta uvedl, že doc. Ing. Jančík, Ph.D., má pravdu a myslí si, že by ty materiály měly být před uzavřením, ukončením a v nějaké fázi vždycky projednány v příslušných komisích. **Bc. Sucharda** sdělil, že je rád, že primátor udělal popis dokumentu. Zhruba před dvěma týdny proběhlo jednání s danou firmou, která tuto zakázku vyhrála. Uvedl, že nebyl s výsledkem soutěže nejšťastnější, protože je to řádově za cenu přibližnou, která je v Opavě. Opava je několikanásobně menší. Už z určité obezřetnosti si vymínil to, aby supervizora dělala firma, která již obdobný dokument dělala v republice. Tento dokument vzniká nejenom v Ostravě, ale v řadě jiných. Je to nový dokument, který je vyžadovaný, ať už s možným čerpáním různých dotací. V této chvíli se ladí harmonogram, struktura pracovních komisí a v žádném případě to nebude vznikat za zavřenými dveřmi. Pracovních skupin bude více a budou tam zapojeny takřka všechny odbory a bude tam aktivním způsobem zapojena i samospráva.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2287/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 12

Návrh na uzavření dodatku č. 5 ke kupní smlouvě ev. č. 1804/2008/MJ uzavřené se společností FREE ZONE OSTRAVA, akciová společnost

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 1 se zdržel.
Bylo přijato usnesení č. **2288/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 13

Pravidelná informace o stavu přípravy a realizace Průmyslové zóny Ostrava-Hrabová, Strategické průmyslové zóny Ostrava-Mošnov, Rozvojové zóny Ostrava-Hrušov a Vědecko-technologického parku Ostrava za II. pololetí roku 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdržel.
Bylo přijato usnesení č. **2289/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 14

Návrh dodatku č. 5 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady č. 2146/2010/OER v rámci projektu statutárního města Ostravy "Revitalizace přednádražního prostoru Svinov, II. etapa"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 2 se zdrželi.
Bylo přijato usnesení č. **2290/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 15

Souhlas s Podmínkami Rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu "Regenerace bytových domů Štramberská 29, 29A"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 2 se zdrželi.
Bylo přijato usnesení č. **2291/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 16

Volba přísedících Okresního soudu v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2292/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 17

Projednání petice se žádostí o vydání obecně závazné vyhlášky ve věci regulace provozní doby prodejen

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že v některých městech vyhlášky o omezení a regulaci těchto činností přijali, ale město Ostrava zatím ne. V posledním odstavci odpovědi je napsáno, že se to dá řešit jinými účinnými prostředky, a to především posílením hlídkové činnosti městské policie v daném místě. Chápe, že když bude na rohu stát příslušník městské policie po celou dobu, tak tam bude větší klid, nicméně by ho zajímalo, jak na to městská policie hodlá reagovat. Co to pro ni znamená a co to bude stát. Požádal ředitele městské policie o vyjádření, jak to bude řešit v dané lokalitě v Porubě, aby tam byl klid.

Mgr. Harazim sdělil, že petici, kterou se občané domáhají vydání obecně závazné vyhlášky ve věci regulace provozní doby dotčené provozovny, předcházela stížnost, která byla doručena v měsíci srpnu loňského roku na příslušný úřad městského obvodu, se kterým to společně řešili už od počátku měsíce září. Byl tam zintenzivněn výkon služby. Okrskář vešel ve styk s provozovatelem této provozovny. Navíc se zkontaktoval s panem inženýrem, který byl i signatářem této petice. Za období od září do konce roku tam městská policie vyřešila celkem osm přestupků. Z toho čtyři narušení nočního klidu, které spočívalo v tom, že se tam skupinka lidí, která přišla před provozovnu a než jim vyrobili občerstvení, smála. V dalších čtyřech případech šlo o znečišťování prostranství. V jednom případě na základě oznámení manželky pana inženýra, a jednou vyjžděla hlídka Policie České republiky, kdy došlo k fyzickému napadání osob. Dále sdělil, že je to vykonáváno v rámci běžné služby, a proto s tím nemají spojené žádné finanční náklady.

J. Becher se dotázal, ředitele Městské policie Ostrava Mgr. Harazima, zda jde opravdu pouze o to, že se tam lidé baví a smějí nebo zda tam nedochází ke skandování, pouštění hlasité hudby a vykřikování. Uvedl, že pokud se řeší stížnost, že se tam lidé baví a smějí, tak je toho názoru, že to není dostatečný důvod k tomu, aby toto plošně regulovali a obzvláště v Ostravě, která má spíše opačný problém, a to jak oživit město a jeho život do pozdějších hodin. Kdyby Ostrava žila do desáté, jedenácté hodiny, tak by byl nejnadšenější člověk. Asi ne kdyby bydlel nad Stodošní, ale byl určitě nadšený. Je toho názoru, že pokud se jedná o bavení a smích, tak musí občasný dohled městské policie stačit a souhlasí tudíž s návrhem odpovědi.

Ing. Šebesta reagoval na slova pana Bechera a moc by mu přál, aby bydlel v lokalitách, kde tyto negativní jevy vznikají a kde si občané neustále stěžují na to, že není zabezpečeno to, co oni potřebují, aby se mohli aspoň vyspat. Pokud tam někdo do čtyř do rána huláká, tak to určitě není v pořádku. Město má žít tam, kde je to záhodno a kde neobtěžují ostatní. Svoboda řvoucích končí tam, kde ti ostatní nemůžou spát. Jestliže si někdo myslí, že lidé jsou trošička a volají na policii jen proto, že se tam někdo tichounce baví, tak je na velkém omylu.

J. Becher sdělil, že ho asi Ing. Šebesta nepochopil. Dotázal se, kde jsou ty místa, kde se lidé mohou bavit a smát. Moravská Ostrava a Přívoz neustále řeší problémy na hluk. Dokonce i během programu Colours of Ostrava si obyvatelé stěžují na hluk z koncertu. Je toho názoru, že se velmi těžko hledá rovnováha mezi těmi, kteří si stěžují a těmi, kteří chtějí ve městě dělat. Nemyslel tím, že by měl být ve městě nějaký šílenný hluk a nepořádek. Uvedl, že Ing. Šebesta řekl, že hulákali a na to se on dvakrát zeptal, zda jde pouze o to, že se tam někdo baví a směje a bohužel má někdo tu nevýhodu, že má dole v přízemí okno. Rozumí tomu, že to těmto lidem dělá problémy, ale na základě toho omezovat něco na území celého města, je snad předčasné a není proto dostatečný důvod.

Ing. Petřík sdělil, že otázka je poněkud složitější, a že pan Becher má úžasné černobílé vidění světa. Sdělil, že ví, co lidi vedlo k napsání petice a co je vedlo k tomu, ji podepsat. Jedná se o stánek, kde je nikoliv smích a bujará zábava, ale opilci do čtyř do rána. Požádal o to, aby hledali rozumné řešení. Souhlasí s tím, že vymezovat zóny, kde se budou bavit a kde ne, by bylo špatně, ale na druhou stranu má za to, že tam jsou orgány činné a měly by v tu chvíli činit. Není to otázka vyhlášky, ale dodržování základních elementárních lidských práv.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 2 se zdrželi.
Bylo přijato usnesení č. 2293/ZM1014/30.



Materiál č. ZM_M 18

Návrh na stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům ZMO

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel.
Bylo přijato usnesení č. 2294/ZM1014/30.



Materiál č. ZM_M 19

Návrh na nové vzory dokumentů "Útulku pro nalezené psy v Ostravě-Třebovicích" a pověření ředitele Městské policie Ostrava k rozhodování a uzavírání smluvních vztahů

Primátor sdělil, že obdržel přihlášku do diskuze od občana města pana P. H.

Diskuze:

P. H. řekl: „Dobrý den pane primátore, Vážené dámy a pánové, Vážení hosté. Nové smlouvy města s těmi občany, kteří z dobroty svého srdce se ujmou nějakého nalezeného psa, jsou dle mého názoru velice nepropracované, znevýhodňují občany na úkor městem financovaného útulku. Povím Vám to takhle bez krušnosti. Doufám, že už se nenajde nikdo, kdo by pochyboval o tom, že nemám rád psy. V žádném případě tomu tak není, ale za těchto podmínek, které jsem četl například ve smlouvě o opatrovnictví, bych si nikdy psa nepřevzal. Platit městu ještě za to, že převezmu psa, nechat si kontrolovat své obydlí, pánové to snad není pravda. Myslím si, že je třeba nějaké smlouvy učinit. Víím, že existuje nový občanský zákoník a ten něco podobného nařizuje, ale ty smlouvy musí být průchozí nejenom pro město, ale i pro občany. Myslím si, že toto není v pořádku. Město nadále uznává nejenom čip, ale i známku. Dokonce požaduje, aby psi od chovatelů nosili nejenom čip pod kůží, ale nosili i známku. Jedná se v daném případě o dvojité značení. Tady toto by se týkalo i těch psů, kteří půjdou z útulku. Mnoho se tady mluvilo o Listině základních práv a svobod a teď přecházím trochu jinde. Doufám, že mi to pan primátor bude tolerovat. Jsem velice rád, že jsou tady dva zástupci Policie České republiky, předpokládám, že vysokí představitelé policie, a jsem velice rád, že jim to můžu sdělit. Je zde přítomno 49 zastupitelů města Ostravy. Všem 49 zastupitelům došlo mé podání respektive žádost o diskuzi, kde uvádím, že kromě jiných věcí je mi jako osobě vyhrožováno fyzickým násilím. Nikdo si toho nevšiml. Ani pan primátor, ani pan náměstek a u pana náměstka se pozastavím. Kdy vlastně byl doručen ten můj email, který jsem posílal 15. ledna a následně 16. ledna, protože jsem se tam dopustil chyby. Pane náměstkou, vy jste ho dostal až 12. února? Já jsem tady už 12. února byl a nezastihl jsem vás na pracovišti. Chtěl jsem mluvit i s panem primátorem, ale ten měl údajně 12. února dovolenou, a to všechno je možné, ale ten email jsem odesílal 15. a 16. ledna o tom, abych na danou problematiku týkající se čipování psů mohl hovořit. Vy tvrdíte a na základě toho jste smetl ze stolu projednávání tohoto bodu dnes na dnešním zasedání. Tady už nejde o obstrukci, ale tady jde o porušování lidských práv a svobod. To už není obstrukce tohleto je z mého pohledu naprosto nestydatá cenzura. Uvědomte si to... Je tady 49 zastupitelů, každý může říct, kdy ten email dostal. Nevěřím, že se jich najde víc, kteří jej dostali až 12. února. Byli obesláni poslanci České republiky, kteří ty emaily obdrželi a našli se takoví, kteří reagovali okamžitě, ještě ten stejný den. Jak je možné, že vy jste to

dostal až 12. února a na základě tohoto jste schopen to smést ze stolu. Už jste to smetl minule ze stolu, což bylo v prosinci a odepsal jste mi dopisem, který jsem po Vás nežádal. Dopis, který jste nechal napsat nebo napsal jste 10. prosince. 11. prosince se o tom diskutovalo, ale dopis už byl napsaný a já jsem ho dostal 12. prosince. Takže je to cenzura nebo není? Jsem rád, že jsem mohl říct, že je mi vyhrožováno a že si toho, jak předpokládám, všimne Policie České republiky, když si toho nevšiml nikdo ze zastupitelů. Mám tady vyjádření mimo jiné pana poslance Parlamentu České republiky a starosty Bolatic k čipování psů. (Vyjádření: Vždy budu stát na straně svobody slova občanů. Cenzura slušné a věcné diskuze občana vystupujícího na jednání obce je naprosto nepřipustná. U nás jsme dali občanům možnost volby. Nikoho k čipování nenutíme. Ti, kteří mají psa očipovaného, platí menší roční poplatek za psa. Možná i to by mohla být cesta zastupitelů města Ostravy. Vysvětlil pan poslanec Herbert Pavera.) Myslím si, že se o něco podobného pokouší člen zastupitelstva města pan Jan Becher. Přistoupil na to, že se to bude projednávat příště, ale toto se natahuje už celý rok. Poprvé jsem na toto téma tady vystupoval v loňském únoru. Opakuje se to do nekonečna a myslím si, že není problém pro nikoho nebo neměl by být problém, abyste zvedli ruku, jsem pro toto nebo pro ono. Ne to řešit tímto způsobem a opakuji z mého pohledu, jde o porušování základní listiny práv a svobod a jde o cenzuru.

Ing. Madej uvedl, že pan H. [redacted] vždy přijde s jasnými argumenty, co se dělá a co se nedělá. Nicméně on dostal informaci, že podobných emailů mu přijde šedesát denně. Na ten jeho mu sděluje, že byl okamžitě preposlán členům zastupitelstva města. Doufá, že se příště nedozví, že fyzickým napadením mu vyhrožuje on, protože to by už nedal.

P. H. [redacted] řekl: „Pane náměstkú, nic takového jsem neřekl a ani jsem si to nemyslel. Já sice tuším, odkud fouká vítr, ale asi ani vám by nebylo příjemné, kdyby vám někdo do intercomu řekl: „dědku _____ jestlí nedáš pokoj, tak tě zkopem i s tím tvým čoklem“. Toto už přechází určité meze. Já nejsem ten první, který řekne, že ve městě je nějaká mafie. On už to tady někdo vyslovil. Vyslovil se taky o lídech, prodejních za hrstku rýže a taky o idiotech, ale že ta mafie tady asi je, o tom tento hovor přes intercom svědčí. Já, Vás pane náměstkú nepodezírám, nic takového jsem neřekl, ale teď jsem vyslovil to, co se skutečně stalo, to už pomíjím různé telefonáty, které když zvednu telefon, tak prostě nikdo nemluví. Je mi jasné, že to co se stalo přes intercom není prokazatelné, ale je mi taky jasné, že když večer vycházím z domu, tak se jo pořádně rozhlídnu, abych náhodou nedostal zleva nebo zprava.“

J. Becher požádal předkladatele, zda by vysvětlil dva články dané smlouvy. Domýšlí si důvod, proč tam jsou, ale možná by to stálo za to, když to pan H. [redacted] zmínil. Proč tam je částka za to, že si někdo dobrovolně vezme psa z útulku a za druhé tu klauzuli o tom, že umožní zástupcům statutárního města Ostravy kdykoliv kontrolu toho, jak a kde je ten pes chován.

Ing. Madej sdělil panu Hadaščokovi, že takovéto formy odsuzování odsuzuje a vždy odsuzovat bude. Dále mu sdělil, že i na ně chodí různé typy anonymů a telefonátů jako na radní nebo zastupitele. Nicméně k tomu se on nikdy nepřipojí a mluvit o cenzuře, to jsou podle něho silná slova, protože tady jsou demokratické nástroje, jak ten materiál znovu předložit, znovu projednat v komisích, ve sboru starostů a ve všech orgánech a zastupitelstvo se k tomu může vrátit.

Mgr. Kausta sdělil, že by rád reagoval na slova pana H. [redacted] ohledně smlouvy a možná tím odpoví i panu Becherovi. Sdělil, že je třeba se na to dívat z pozice práva a v zásadě pokud se nalezne pes, tak pokud je to v tomto slova smyslu věc ztracená, tak připadne tomu, kdo ji našel. Případně by připadla obci a v tomto směru je i v té preambuli uvedeno do té doby, než bude vyjasněno, jestlí ten pes je skutečně ztracený nebo jestlí se někdo nepřihlásí. V tuto chvíli má město v držení toho psa a je oprávněným držitelem a jde o vlastnické právo. Pokud se zjistí, že ten pes není ničí nebo je ztracený, tak by město k němu mělo vlastnické právo. To znamená pokud ho

dá někomu, tak má dvě možnosti. Buď převede vlastnické právo, nebo mu toho psa do vyjasnění těchto věcí dá k nějakému užívání. Proto je tady to opatrovnictví. Další částí smlouvy je, že pokud se to vyjasní, tak potom půjde nějakým způsobem darovat. Město se v této chvíli chová jako poctivý držitel, jako držitel, který má povinnost opatrovat toho psa, tak je logické, že se zajímá v té smlouvě a má možnost kontrolovat, jakým způsobem se ten člověk k tomu psu chová. Tady nejde o to, že by někdo chtěl sankcionovat toho člověka, který chce pomoci tomu psovi tím, že si ho chce vzít, ale jde o právní věc. Takto to stanovil nový občanský zákoník, a pokud se takto město chová, tak drží tu linii, že se chová v souladu s právem a s právním předpisem.

JUDr. Babka uvedl, že občanský zákoník se nepovedl nejen ve vztahu ke psům, zvířatům a dalším věcem, ale zejména se nepovedl ani ve vztahu k lidem, kteří to teprve v řadě kauz poznají. U této kauzy těchto smluv, vztahu útulku pro psy, statutárního města Ostravy, nalezených psů a občanů, tak nad tím seděli tři a půl hodiny v právní komisi rady města. Paragrafy 1054 až 1060, které se tohoto problému dotýkají, si vykládali a vysvětlovali, protože jak je známo, žádná judikatura k tomu není. Některé výklady jsou velice komplikované, složité a mnohdy si protirečí. Je toho názoru, že odvedli práci ve vztahu k tomu, že jsou chráněny zájmy jak pejskařů, tak vlastních živých zvířat, tak zejména i statutárního města Ostravy. Dále sdělil, že si emaily pana H██████████, které nad rámec povinností Magistrát města Ostravy rozesílá všem členům zastupitelstva, protože si není vědom toho, že by pan H██████████ komunikoval s magistrátem prostřednictvím oficiálních dokumentů, tzn. elektronického podpisu, a potom by tomu přikládal větší váhu a potom by se mohl dovolávat toho, že email došel dvanáctého a ne jedenáctého a bylo by to správně zaregistrováno. Běžná korespondence na emailu není žádná korespondence, která by podléhala nějakému zvláštnímu režimu. Uvedl, že má osobní zkušenost s tím, kdy dostává emaily podepsané Petrem Kajnarem a Petr Kajnar o tom bezesporu ani neví. Na to by si dával pozor, a pokud chce někdo zvýraznit kritiku na organizační práci magistrátu, tak ať koresponduje tak, ať je tam elektronicky ověřený podpis a potom k tomu bude magistrát tak přistupovat.

Ing. Madej sdělil, že je přesvědčený o tom, že tak jak tam sedí, tak nikdo z místnosti vyhlášku nepotřebuje. Nepotřebují vyhlášku o tom, co je potřeba házet do kamen, nepotřebují protihlukovou vyhlášku, nepotřebují vyhlášky o čipování psů, protože jsou vychovaní jako slušní lidé a ví, co si můžou dovolit a co ne. Na druhou stranu musí chránit občany proti těm, kteří to porušují, a to je jediná možnost, jak toho dosáhnout. Z tohoto důvodu musí takovou vyhlášku ať už na cokoliv přijmout, aby byla vůbec šance takovéto lidi postihnout. Nakonec sdělil, že to je jeho názor k vyhláškám.

Mgr. Harazim sdělil, že za něho vlastně odpověděl Mgr. Kausta a JUDr. Babka. Uvedl, že tento materiál byl projednáván v právní komisi rady města, poté ho zpracoval legislativně právní odbor a je toho názoru, že je vše v souladu. Muselo se tam reagovat akorát na nový občanský zákoník. Požádal o to, aby se oddělily smlouvy od čipování psů. Čipování psů s tímto vůbec nesouvisí.

Ing. Kajnar uvedl, že to bylo nad rámec, ale nečekali od pana Hadaščoka, že by se dokázal nezmínit o čipování psů. Dále sdělil panu H██████████, že veškerá korespondenci, kterou poslal, tak nad rámec vyřídili promptně. Právní komise projednala materiál a stanovila znění, které v této chvíli považuje za optimální a podle svého nejlepšího svědomí ho doporučuje zastupitelstvu schválit. Čipování k tomuto bodu nepatří a nemělo by se projednávat a zastupitelstvo se k němu vrátí v pořádku přes komise, právní komisi předložením návrhu vyhlášky na příštím zastupitelstvu.

P. H██████████ sdělil JUDr. Babkovi, že si je vědom toho, že nemá elektronický podpis, je mu 68 let a už si ho zřízovat nebude. Je toho názoru, že podle stylu psaní všichni ví, že je to od něho. Email posílal 15. a 16. ledna, kdy ho dostal. Předpokládá a taky to psal, že nejpozději 20. ledna měli email dostat. Je zajímavé, že pan náměstek ho dostal až 12. února. Nazval to poprvé obstrukcí, ale dnes už

je to cenzura. Jestliže on něco prosazuje už od podzimu loňského roku a do této chvíle mu nebylo vyhověno, tak se to nedá nazvat jinak. Z jeho pohledu začátek obstrukce a dne cenzura. Je podstatný rozdíl, jestli někdo dostal email 20. ledna a někdo 12. února. To u emailové pošty není normální.

Ing. Madej sdělil panu Hadaščokovi, že o žádnou cenzuru nejde a je to dokázáno tím, že to dostávají nad rámec všichni zastupitelé, ale to je přesně o debatě s ním. Byl s kolegou u něho, u starosty městského obvodu Poruba a byly mu vysvětleny jejich kroky v tom, proč se vyhláška dělá a on pořád říká jedno a to samé. Navíc přitvrzuje tím, že se jedná o cenzuru. Požádal pana Hadaščka, aby vážil slova.

JUDr. Babka sdělil, že email obdržel sekundu poté co ho pan Hadašček odeslal. Sdělil mu, že kdyby tam bylo napsáno, pane Babko nebo pane doktore, je to email jenom pro Vás, tak s tím probiha něco dělejte, tak by s tím něco dělal, ale když to udělá na 55 lidí způsobem, kterým to udělal, tak se to dá těžko uchopit. Neví, kdo by se tím měl zabývat, zda náměstek, rada města, nebo kdokoliv z nich. Poradil mu, aby buď zúžil portfolio oslovených, nebo se na něho obrátil s konkrétní žádostí.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. Bylo přijato usnesení č. **2295/ZM1014/30**.

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku do 11.45.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 20

Úprava závazného ukazatele v souvislosti s poskytnutím účelového neinvestičního příspěvku na realizaci akce Den Země a veřejně prospěšnou činnost a akce Střediska přírodovědců

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. Bylo přijato usnesení č. **2296/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 21

Fond životního prostředí města Ostravy - poskytnutí účelové neinvestiční dotace občanskému sdružení ZO ČSOP Alces; neposkytnutí účelové dotace občanskému sdružení Samostatný dětský oddíl (SDO) Brontosauři

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2297/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 22

Účelová neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy na provoz Nadace na pomoc zvířatům v roce 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2298/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 23

Návrh Zásad pro poskytování neinvestičních dotací na obnovu a zachování kulturní památky z rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2014 včetně vyhlášení výběrového řízení

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2299/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 24

Vydání opatření obecné povahy, kterým se ruší obecně závazná vyhláška, kterou se vyhlásila závazná část schváleného Územního plánu zóny Radvanice a Bartovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2300/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 25

Rozhodnutí o zajištění pořízení změny Regulačního plánu v lokalitě Studentská

Diskuze:

doc. Ing. Jančík, Ph.D., připomněl, že se jedná o to, že v lokalitě Studentská tzn. naproti kolejím VŠB, jsou tři bytové domy zasazené na bývalé skládce stavebního odpadu z kolejí, který později obrostl lesem. Nyní se změnil územní plán přes jejich odpor tak, že se předpokládá nahrazení tohoto lesa stavebním pozemkem. Na tomto pozemku by měl být postaven další bytový dům. Tento bytový dům by podle toho, co se schválilo v regulačním plánu, měl mít osm pater, protože dvě podzemní patra jsou tak trochu nad zemí. Dále uvedl, že ta hmota bude několikanásobně větší než domy, které tam jsou. Před nějakou dobou schválili regulační plán k této lokalitě, protože to vyžadovala změna územního plánu, a protože se tím chtělo urychlit i stavební řízení pro developera, který tam chtěl ten dům postavit. V této chvíli to vrátil kraj, protože tam bylo něco proti zákonu. Kraj se podle materiálu vyjádřil tak, že jsou možné dvě varianty. Jedna varianta je, že se zruší regulační plán a pořídí se nový a druhá varianta je, že se provede úprava regulačního plánu. Zastupitelstvo města se má vyjádřit pouze k pořízení změny regulačního plánu. Navrhl, aby se bod změnil, na dvou variantní usnesení. Varianta A by byla to, co je předloženo a varianta B by byla pořízení nového regulačního plánu v této lokalitě. Tím by se získal čas na nové projednání celé hmoty bytového domu a klidné rozhodnutí za přítomnosti veřejnosti a komplexního řešení včetně přírodních sítí. **Ing. arch. Vltavský** sdělil, že rozumí námětu, jen trochu upravil, že není úplně přesný. Nejde o změnu územního plánu, protože územní plán už tam je schválený a platí. To, co krajský úřad zrušil, je část regulačního plánu a zrušil tu část, která byla sporná. Nicméně to dostal do podoby, kterou zastupitelstvo města schvalovalo. Regulačním plánem se umísťoval dům nikoli inženýrské sítě, které tam byly nějakým způsobem napadeny. Krajský úřad zareagoval dobře a pochválil jeho rozhodnutí, protože je správné. Uvedl, že zastupitelstvo nemůže rozhodnout to, co navrhuje doc. Ing. Jančík, Ph.D., protože podle zákona mají pouze dvě možnosti. Stavební zákon nepředpokládá variantu, ke které se dostali a to, že krajský úřad regulační plán upravil tak, že by městu vyhovoval, což je stav, o které mluví. Stavební zákon říká, že když nadřízený orgán zruší část regulačního plánu, má zastupitelstvo dvě možnosti jak rozhodnout. Jedna možnost je rozhodnout, že chtějí regulační plán zrušit, a druhá že chtějí udělat změnu. Sdělil, že nemůžou chtít nový regulační plán. Zrušit ho můžou, ale podle jeho názoru tím nic nezískají, protože územní plán města tam regulační plán stále nařizuje, takže do zastupitelstva budou chodit nové a nové a budou schvalovat další a další regulační plány, ale přestalo by platit to, co krajský úřad potvrdil, a to je umístění dané stavby. Upozornil na to, že by mohl vymáhat škody, ale neumí odhadnout, zda by na ně měl nebo neměl nárok. Druhá varianta, kdy rozhodnou o pořízení změny, je obdobná, ale zůstane platit umístění vlastního domu s tím, že na veškeré ostatní stavby jako jsou inženýrské sítě, cesty apod. musí proběhnout na stavebním úřadu řádné územní řízení. Sdělil, že záměrně dali zastupitelstvu do rozhodnutí pouze jednu variantu, protože mají špatné zkušenosti s tím, když jim dají varianty dvě. Když jim dají pouze jednu variantu a oni ji neschválí, tak automaticky platí varianta B, ale když jim dvě varianty A a B a zastupitelstvo neschválí A, a neschválí následně ani variantu B, tak výsledkem je patová situace, protože nerozhodnou nijak. Proto předkládají pouze jednu variantu, a to tu, která podle nich řeší ten vlastní problém.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., se dotázal, zda, kdyby zastupitelstvo mělo vůli zrušit regulační plán, jestli by stačilo neschválit toto rozhodnutí a tím by byl regulační plán automaticky zrušen.

Ing. arch. Vltavský sdělil, že to by nestačilo. Zastupitelstvo města by muselo zrušit regulační plán.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., navrhl zrušení regulačního plánu.

Ing. arch. Vltavský sdělil, že tímto krokem dosáhne dvou věcí. První je, že dotyčnému přestane platit územní rozhodnutí na umístění domu, které má, a které krajský úřad nezpochybnil. A druhou věcí, které dosáhne, je, že na dalším zasedání zastupitelstva města budou rozhodovat o pořízení nového regulačního plánu. Je toho názoru, že by mohlo dojít k vymáhání škod ze strany majitele pozemku.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., se dotázal, jaké vymáhání škod má na mysli. Podnikatel se rozhodl, že si koupí pozemky, které mají charakter lesa, a potom se zastupitelstvo rozhodne, že změní územní plán na pozemky stavební a neví, jaká mu vznikla škoda. Podnikatel dle jeho názoru získal obrovský zisk na úkor města. Dotázal se, zda mu vznikla škoda tím, že mu město neschválilo stavbu ve formě, jakou navrhl.

Ing. arch. Vltavský uvedl, že neřekl, že mu vzniknou škody, ale že tady vzniká nebezpečí uplatňování škod. Uvedl, že se majitel může škod domáhat, aniž by on je mohl v tuto chvíli odhadnout. Dokáže si představit, že měl v tuto chvíli v ruce platné územní rozhodnutí, což je regulační plán na umístění domu, investoval do dokumentace, investoval do všech přípravných prací, které mu stavební zákon umožňuje a v tuto chvíli zrušením regulačního plánu o tuto výsadu přijde. Neví, jestli obhájí škody, ale je fakt, že při takovém rozhodnutí vzniká nebezpečí či možnost, že nějaké škody uplatňovat bude.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., sdělil, že plán nebyl platný, pokud neproběhlo celé řízení a řízení proběhlo s negativním výsledkem.

Ing. arch. Vltavský uvedl, že to bohužel není pravda, protože tím, že zastupitelstvo města vydalo regulační plán, který podle stavebního zákona nahrazuje územní rozhodnutí, tak ten regulační plán po 15 dnech vyvěšení na úřední tabuli nabyl účinnosti. Majitel dostal tudíž do ruky platné územní rozhodnutí na umístění stavby. Krajský úřad v následném řízení po roce a půl zrušil pouze část tohoto regulačního plánu. Zůstala mu tudíž platit určitá část, kterou nikdo nenapadl a která platí, a to územní rozhodnutí na umístění domu. Rozhodnutím na zrušení, na které mají právo, ho o toto platné územní rozhodnutí na dům připraví.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., se dotázal, proč o tom hlasují.

Ing. arch. Vltavský vysvětlil, že stavební zákon nepředpokládá variantu, že krajský úřad upraví svým rozhodnutím regulační plán tak, že jim vyhovuje. Stavební zákon říká, že v případě, že nadřízený orgán zruší část regulačního plánu, musí zastupitelstvo rozhodnout o těchto dvou variantách. Sdělil, že jsou povinni je zastupitelstvu předložit a zastupitelstvo o nich rozhodne s tím, že to rozhodnutí může mít nějaké důsledky, proto jim doporučují variantu změny regulačního plánu.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., rozumí tomu, že je to doporučení útvaru hlavního architekta a argumentem toho je, že by majitel mohl vymáhat po městu škody. Sdělil, že je opačného názoru.

Ing. Kajnar sdělil, že je do diskuze přihlášen občan pan Mgr. P. N. a předal mu slovo.

Mgr. N. řekl: „Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dovoluji si předložit několik bodů k tématu. Důvodová zpráva předpokládá pořízení změny regulačního plánu podle rozhodnutí krajského úřadu. Zjednodušeně řečeno, krajský úřad v rámci přezkumu rozhodl o ponechání platnosti části regulačního plánu, která se vztahuje k samotné stavbě domu a ostatní část zrušil. Z navrhovaného usnesení není patrné, jak a v jakém rozsahu má být regulační plán změněn. Jak tedy mohou zastupitelé hlasovat pro tuto změnu? Pokud byste se rozhodli o změně regulačního plánu tak, že by zahrnovala i přípojky domu, což není zatím z návrhu patrné, došlo by k rozšíření původního regulačního plánu. Pokud by k tomu skutečně došlo, tak situace by byla taková, že investor by měl v ruce územní rozhodnutí pro umístění přípojek a došlo by tak, zcela k vyloučení veřejnosti na rozhodovacích procesech a možnosti vyjadřovat se v rámci územního řízení. To znamená, že by se veřejnost mohla pouze v omezené míře podílet námitkami nebo připomínkami

v rámci pořizování regulačního plánu města. Druhý bod. Soudní přezkum regulačního plánu ve správním soudnictví stále existuje. Stále existuje možnost přezkumu regulačního plánu v rámci správního soudnictví soudem se lhůtou, která doposud neuplynula. Soudní přezkum není vyloučen. Třetí bod. Zrušení regulačního plánu jako celku podle § 71 odst. 8 Stavebního zákona. Samozřejmě procedura zrušení je dlouhá, ale je srovnatelná jako pořízení změny regulačního plánu. Co se týká náhrady škody vlastníka pozemku, tak si myslím, že s tím tady nelze moc argumentovat, protože na vydání příslušných rozhodnutí pořízení, změna a podobně není žádný právní nárok. Z tohoto důvodu nemůže být po městě vymáhána škoda. Toto bylo několikrát judikováno soudy a navíc krajský úřad při zrušení regulačního plánu toto dost rozsáhle řeší v neprospěch investora. Musíme se ptát v dalším bodě „co je veřejným zájmem?“. Je veřejným zájmem pokácení více než sto sedmdesáti stromů, které by padly v okamžiku, kdyby se stavba realizovala? Nebo je to ochrana životního prostředí? V této lokalitě žijí chráněné druhy ptáků, zvířat, hmyzu, netopýři, žáby apod., které jsou navázány na stromy, které mají této stavbě ustoupit. V současné chvíli existuje čerstvé rozhodnutí magistrátu odboru ochrany životního prostředí, které nařizuje provedení přírodovědného průzkumu na lokalitě Studentská, a ve kterém zcela jasně vyvrací argument investora, že přírodovědný průzkum je jen účelový a že u nás na Studentské stejně nic nežije. Sám magistrát tady přiznává, že je mu známo z povolování jiných staveb v okolí, že na Studentské vzácné druhy živočichů a rostlin žijí a vyskytují se. Rovněž investorovi říká, že na výskyt vzácných rostlin a zvířat je sám investor upozorňoval v koordinovaném a dílčím stanovisku z roku 2012. Děkuji za pozornost.“

Ing. arch. Vltavský sdělil, že rozumí argumentům, které zaznívají, protože se dostávají zpátky několik let, kdy se schvalovala změna územního plánu. Je zde rozpor v názorech mezi těmi, kteří tam dneska bydlí, oproti těm, kteří tam mají bydlet. Je tam takový spor a je naprosto oprávněný. Sdělil, že rozumí obavě, že rozhodují o něčem a neví o čem. Není to tak. Ten zákon nepředpokládá, že teď rozhodnou o konkrétní podobě nového regulačního plánu. Nyní se mají pouze rozhodnout, zda ho zruší nebo budou chtít změnu a ta změna se předpokládá, že bude reagovat na rozhodnutí krajského úřadu. Další postup je takový, že útvar hlavního architekta jako úřad územního plánování jim zpracuje zadání změny regulačního plánu. Zadání, kde budou jednotlivé požadavky a kroky podrobně popsány, půjde do zastupitelstva, kde o nich rozhodnou, a potom začnou zadání projednávat s veřejností, s dotčenými orgány, potom bude grafické řešení, návrh a znova se bude projednávat. Sdělil, že se nyní jedná o prvotní rozhodnutí, kterým dají útvaru hlavního architekta za úkol, jak se mají chovat. Nyní se nerozhoduje o konkrétní podobě. Veřejnost v rámci složitějšího projednávání, které řádově trvá rok a půl, se dostává do projednávání několikrát za sebou. Veřejnost to bude vědět a má možnost se bránit. Soudní přezkum je samozřejmě možný. Uvedl, že když zastupitelstvo města rozhodne o zrušení regulačního plánu, tak to by byla novinka, se kterou se ještě nesetkali. Nový stavební zákon říká, že zrušení regulačního plánu se bude projednávat stejně tak dlouho, jako se projednává nový regulační plán, čili rok a půl. Zastupitelstvo města by rok a půl projednávalo zrušení regulačního plánu, aby za rok a půl dostalo od majitele pozemku žádost o nový regulační plán a potom budou zase další rok a půl projednávat nový regulační plán. Tři roky by jednali o něčem a v podstatě o ničem. Sdělil, že dodá ještě něco, čím si není jistý, že platí. Do doby, než zastupitelstvo regulační plán zruší, a do doby, než vydá nový, tak investor má stále v ruce územní rozhodnutí, současný regulační plán. Stavební úřad s ním jedná dnes a denně a on mezitím, pokud vše splní, dosáhne toho, že mu stavba bude povolena. To je ten paradox a nesmysl, pro který jim nedoporučují hlasovat o zrušení regulačního plánu, protože by tři roky hlasovali o něčem, co už dávno bude vyřízeno. Co se týká škody, myslí si, že každý může uplatňovat škody. Jestliže investor měl v platnosti rok a půl nějaké územní rozhodnutí, tak se asi těžko může domáhat, ale neříká, že

tam škody jsou. Tu možnost však má a až pak můžou řešit, zda škody nastaly či nikoliv. Před třemi roky, když se schvalovala změna územního plánu, měli ze zákona povinnost projednat SEU, což je posouzení dané stavby na životní prostředí, kterou dělá nezávislá firma, nezávislí odborníci. Posuzuje to krajský úřad a probíhá to procesem projednávání. SEA byla potvrzena tak, že to území je v pořádku. Když se dělal regulační plán, tak se provádělo totéž. Paralelně s tím projednávali i ELu na dané území a i ta prošla kladně. Uvedl, že neříká, zda tam je nebo není živočich. Dále uvedl, že tam byl nějaký skokan, který se tam našel, bohužel na parkovišti a ne v tom lese. Řízení proběhlo a nebylo mimo hru, že v rámci procesu se vždy provedou všechny kroky, které jsou zákonem nastaveny. Je toho názoru, že nejlepším řešením je reagovat na to, na co přišel krajský úřad. Ten vytkl, že část je nepřesně napsaná, tu zrušili, a druhou část potvrdil, a to právě s ohledem na možné škody. Krajský úřad posuzoval možné škody i u stavebníka a právě s ohledem na ně rozhodl tak, jak rozhodl. Zrušil pouze část regulačního plánu, kterou by město mělo potvrdit změnou.

doc. Ing. Jančík, Ph.D., uvedl, že kraj dal zastupitelstvu dvě možné varianty řešení a ne pouze jednu jak Ing. arch. Vltavský neustále zdůrazňuje. Co se týká toho, že se jedná o spor mezi stávajícími obyvateli domů a budoucími investory, kteří chtějí místo lesa udělat další barák, tak to není tak jednoduchý vztah. Uvedl, že v době, když se schvalovala změna územního plánu, argumentovalo mnoho občanů Poruby a nebyli to zdaleka jen obyvatelé domů, a dokonce tam byly petiční akce, které měly v řádu tisíc podpisů. Sdělil, že tam tisíc lidí nebydlí a je tam v současnosti 72 bytů.

Primátor dal hlasovat o návrhu doc. Ing. Jančíka, Ph.D., *na zrušení regulačního plánu*, hlasovalo 6 pro, 22 proti, 16 se zdrželo. **Návrh nebyl přijat.**

Dále dal primátor hlasovat o návrhu změnu regulačního plánu, hlasovalo 38 pro, 2 proti, 6 se zdrželo. **Usnesení bylo přijato.**

Bylo přijato usnesení č. **2301/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 26

Návrh na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo č. 1968/2013/OI/LPO ze dne 01.08.2013 ke stavbě "Zrušení výpustí do Dolového potoka v Ostravě - Proskovicích - SO 04 Kanalizace ul. Ztracená, SO 05 Dolový potok" v Ostravě - Proskovicích

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Bylo přijato usnesení č. **2302/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 27

Návrh na uzavření "Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě a právu provést stavbu" v souvislosti s realizací stavby "Vodovod P. Kříčky"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. 2303/ZM1014/30.



Materiál č. ZM_M 28

Návrh na uzavření smluv o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene, spočívajícího ve služebnosti inženýrské sítě v souvislosti se stavbami odboru investičního, zahrnutými do kapitálového rozpočtu statutárního města Ostravy

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. 2304/ZM1014/30.



Materiál č. ZM_M 29

Návrh na uzavření Dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo č. 1823/2012/OI/LPO na stavbu "Administrativní budova, vstup a parkoviště pro návštěvníky ZOO"

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Hrabina.

Ing. Hrabina sdělil, že se jedná o realizaci stavební zakázky administrativní budovy, vstupu a parkoviště pro návštěvníky ZOO. Jedná se o dodatek č. 2, který řeší dílčí úpravy stavební a změnové listy. Uvedl, že jich je devět a z toho ví, že se nejedná o uznatelné náklady ve výši cca 70.000 korun. Dalších sedm by mělo být uznatelných. Zastupitelstvo musí tyto úpravy schválit, aby potom mohli pokročit k jednání s regionální radou, aby je o těchto změnách informovali.

Diskuze:

Ing. Luzar sdělil, že by rád upozornil na problém, který je obecný a vzal si ho jako ukázkový. Když se podívají do důvodové zprávy, tak je tam napsáno „v průběhu realizace díla byly zjištěny vady projektové dokumentace“. Projektová dokumentace je dosti častý argument pro vícepráce, popřípadě méněpráce. Upozornil na to, že i projektová dokumentace se soutěží. Projektovou dokumentaci musel někdo převzít jako dílo a jakékoliv vady, které se v projektové dokumentaci objeví, by měly být součástí sankce vůči projektantům. Nesouvisí to možná až tak s tímto dílem, ale pokud si všimnou materiálů obecně, tak je to dost častý jev. Je toho názoru, že v dnešní době je již na čase upozornit projektanty na kvalitu jejich odevzdávané práce. Doporučil předkladateli, aby si nechal vypracovat analýzu těchto věcí spojených s nekvalitními projekty a aby se na to zaměřili.

Ing. Hrabina sdělil, že souhlasí s tím, co bylo řečeno a upozornil na to, že u všech projektů, které byly realizovány v zoologické zahradě, byly projekty zadávány přímo zoologickou zahradou respektive jejím vedením. Město je převzalo, ale tím neomlouvá práci projektantů, protože to se stává na zakázkách, které připravuje město samo. Sdělil, že cca před rokem se rozhodli, že změní smlouvy, které jsou mezi městem a projektanty tak, aby mohli vymáhat případné škody. U některých zakázek se tak už bude dít. Uvedl, že jsou v jednání s odborem legislativním a právním, aby mohli uplatnit škody. Otázkou je v jaké výši. U této zakázky musí nejdříve vstoupit v jednání s regionální radou a v případě, že se prokáže, že více z těch nákladů bude neuznatelných, je možné, že smlouva po prostudování právníky umožní to, aby tu škodu mohlo město po projektantech vymáhat. Je to velmi těžké, projekční práce se soutěží a často se stává, že cena za projekční práce je velmi nízká a město není schopno podle současných zákonů vyřadit nejnižší cenu, protože se zdá příliš nízká. Potom se stává, že některé projekty mají špatnou kvalitu. Souhlasí s tím, že se proti tomu musí bránit a bránit se bude město tím, že bude vymáhat škody.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi.
Bylo přijato usnesení č. **2305/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 30

Návrh na uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o dílo ev.č. 1862/2012/OI/LPO v souvislosti s realizací staveb "Propojení ul. Pavlovova - Plzeňská" a "Cyklostezka ul. Pavlovova - Plzeňská"

Diskuze:

Ing. Šebesta uvedl, že chápe, že uzavírají už třetí dodatek ke smlouvě, která už měla být naplněna, nicméně se na stavbě nyní pokračuje. Občané si však začínají stěžovat na to, že se tam stále jezdí po jedné koleji a ptají se, zda a kdy bude dokončena tato stavba. Dále se ptají, jakým způsobem se bude pokračovat a kdy mají naději, že se normálně dostanou tam, kam se běžně dostávali z Pavlovovy případně z Plzeňské. Byl by rád, kdyby byli zastupitelé a občané informováni o způsobu pokračování stavby a termínu jejího dokončení.

Ing. Hrabina sdělil, že už uplynula nějaká doba, kdy tato stavba byla prezentována v médiích, a proto neměl potřebu ji prezentovat například v radničních listech. Uvedl, že je pro, aby se tato informace v radničních listech prezentovala. Osobně považuje jednání se společností Alpine Bau za svůj osobní úspěch. Jednání byla těžká a podařilo se mu dosáhnout toho, že se shodli. Shodli se na tom, že jim město neproplatí vícenákłady, které požadovali ve výši cca pět miliónů korun. Dokonce se shodli na tom, že z části zakázky bude vyjmuta kontroverzní výhybka, u které Alpine Bau chtěla dodat výhybku repasovanou. Měla tam být výhybka nová, nakonec si ji vypůjčili u dopravního podniku a tím tu stavbu zlevnili cca o 2 - 3 milióny korun. Tyto vícenákłady jsou objektivní a uvedené problémy se tam vyskytly. Sdělil, že to je právě jedna ze zakázek, kdy jednájí s projektantem, který bude muset uhradit škodu, která tam byla způsobena špatným projektem. Na jeho omluvu uvedl, že vycházel z podkladů, které mu byly předány z OVAKu. Tyto podklady byly velmi staré a nebyly přesné. Co se týká samotné realizace, tak se shodli, že město bude akceptovat to, že firma může, ale nemusí pracovat v technologické přestávce, tzn. teď v zimním období. Proto mohou vidět, že se tam občas zaměstnanci pohybují. Reálný termín dokončení stavby, na kterém se dohodli, je polovina prosince. Jsou za to rádi, protože po dlouhých jednáních a díky vedoucímu

odboru ekonomického rozvoje Ing. Paličkovi, který už předjednal s regionální radou prodloužení termínu čerpání dotací, sází na to, že v případě, že se podaří v termínu stavbu do poloviny prosince dokončit, tak by město mohlo vyčerpat evropské dotace tak, jak jsou na stavbu plánovány. Město je proti tomu pojištěno tím, že těch akcí do ROPu zařadili více. Sdělil, že kdyby se stavba náhodou nedokončila v termínu, tak by dokončili jinou a tuto by museli dokrýt z vlastních finančních prostředků, nebo ji zařadit do dalšího plánovacího období. V současné době to vypadá tak, že by stavba měla být v daném termínu dokončena. Doplnil, že stavba nesouvisí s dopravním propojením mezi ul. Plzeňská a ul. Pavlovava, kterou realizuje dopravní podnik. Jedná se o tramvajové propojení mezi Hrabůvkou a Výškovicemi. Druhá stavba by měla být realizována na konci léta ne v průběhu podzimu.

Ing. Kajnar sdělil, že se zúčastnil jednání s Alpine Bau a opravdu nejsou jednoduchá.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2306/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 31

Veřejná zakázka "Odkanalizování Přívozu na ÚČOV - II. etapa, 1.a 2. část", poř.č. 65/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2307/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 32

Veřejná zakázka "Vodovodní řad ul. Zadní Padělky", poř. č. 273/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2308/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 33

Veřejná zakázka "Kanalizace Husarova", poř.č. 235/2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2309/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 34

Návrh na souhlas s bezúplatným převodem pozemků z vlastnictví ČR-Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM) a na jejich svěřeni městskému obvodu za podmínky, že je město nabude do svého vlastnictví

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2310/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 35

Žádost společnosti DS REAL STAV, s.r.o. o uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o budoucí smlouvě kupní

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Hrabina.

Ing. Hrabina sdělil, že společnost DS REAL STAV, s.r.o. ho oslovila přibližně před rokem, kdy chtěla řešit situaci, která vznikla s prodloužením termínu výstavby objektu, ke kterému se zavázala. Společnost DS REAL STAV, s.r.o. je a byla vlastníkem sousedních pozemků a v roce 2004 byla mezi městem a firmou DS REAL STAV, s.r.o. uzavřena smlouva o budoucí smlouvě kupní. V této budoucí smlouvě kupní jsou určité závazky a společnost město požádala, aby ty závazky byly zmírněny nebo úplně vypuštěny. Rada města se na konec rozhodla, že pouze prodlouží termín výstavby od doby vydání stavebního povolení místo 36 na 60 měsíců. K tomuto problému se vyjadřoval i městský obvod. Vyjádření městského obvodu je přílohou materiálu. Sdělil, že v radě města k tomu přistupovali stejně jako k ostatním investorům a prodloužili pouze termín realizace, ale nepřistoupili na žádné změkčení podmínek. Kdyby však chtěli jednat jinak a zpříšňovat podmínky pro investory měli by tak učinit plošně pro všechny.

Diskuze:

Ing. Luzar uvedl, že v tomto materiálu se jedná o to, že už deset let má město nějaký investorský záměr, který není realizován. Roku 2004 se to objevilo a roku 2014 žádají město o dalších 60 měsíců na pokračování. Šedesát měsíců je dlouhá doba a dostávají se k tomu, že před dvaceti lety se na 99 let pronajímali pozemky na budoucí výstavbu, která tam pak nikdy nestála. Chápe stávající situaci, stávající investory a chápe, že mají problémy a je schopný to zohlednit a už víckrát to jako

zastupitelstvo učinili, ale tento případ za to nepovažuje, protože od roku 2004 bylo městu něco slibováno a není to realizováno. Navrhl dodržení smlouvy spolu s dodatkem č. 1, která byla uzavřena a nepřistupovat na uzavírání dodatku č. 2.

Ing. Kajnar uvedl, že je to návrh na to, aby usnesení znělo, že město nesouhlasí.

Ing. Hrabina požádal Ing. Kavalu, aby sdělil, když se takto zastupitelstvo usnese, zda nevznikne nějaký právní problém ze strany města a není tam žádné prodlení, které by městu způsobilo problém ve vztahu k vydání stavebního povolení.

Ing. Kavala sdělil, že stavební povolení vydané městským obvodem Moravská Ostrava a Přívoz, již bylo vydáno, byť ještě nenabylo právní moci. Od toho se odvíjí termín 36 až 60 měsíců. Tak, jak je uvedeno v materiálu, byl v radě města stažen, s tím že by měl odbor majetkový zahájit jednání. Jednání proběhla v tom smyslu, že jakákoliv změkčení podmínek např. přímý prodej, respektive vynětí jakýchkoliv ustanovení ve smlouvě o smlouvě budoucí nebyla respektována. Kompromis spočíval v prodloužení doby realizace stavby do posledního kolaudačního rozhodnutí.

Ing. Kajnar se dotázal, zda došlo k porušení podmínek.

Ing. Kavala odpověděl, že podmínky nebyly porušeny. Táhly se žádosti o vydání stavebního povolení. Sdělil, že smlouvu o smlouvě budoucí neporušili.

Ing. Kajnar uvedl, že pokud dodrželi termín na vydání stavebního povolení, tak automaticky by ta smlouva měla být postavena tak, že tam nyní bude nabíhat nějaký čas na realizaci. Dotázal se, zda to je v pořádku, a proč to tedy nyní město prodlužuje.

Ing. Kavala uvedl, že územní rozhodnutí bylo vydáno v roce 2006, poté nastal dodatek, jímž se prodlužovala doba pro podání stavebního povolení. Stavební povolení mají, ale ještě nenabylo právní moci. Dále sdělil, že smlouva o smlouvě budoucí platí.

Ing. Luzar sdělil, že to chápe tak, že v roce 2004 přišel žadatel, že chce pozemek, na kterém chce něco postavit. Město mu vyšlo maximálně vstřícně předpokládaje, že to chce realizovat. Město stanovilo standartní podmínky, které ve městě má a očekávalo, že i partner tyto podmínky bude plnit. Když byl vyzván stavebním odborem, aby doložil veškeré doklady, aby mohly běžet úřední smlouvy, lhůty, od kterých se odvíjí další, tak tento partner tyto lhůty nedodržel a nedoložil. Samozřejmě stavební úřad přerušil jednání a čekal a vyzval ho, aby to doložil. Lhůta běžela a běžela a v tomto případě skoro deset let, než v roce 2013 bylo doloženo poslední a následně bylo vydáno stavební povolení a stavebník může začít stavět. Město však předpokládalo, že začne stavět v roce 2005. Stavebník může teoreticky začít stavět letos a má na to podle smlouvy tři roky. Má 36 měsíců, aby dostavěl tuto stavbu a smlouva je platná. Stavebník nyní přichází, že tři roky je málo a chce pět let. Sdělil, že to se mu nelíbí, protože desetileté prodlení bylo ze strany stavebníka.

Ing. Kajnar sdělil, že všichni mají pravdu, ale od roku 2008 jsou v jiné situaci. Smlouvy jsou nějak postavené, ale můžou se měnit vůlí obou stran.

Ing. Hrabina sdělil, že souhlasí s tím, co řekl Ing. Luzar. Jediný důvod, proč váhal zamítnout jejich žádost, byl ten, že majitelé vlastní okolní pozemky a jen stěží by někdo jiný realizoval výstavbu domu nebo čehokoliv jiného bez souhlasu majitelů okolních pozemků. Pozemek není ani moc velký tak, aby došlo k využití okolních pozemků. Dotázal se Ing. Kavalu, co by se stalo, kdyby díky nově vzniklým skutečnostem počkali na to, jak se investor postaví k vydanému stavebnímu povolení, a odložili to rozhodnutí na další zasedání.

Ing. Kavala přikývl, že to nevádí.

Ing. Hrabina podal návrh na stažení materiálu.

Primátor dal hlasovat o návrhu náměstka primátora Ing. Hrabiny na stažení materiálu, hlasovalo 41 pro, 2 proti, 2 se zdrželi. **Materiál byl stažen.**



Materiál č. ZM_M 36
Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k. ú. Svinov, obec Ostrava (pod stavbou autosalonu Suzuki)

Primátor sdělil, že na stůl byl rozdán nový návrh usnesení, který byl doplněn v bodě 1) o text: „a zároveň si vyhrazuje právo kdykoliv tento záměr zrušit“.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2311/ZM1014/30.**



Materiál č. ZM_M 37
Návrh na záměr města prodat pozemek p.p.č. 461/16 v k.ú. Nová Ves u Ostravy, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2312/ZM1014/30.**



Materiál č. ZM_M 38
Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Stará Bělá a v k.ú. Proskovice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2313/ZM1014/30.**



Materiál č. ZM_M 39

Návrh na záměr města prodat pozemky v k.ú. Polanka nad Odrou a k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2314/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 40

Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 1315/1 v k.ú. Hrabová, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat spoluvlastnické podíly ve výši 1/2 pozemků parc.č. 1299, parc.č. 1300 a parc.č. 1452 vše v k.ú. Přivoz, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2315/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 41

Návrh na záměr města prodat část pozemku parc.č. 1774 v k.ú. Kunčičky, obec Ostrava a návrh na záměr města prodat pozemek parc.č. 4016/1 v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Primátor sdělil, že na stůl byl rozdán nový materiál č. 41, a to z toho důvodu, že na CD nosičích nebyly všechny přílohy z důvodu chybného přenosu dat v rámci exportu materiálů.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel.
Bylo přijato usnesení č. **2316/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 42

Návrh na záměr města prodat nemovitosti v k.ú. Svinov, obec Ostrava, v k.ú. Výškovice u Ostravy, obec Ostrava a v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel.
Bylo přijato usnesení č. **2317/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 43

Návrh na záměr města neprodat pozemky pod garážemi ve vlastnictví fyz. osob v areálech řadových garáží v k. ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel.
Bylo přijato usnesení č. **2318/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 44

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Slezská Ostrava, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel.
Bylo přijato usnesení č. **2319/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 45

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k. ú. Stará Plesná, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 46 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2320/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 46

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Heřmanice, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 1 se zdržel.
Bylo přijato usnesení č. **2321/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 47

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k.ú. Kunčičky a k.ú. Kunčice nad Ostravicí, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 2 se zdrželi.
Bylo přijato usnesení č. **2322/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 48

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (lokality Sládkova, Hornopolská) a k.ú. Přívoz, obec Ostrava (Trocnovská)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2323/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 49

Návrh na záměr města neprodat nemovitosti v k. ú. Muglinov, obec Ostrava (lokality u ulice Bohumínská, Hajnova, Petra Karla)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 2 se zdrželi.
Bylo přijato usnesení č. **2324/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 50

Návrh na záměr města neprodat pozemky v k.ú. Slezská Ostrava a k.ú. Svinov, obec Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel.
Bylo přijato usnesení č. **2325/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 51

Návrh na záměr města neprodat pozemek v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava (ul. Místecká)

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 44 pro, 0 proti, 1 se zdržel.
Bylo přijato usnesení č. **2326/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 52

Návrh na svěření věci movité městskému obvodu Radvanice a Bartovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 45 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2327/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 53

Návrh na nesevření pozemku parc. č. 1881/2 a pozemku parc. č. 1880/2 v k.ú. Moravská Ostrava, obec Ostrava městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 6 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2328/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 54

Návrh na nesevření nemovitostí městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

Primátor sdělil, že do diskuze je přihlášena místostarostka Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz paní Ing. Petra Bernfeldová a předal jí slovo.

Diskuze:

Ing. Bernfeldová poděkovala za udělení slova. Sdělila, že by ráda všem zastupitelům řekla důvody, které městský obvod vedou k žádosti o svěření. Jedná se o nemovitosti, které už dva roky řeší se statutárním městem Ostrava. Řeší se, zda prodat či neprodat a už v prvopočátku městský obvod

žádal o svěřeni. Nikdy jim to nebylo svěřeno. Jedná se o nemovitosti, kde je v současné době restaurace Spolek. Jsou toho názoru, že se jedná o významnou budovu v lukrativní části města. Z tohoto důvodu vždy dávali a dávají nesouhlasné stanovisko k samotnému prodeji těchto nemovitostí. Argumenty města, že budova je ztrátová a podobně, si městský obvod nemyslí, a proto žádali o svěřeni. Chtějí se chovat jako řádný hospodář a budovu zvelebovat a uchovat ji ve vlastnictví města, respektive obvodu. Když se podívají, jak v současné době centrum vypadá, tak to je jedním z důvodů. Hlavním důvodem nebo příčinou je, že nemovitosti jsou v rukou soukromých vlastníků, kteří nemají zájem upravovat výši nájmu nebo přilákat nájemce. Ve většině případu se jedná o nemovitosti, které byly v minulosti prodány buď městským obvodem nebo samotným městem. Nevidí žádný důvod ze strany města, proč k tomu svěřeni nechce přistoupit, když i v důvodové zprávě jsou sděleny všechny stanoviska všech odborů statutárního města Ostravy a všechny jsou souhlasné se svěřením.

Ing. Kajnar sdělil, že považuje radu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz za málo přičetnou, a proto by ji nic nesvěřil. Důvody? Například jim město svěřilo věžák na ul. Ostrčilova načež dali městu výpověď a byla z toho válka, kdo koho vystěhuje. Potom se rozhodli, že radnici přestěhují do objektu bývalého Mioru. Majitel to vyklidil a městský obvod na druhý den přinesl model, že postaví novou radnici. Rada města je upozornila, že nedat souhlas se vstupem na pozemky může stát město velké škody a přesto ten souhlas nedali. Město je nyní souzeno o miliardu šest set tisíc miliónů. Řekl Ing. Bernfeldové, že jim něco svěřit, je velmi riskantní. **Ing. Hrabina** sdělil, že z diskuze je vidět, že město a obvod má rozdílné názory. Samozřejmě městskému obvodu nevzniká žádný nárok, může zdvořile požádat a město může zdvořile odmítnout. Nedávno město jednalo o záměru prodeje Spolku na základě žádosti současného pronajímatele. Stav domu je neutěšený, a proto se město rozhodlo, že majetková komise v prosinci zasedne přímo v tomto objektu. Majetková komise v prosinci zasedla v budově Spolku a měla možnost si objekt důkladně prohlédnout. Zjistili, že je využíváno pouze přízemní patro objektu a již to dávno není ten známý Spolek, jako byl před deseti, dvaceti lety. Co se týká prvního nadpodlaží, tak to je úplně uzavřeno a není tam topení, nejsou tam rozvody elektřiny. Sklep taktéž není v perfektním stavu. Jedná se samozřejmě o zajímavé pozemky, co se týká zahrádky. Majetková komise se usnesla na tom, že v případě, že bude zájemce o koupi tohoto objektu, navrhuje, aby byl objekt záměrován k prodeji. V současné době investiční odbor taky zpracovává investiční záměr, aby zjistili, kolik by město stála revitalizace tohoto objektu. Není možno se divit nájemci, že do objektu nechce investovat peníze. Jen oprava fasády, na kterou odbor hospodářské správy žádal finanční prostředky, měla být přibližně tři milióny korun. Město se musí rozhodnout, zda si nemovitost ponechá a bude ji dále pronajímat, nebo zdali ji bude chtít prodat. Je toho názoru, že svěřením se situace nevyřeší, protože svěřením městskému obvodu samozřejmě vzniknou i povinnosti udržovat nemovitost. Vzhledem k tomu, že městský obvod žádá město o finanční prostředky na úpravu veřejných prostranství a jiných investičních záležitostí, tak si myslí, že by došlo k tomu, že kdyby nemovitost město převedlo, tak městský obvod bude okamžitě žádat o pět, deset a možná i více miliónů korun. Nedávno řešili prodej restaurace Pyková dáma za radnicí a vidí, do jaké patové situace se město dostalo jen díky tomu, že pozemek pod předzahrádkou je svěřen městskému obvodu a město nemůže rozhodnout. Dochází k dlouhým jednáním se současným pronajímatelem.

Ing. Kajnar uvedl, že když vidí, kdo se hlásí do diskuze, tak je mu jasné, že píchl do vosího hnízda. Uvedl, že by rád uvedl na pravou míru, co myslí přičetností. Myslí tím schopnost uvědomit si důsledky svých rozhodnutí.

Ing. Kobilíková poznamenala, že ví, že se jedná o svěřeni městskému obvodu a poděkovala Ing. Hrabinovi, že jim vysvětlil, že proběhla další komise přímo v budově. Uvedla, že vychází z materiálu, kde je uvedeno, že hlavním důvodem je, že nemovitost bude nabízena k prodeji, což i potvrdil. Působí to na ní tak, že už dvakrát nepřijali usnesení, které se týkalo prodeje této nemovitosti a rada města ho neustále nabízí znova a znova proti vůli zastupitelů. Je toho názoru, že se to bude tak dlouho prosazovat, až se to nakonec prosadí, jako to bylo u příkladu s fotbalovým stadionem.

Ing. Kajnar uvedl, že tak to prostě je a není na tom nic špatného.

Mgr. Kausta sdělil, že mu je jedno, proč to rada navrhuje, protože to je legitimní. Poděkoval náměstkovi primátora Ing. Hrabinovi za argumentaci, která přísluší tomuto zastupitelstvu. Dále sdělil primátorovi, že to, že nazval skupinu lidí, která představuje reprezentaci městského obvodu málo přičetnými, tak mu to vadí, protože to bylo myšleno pejorativně. Je toho názoru, že to nepřispívá ke kultuře jednání zastupitelstva. Všichni ví, když někdo použije takovéto označení, jak je myšleno a podle jeho názoru to není dobré. Připomněl primátorovi, že když mluvili o náměstí a o dlažbě, tak kdyby si dal práci, tak by našel jeho reakci, když řešili reklamaci. Primátor říkal, že s nimi zatočím a jak je město ubije argumenty a jak to dopadlo. Kolik to město stálo a přitom stačilo, aby ve smlouvě bylo napsáno: „my chceme, aby ta dlažba byla z kamenolomu tam a tam a s takovou kvalitou“. Požádal o to, aby se jednotlivé strany neurážely.

Ing. Kajnar předal slovo Mgr. Kolkové, aby vysvětlila, co lze a co nelze dát jako podmínky do veřejné zakázky. Sdělil, že na městě to reklamovali docela úspěšně. Byla vyčíslena reklamace za osm miliónů. Nebyl to už Tchas, ale nástupnická firma Eiffage Construction ČR a ti lidé neměli s Tchasem nic společného. Primátor si s nimi sedl a řekl jim, že to buď zaplatí, nebo se město s nimi bude soudit. Uvedl, že to v podstatě všechno zaplatili, než aby se s městem soudili, protože jim řekl, že se dohadovat nebude, jestli to ještě pod reklamaci spadá nebo už je to způsobeno špatným používáním města, protože se tam pouštěly automobily. Jediné co neudělali, bylo zpevnění fiktivní komunikace 28. října, která prochází, protože to byla úplně nová věc, a to zaplatilo město. Uvedl, že město na tom neztratilo ani korunu. Neví, jestli tam není ještě nějaká pohledávka za úpad cen, protože ony mezitím upadly.

Mgr. Kolková sdělila, že je všechno vyrovnáno.

Ing. Kajnar dotázal se, zda můžou do smlouvy dát žula z toho a z toho lomu.

Mgr. Kolková uvedla, že ne. Podle zákona o veřejných zakázkách nemůžou ani do zadávací dokumentace a ani do smlouvy dávat podmínky týkající se odkazu na určitý výrobek nebo na určité místo, odkud ten výrobek nebo surovina má pocházet.

Ing. Kajnar sdělil, že snad odpověděl a nemyslí to urážlivě, pouze použil slovo místo série slov, kterým vyjádřil, že si myslí, že rada městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz nerozhoduje dostatečně odpovědně vzhledem k důsledku svých rozhodnutí a nazval to, že má malou přičetnost. Sdělil, že to několika příklady doložil.

J. Becher uvedl, že návrh na prodej této nemovitosti byl předložen již dvakrát a dvakrát zastupitelstvo napříč politickým spektrem vyjádřilo nesouhlas. Nemá nic proti tomu, pokud se ten návrh bude v jakékoliv formě objevovat znova a znova, protože se sám o to pokusí v jiné záležitosti. Je toho názoru, že odmítat řešení návrhu, který padl, tzn. pokud hlavním argumentem je to, že tu budovu čeká velká a drahá rekonstrukce, a že město na ni nemá peníze, tak pokud Městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz navrhuje, že si to vezme do své správy a postará se o budovu, tak to vidí jako konstruktivní řešení bez politických konotací. Všimá si toho, že vedení tohoto městského obvodu jde tou cestou, která je správná. Uvedl, že městský obvod z několika těch málo poslední komerčních nemovitostí v centru se snaží preferovat kavárenské a restaurační provozy a

podobné, které mohou podpořit oživení centra města. Nebál by se, že by se se Spolkem jako restaurací cokoli stalo. Je tam spousta věcí, které mu v této restauraci nevyhovují, a to počínaje automaty přes podivného vrchního až po nepřilíš dobrou kuchyni. Nicméně, je to snad úplně poslední taková velká zahrádka uprostřed centra, kde se dá přes léto zajít a byl by nerad, kdyby se z toho stala například opravená budova banky nebo nějaké společnosti. Je to jedna z budov, která patří k historii tohoto města a byl by nerad, aby o toto rodinné stříbro přišli. Nevidí důvod, aby nepodpořili svěřením Městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, když se chce zabývat rekonstrukcí a řešením problémů.

Ing. Kajnar uvedl, že do rodinného stříbra patří i vila Na Zapadlém, která město stojí milión ročně a vyžaduje opravu. Bohužel ji nikdo nechce koupit. Apeloval na městský obvod, aby se městský obvod chopil této výzvy a postaral se o toto rodinné stříbro.

Ing. Hrabina uvedl, že návrh pana Bechera chápe, jako variantu C. Co se týká prodeje, tak požádal pana Bechera, aby ho nepodezíral, že chce tuto nemovitost za každou cenu prodat. Uvedl, že chtěl pouze záměřovat prodej této nemovitosti, aby vyvolal i určité soutěžní prostředí. Nechtěl by, aby se objevil jeden zájemce a město by se mělo rozhodovat, zda mu to prodá, nebo ne. Má indicie, že by zájemců mohlo být více a mohli by si zjistit za jakou cenu je tento objekt prodejny. Druhým aspektem je, že se v rozpočtu města zavázali k tomu, že budou mít určité příjmy do městského rozpočtu i z prodaných nemovitostí. Je vytvořený určitý seznam vizí, které nemovitosti budou nabízet k prodeji. Spolek byl mezi nimi. Uvedl, že když zastupitelstvo nebude souhlasit s prodejem, tak jakmile bude zpracován investiční záměr, tak bude usilovat o to, aby samotné město opravilo fasádu, elektroinstalaci a rozvody tepla s tím, že poté by město jednalo se současným nájemcem o zvýšení nájmu. Museli by jednat tak, aby se ze Spolku stala ta historická restaurace potažmo rodinné stříbro, jakým byla v minulosti. Sdělil, že variantu pana Bechera by viděl až jako variantu C, a to z důvodů, které již zmínil. Obvod má snahu, ale v minulosti se prokázalo, že ta snaha na rekonstrukci objektů spočívá v tom, že požádá město o finanční prostředky, aby snahu mohl realizovat. Přiklonil se k tomu, aby se majetek nesvěřoval, a když vidí takovou nevoli, tak by přistoupil k tomu, aby město objekt opravovalo.

Ing. Luzar sdělil, že ještě vidí variantu D, a ta spočívá v tom, že město uzavře s nájemcem smlouvu o smlouvě budoucí, kdy město nájemci hospodu za korunu prodá, a to za podmínky, že hospodu zrekonstruuje a zachová tam provoz restaurace Spolek, aby Spolek zůstal Spolkem, když je to tak cenná budova. Sdělil, že by se tomu nebránil. Je toho názoru, že říkat někomu, jak to bude a něco predikovat je absolutně příliš rychlé. Předložený materiál nepovažuje za příliš šťastný, dokud nejsou vyjasněny všechny okolnosti toho fungování. Co se týká fungování radnice Moravské Ostravy a Přívoz po mediálních výstupech, které ovlivňovaly veřejné mínění v Ostravě týkající se budoucích investičních výstaveb, což se týká přesunu radnice a podobných záležitostí a následného couvání z toho, sdělil, že to není dobrý postup, jak zviditelňovat městskou část.

Ing. Kajnar sdělil, že se nebrání žádnému řešení ohledně Spolku, ale nevidí důvod, proč ho svěřit městskému obvodu.

J. Becher sdělil, že souhlasí s první částí vyjádření Ing. Luzara, ale nesouhlasí s tím, že se přihlásil s technickou, protože to byl normální příspěvek do diskuze. Připomněl, že tam je nájemce, který platí slušné nájemné v rámci toho, co se nyní děje v centru města. Je toho názoru, že to je přínos do rozpočtu města. Uvedl, že jsou dvě možnosti a to, že město nemá peníze na rekonstrukci, nebo je má. Uvedl, že Ing. Hrabina dokonce řekl, že to město klidně zrekonstruuje. Navrhl další variantu, že to může nájemce po částech zrekonstruovat počínaje elektroinstalací a může se to promítnout do snížení nájmu. Připojil se k názorům, že raději nevysílat signál, že město chce něco prodávat, ba naopak vyslat signál, že nechtějí prodat. Sdělil, že je toho názoru, že návrh na svěřením městskému

obvodu je dobrý a dodal, že ať už dopadne jakkoliv, tak je pro variantu neprodávat. **Ing. Kajnar** uvedl, že ho napadla varianta E, že by to město městskému obvodu svěřilo za podmínky, že by si tam přestěhovali radnici.

Ing. Hrabina sdělil, že je potřeba si uvědomit, že rozpočet města je otázkou priorit, který z domů se opraví. Není potřeba si hrát na to, že nejsou tři milióny na opravu fasády, protože to záleží na rozhodnutí rady a zastupitelstva.

Primátor dal hlasovat o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 6 proti, 3 se zdrželi.
Bylo přijato usnesení č. **2329/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 55

Návrh na projednání žádosti společnosti ORIO Morava a.s. o úpravu podmínek kupní smlouvy ev.č. 1528/2008/MJ ze dne 4.6.2008 ve znění dodatků č. 1-3.

Materiál byl stažen v úvodu zasedání.



Materiál č. ZM_M 87

Návrh na svěření nemovitostí městskému obvodu Ostrava-Jih

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Hrabina. Sdělil, že se omlouvá za předložení materiálu na stůl. Předkládá ho na základě požadavku městského obvodu, kdy ho místní samospráva požádala o to, aby jim vyhověl. Sdělil, že městský obvod by převod uskutečnil co nejdříve právě proto, aby mohl následně jednat s občany městského obvodu.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel.
Bylo přijato usnesení č. **2330/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 88

Významná veřejná zakázka "Přestupní uzel Hulváky - I. etapa", poř.č. 125/2013

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Hrabina. Sdělil, že se jedná o uzavření smlouvy o dílo na základě výběrového řízení na realizaci přestupního uzlu Hulváky. Výhercem soutěže byla komisí určena firma STRABAK a.s. Uvedl, že město spěchá s touto realizací, protože tuto stavbu zařadilo do regionálních operačních programů. Byl by rád, kdyby na ni vyčerpali

finanční prostředky z dotačních titulů. Důvodem stavby je neutěšený stav současné točny pro trolejbusy. Stavba byla plánována současně s výstavbou Komunitního centra, na které navazuje více dopravních problémů.

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 2 se zdrželi.
Bylo přijato usnesení č. **2331/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 56
Návrh na uzavření smluv vyplývající z realizace stavby Atletická hala Vítkovice

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 1 se zdržel.
Bylo přijato usnesení č. **2332/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 57
Úpravy závazných ukazatelů r. 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2333/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 86
Úpravy rozpočtu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2334/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 58

Návrh na uzavření Smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy společnosti Koordinátor ODIS s.r.o.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Bylo přijato usnesení č. **2335/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 59

Návrh smlouvy o poskytnutí účelové neinvestiční dotace Ostravské organizaci vozíčkářů, občanskému sdružení, na zabezpečení alternativní dopravy imobilních občanů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Bylo přijato usnesení č. **2336/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 60

Návrh na poskytnutí účelových dotací na podporu rozvoje bilingvní a cizojazyčné výuky v mateřských, základních a středních školách se sídlem na území SMO pro rok 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 34 pro, 0 proti, 5 se zdrželo. Ing. Štěpánek, Ph.D. nehlasoval.

Bylo přijato usnesení č. **2337/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 61

Neinvestiční účelové dotace na realizaci projektu "Ostrava fandí florbalu - vítěz soutěžního projektu"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Bylo přijato usnesení č. **2338/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 62

Návrh odpovědi na dopis adresovaný zastupitelstvu města - S-358/13

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2339/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 63

Návrh na poskytnutí neinvestiční dotace Dolní oblasti VÍTKOVICE v roce 2014 k financování projektu "Svět techniky"

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 38 pro, 0 proti, 3 se zdrželi.
Bylo přijato usnesení č. **2340/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 64

Žádost o poskytnutí neinvestiční účelové dotace Učitelské společnosti v Ostravě

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2341/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 65

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2014 v oblasti školství a v oblasti volný čas

Diskuze:

Bc. Zapletalová oznámila možný střet zájmu u tohoto materiálu a zároveň oznámila možný střet zájmu i u materiálů č. 73, 78 a 84.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2342/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 66

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací na rok 2014 v oblasti sociální péče

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Bylo přijato usnesení č. **2343/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 67

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu města na rok 2014 v oblasti handicapovaní včetně dětí a mládeže

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Bylo přijato usnesení č. **2344/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 68

Návrh Zásad pro poskytování účelových dotací z odvodů z loterií a jiných podobných her včetně návrhu na vyhlášení výběrového řízení pro poskytování účelových dotací

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Bylo přijato usnesení č. **2345/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 69

Návrh na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2014 v oblasti tělovýchovy a sportu

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Bylo přijato usnesení č. **2346/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 70

Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě ev. č. 1506/2013/SVŠ o poskytnutí investiční dotace z rozpočtu statutárního města Ostravy právnické osobě Čtyřlístek - centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2347/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 71

Návrh na vyhlášení nejlepších Ostravských sportovců za rok 2013 v jednotlivých kategoriích a poskytnutí finančních darů

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 41 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2348/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 72

Návrh na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu statutárního města Ostravy pro rok 2014 v oblasti podpory vrcholového sportu

Diskuze:

Mgr. Kausta oznámil, že z důvodu možného střetu zájmu nebude u tohoto materiálu hlasovat.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 36 pro, 0 proti, 3 se zdrželi. Mgr. Kausta nehlasoval.
Bylo přijato usnesení č. **2349/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 89

Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové dotace společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., na podporu projektu VÁNOČNÍ KLUIŽIŠTĚ!!!

Úvodní slovo k materiálu předložil náměstek primátora Ing. Štěpánek, Ph.D. Sdělil, že projekt VÁNOČNÍ KLUIŽIŠTĚ je tradiční akce, která je v centru města pořádána v době vánočních prázdnin. Pro letošní rok se s městským obvodem Moravská Ostrava a Přívoz domluvili na prodloužení fungování kluziště i po celý leden. Tím se samozřejmě zvýšili náklady, které jsou

s provozem kluziště spojeny a z toho důvodu společnost SAREZA požádala město o částečnou úhradu těchto nákladů.

Diskuze:

Ing. Madej se dotázal, zda městský obvod poskytuje pouze radost a město peníze.

Ing. Štěpánek, Ph.D., uvedl, že městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz se podílí částkou 500 tisíc korun a město Ostrava částkou 300 tisíc.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2350/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 73

Návrh na poskytnutí neinvestičních účelových dotací v oblasti kultury z rozpočtu statutárního města Ostrava pro rok 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2351/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 74

Návrh na uzavření Dodatku č. 3 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční dotace - víceletého grantu Divadelní společnosti Petra Bezruče s.r.o.

Úvodní slovo předložila náměstkyně primátora Ing. Piperková. Sdělila, že tento materiál se týká navýšení víceletého grantu Divadelní společnosti Petra Bezruče s.r.o. Sdělila, že by ráda zodpověděla dotaz, který se týkal nutnosti vyhlášení nového výběrového řízení v souvislosti s navyšování částky, která byla uvedena v materiálu, který byl sestaven pro výběrové řízení. Uvedla, že to už konzultovali v případě prvního navýšení, které proběhlo v roce 2012 a bylo rovněž schváleno zastupitelstvem. Protože grant byl poskytnutý podle zásad, které platily v období před přijetím a schválením evropskou komisí programu podpory kultury ve městě Ostrava na roky 2012 – 2016, tak tento notifikovaný program nahradil zásady a tam už není stanovená výše pro víceleté granty. Sdělila, že to záleží na rozhodnutí zastupitelstva a určitě svým rozhodnutím neporuší žádné právní předpisy, když navýší částku z důvodů, které jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Diskuze:

Ing. Luzar sdělil, že má obavu z toho, aby v Ústí na náměstí nevytáhli kovadlinku a nezačali tlouct do kovadlinky umělci z ústí, protože on by navrhl, aby tento grant byl znovu soutěžen. V roce 2012 nabídli víceletý grant ve výši devíti miliónů uměleckému souboru, který bude provozovat po dobu pěti let divadelní provoz. Soubor, který se přihlásil, byl vybrán a slíbil, že za tyto prostředky toto

bude provádět, ale již v tom roce věděl, že není schopen to za tyto peníze provádět a žádal zvýšení. Uvedl, že v roce 2012 už tam měli dokrytí od města ve výši 500 tisíc. Je v pořádku, že to schválili, ale to, že mají nyní z devíti miliónů schválit navýšení o 6,2 miliónů, už v pořádku není. Znamená to více, než o 50% původní sumy. Je toho názoru, že to už je přes jakékoliv limity, které se obecně u veřejných soutěží považují za přijatelné navýšení ceny. Nemá nic proti tomuto uměleckému sboru nebo umění vůbec, proto by se spíše přikláněl k tomu, aby transparentně rozhodli o tom, že město Ostrava přiděluje víceletý grant od roku 2014 do roku 2020 ve výši 15 miliónů korun na provoz divadla a uznali, že tam ty vícenáklady jsou.

Ing. Piperková sdělila, že sdílela stejné obavy jako Ing. Luzar. Uvedla, že vznesli dotaz přímo na JUDr. Pyšného, který byl v podstatě autorem celého programu, na podání evropské komisi. Ten zcela vyloučil pochybnosti a sdělil, že řízení je zcela v souladu s programem, do kterého schvalování víceletých grantů spadá. Částka devět miliónů byla stanovena jako částka na sezónu v rámci vyhlášeného víceletého grantu, ale 6,5 miliónů je rozloženo na tři roky (2014, 2015 a 2016). Sdělila, že celková částka 36 miliónů pro společnost Petra Bezruče se nyní navyšuje o částku 6,5 miliónů. Tyto částky jsou rozepsány v důvodové zprávě. Sdělila, že opravdu město poprvé dokrývalo v roce 2012, ale v tomto roce proběhla celková rekonstrukce objektu. Sdělila, že tam je uvedeno, že dochází k navýšení energetických nákladů, a to není divadlo schopno pokrýt z částky, s kterou se přihlásilo do výběrového řízení.

J. Becher sdělil, že neví, jak Ing. Luzar přišel na to, že už v době, kdy žádali o grant, věděli, že to za ty peníze nezvládnou. Nicméně s ním souhlasil v tom, že se mu taky nelíbí dodatečné dofinancování a zdá se mu nesystémové. V podstatě to dneska funguje tak, že kdokoliv si požádá o grant a dostane jej, tak si klidně může požádat o jakékoliv navýšení nebo další grant. Na druhou stranu, proč z toho někoho konkrétního vydělovat. Jeho zásadou je, že pokud má něco platit, tak pro všechny stejně. Sdělil, že Divadelní společnost Petra Bezruče s.r.o. bere jako unikát, protože to není žádná příspěvková ani státní a ani krajská organizace. Je to jedno z mála divadel s takovou prestiží v republice, které jede na vlastní triko, byť se jako jakékoliv jiné divadlo bez dotací neobejde.

Ing. Luzar sdělil, že v důvodové zprávě se píše, že v květnu 2012 bylo vysoutěženo a již v listopadu bylo žádáno o 500 tisíc navíc. To znamená, že již v roce, kdy se ta dotace dala, věděli, že to je málo a žádali dokrytí. V dalším roce žádali o dalších 2,5 miliónů. Progrese je zde zřejmá. Už v době vysoutěžení se vědělo, že je to málo a nemělo se to soutěžit. Mělo se přiznat, že se za to nedá provozovat kvalitní divadlo v Ostravě a ne se takovou metodou do toho vlamovat. Zvláště když v rozpočtu na rok 2014 to již město zohlednilo a po třech měsících to mají zohledňovat znovu. Sdělil, že je to salám, který krájí moc často a moc rychle. Je potřeba si přiznat, že divadlo v Ostravě se dá dělat za nějaké prostředky a ty zohlednit, ale ne tímto stylem. Zvláště, když je v materiálu napsáno, že byl vysoutěženo. Kdyby tam bylo napsáno, že byl vybrán, tak by mlčel. Klidně by se mohlo stát, že by se přihlásil jiný divadelní soubor a řekl by, kdybychom věděli, že bude město přihazovat milióny, tak bychom se taky přihlásili, ale my jsme byli seriózní.

Ing. Kajnar uvedl, že v polovině devadesátých let se vedení radnice rozhodlo, že jedno divadlo zařeže, protože se mu zdálo, že je v Ostravě hodně divadel. Udělali to touto metodou, ale nebyli důslední. Je toho názoru, že by se tomu měli postavit čelem a říct jim, že je chtějí. „Budeme vás financovat, ať nemusíte chodit žebrať.“ Nebo jim říct: „my vás nechceme a končíme“.

Ing. Šebesta sdělil, že pečlivě poslouchá diskuzi k divadlu Petra Bezruče. Uvedl, že ho na tom zajímá technická stránka věci. Město zrekonstruovalo budovu, udělalo nové zařízení a v důsledku toho městu narostly náklady. Pokud tak město bude rekonstruovat všechny budovy, tak za chvíli nebude mít ani korunu. Zdá se mu, že rekonstrukce byla dobře připravená, ale už tenkrát mělo být řečeno, že náklady narostou, což nikde neslyšel.

Ing. Kajnar citoval levicového politika: „zdrojů je dost“. Dále řekl: „Podívejte se, jakými nákladnými prostředky byly postaveny chrámy, divadla v antice, jsou zbořeny a stojí nové“. Dále sdělil, že se nebojí, že by finance došly. Další možností je, že už bude postaveno všechno a peníze půjdou pouze na provoz, protože už nic nového nebudeme potřebovat. Samozřejmě je potřeba, aby hospodářství rostlo, přiměřeně se investovalo a mělo by se více investovat. Všechny investiční záměry by měly být schvalovány spolu s provozními náklady, ale tak to doposud nedělají. **Ing. Petřík** vystoupil s technickou se slovy: „stran identity pojmu zdroje – jsou“.

Ing. Piperková na závěr doplnila, že kdyby to nebylo po právní stránce možné a kdyby to porušovalo jakékoliv předpisy nebo zásady a programy schválené zastupitelstvem, tak by na odboru hledali jiné možnosti, jak navýšit dotaci divadlu Petra Bezruče. Například by znovu soutěžili tak, jak navrhoval Ing. Luzar. Je pravda, že žádali v roce 2012, ale žádali pouze na část sezóny. Částky možná nesedí úplně s léty, protože se to vždycky promítá do divadelní sezóny. Dále doplnila, že podle programu, který je notifikovaný v roce 2012, si mohou požádat a je možné to odsouhlasit.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo o 38 pro, 0 proti, 6 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2352/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 75

Dodatek č. 3 ke smlouvě č. 2706/2012/KZ o poskytnutí finančních prostředků Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, na realizaci projektu Přístrojové vybavení iktového centra

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2353/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 76

Schválení odůvodnění významné veřejné zakázky a dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí finančních prostředků na akci Rekonstrukce centrální sterilizace a hemodialyzační stanice Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2354/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 77

Schválení odůvodnění významné veřejné zakázky na projekty Energetické úspory Městské nemocnice Ostrava

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 40 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2355/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 78

Návrh na poskytnutí účelových dotací pro rok 2014 v oblasti prevence kriminality a protidrogové prevence

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 43 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2356/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 79

Návrh na schválení úpravy závazného ukazatele - zvýšení neinvestičního příspěvku Národnímu divadlu moravskoslezskému, p. o.

Úvodní slovo k materiálu předložila náměstkyně primátora Ing. Piperková. Sdělila, že se jedná o materiál, kterým se navrhuje schválení úpravy závazného ukazatele – navýšení neinvestičního příspěvku. K financování či poskytování neinvestičních příspěvků příspěvkovým organizacím uvedla, že to vždy schvaluje rada města a zastupitelstvo města pouze navyšuje závazný ukazatel neinvestičních financí, které v daném rozpočtovém roce příspěvková organizace používá ke svému provozu. Co se týká Národního divadla moravskoslezského, reaguje na dotazy, které byly vzneseny na jednání klubu ČSSD. Jeden dotaz se týkal auditu, který byl zpracovaný v roce 2011 s tím, že rada města uložila řediteli Národního divadla moravskoslezského, aby plnil určitá opatření, které měly směřovat k eliminaci ztráty, která vznikla v roce 2009 ve výši 19,5 miliónů korun. Byla uložena určitá opatření, zastupitelstvo to vzalo na vědomí a v tuto chvíli stále probíhá úsporný proces v rámci této příspěvkové organizace. V tuto chvíli by měl být tento proces ukončen na konci roku 2014, kdy Národní divadlo moravskoslezské má stanovené určité parametry, které plní ve všech ohledech kromě těch finančních. Na základě žádosti, která přišla na konci roku 2013, to projednali v radě, provedli kontrolu finančních prostředků a po vyhodnocení této kontroly zjistili, že je potřeba dokrýt finanční hotovost Národnímu divadlu moravskoslezskému ve výši cca 2 milióny. Po konzultaci s vedoucím odboru financí a rozpočtu je toto jediný možný postup, protože město o příspěvku rozhodlo v roce 2013 a na prvním možném zasedání zastupitelstva města je nutno předložit zastupitelstvu schválení příspěvku. Sdělila, že včera byl členům zastupitelstva zaslán emailovou poštou materiál v obsáhlejší formě, než jaký dostali na CD.

Diskuze:

Ing. Lauko ocenil to, že náměstkyně primátora doplnila materiál podle toho, jak diskutovali na jednání klubu. Je toho názoru, že tím usnadnila všem rozhodování. Skutečností je, že pan ředitel požádal o pět milionů a rada rozhodla o částce 2 085 000. Fakt je ten, že i v materiálu, který byl řádně rozeslán v termínu, je uvedeno: „mimo jiné Národní divadlo moravskoslezské zdůvodnilo nutnost navýšení příspěvku svou platební neschopností v závěru roku 2013“. Dotázal se, jakým způsobem bylo s konkrétním pracovníkem řešeno to, jak k tomu může dojít. Jsou nějaké závazky, které jsou pravidelné a pakliže dojde k nějaké takové situaci, tak tam můžou být penále za neplnění závazků. Dále se dotázal, zda nastalo nějaké penále. Sdělil, že náměstkyně primátora mu zaslala tabulku rozpočtu a skutečných stavů a z toho vyplývá, že vývoj kumulované ztráty by se měl během následující let snížit. Faktem je, že kalkulovaný odhad účetního výsledku 4 776 000, který tam je uveden, předpokládá, že to bude za podmínky, že byly schváleny dva milióny.

Ing. Piperková uvedla, že v divadle probíhá proces a tento proces není ukončen, protože návrhy, které spočívaly v určitých finančních ukazatelích, které divadlo navrhlo na základě provedeného auditu s tím, že se nějakým způsobem ztráta vyeliminuje, tak tyto návrhy nejsou v letech doplnit zcela plněny, ale je prostor tuto záležitost vyřešit v roce 2014 a 2015. Uvedla, že mají avíza, že taková ztráta, která vznikla zejména v roce 2009 a 2010 tím, že došlo k dvojímu navýšení platových tarifů z důvodu pokynů nebo zákonů Ministerstva práce a sociálních věcí, divadlu udělala cca 13 miliónů korun, a to tehdy zastupitelstvo nedokrylo. Uvedla, že hledali nějakou možnost, jak tuto ztrátu pokrýt a navrhli řediteli opatření, které průběžně plní. Předpokládá, že v průběhu června, nejpozději září po rozbořech předloží zastupitelstvu návrh, kde bude řešeno, co se vzniklým dluhem u této příspěvkové organizace a jak postupovat. Na druhý dotaz odpověděla, že v částce 4 milióny jsou opravdu započteny 2 milióny, o kterých rozhodla rada, a které byly divadlu poslány. Rada města rozhodne a zastupitelstvo pouze mění ukazatele u jednotlivých příspěvkových organizací. Požádala pana ředitele, aby odpověděl na dotaz ohledně penále.

Ing. Lauko sdělil, že mu přijde úsměvné, když předpokládaný hospodářský výsledek je 4 776 000, a to poté, co se tam pošlou dva milióny. Neví, proč tam tedy není v hospodářském výsledku uvedena částka o dva milióny menší.

Ing. Piperková uvedla, že peníze už byly poslány, a proto se projevily v tabulce. U hospodářského výsledku příspěvkových organizací to neznamená, že když jsou v plusu, protože ten plus tvoří různé fondy, které ty organizace mají, a které můžou používat k předem stanoveným účelům, které také upravuje nějaký zákonný předpis, tak není možné v podstatě to brát jako finanční hotovost a možnost disponibilní.

J. Nekvasil sdělil, že se hovoří o ztrátě a ta ztráta vznikla v roce 2010, ještě před jeho nástupem do funkce, kdy se paušálně o 10% snižovaly všem příspěvky. Zároveň v roce 2009 bylo dvojí zákonné navyšování tarifních platů.

Ing. Kajnar uvedl, že po roce 2008 zastupitelstvo snižovalo několikrát rozpočet. Ztráta byla miliarda a půl v daňových výnosech během krize a je těžké to teď každému říct a spočítat to. Uvedl, že se to udělalo paušálně a jedná se o bezohlednou metodu, ale zafungovala a některé organizace to zvládly líp a některé hůř. Při nástupu pana ředitele do funkce mu s Mgr. Pospíšilem slíbili, že smažou ztrátu 20 miliónů po panu Golatovi. Uvedl, že to Mgr. Pospíšil nesplnil a dodal, že to prostě nedokázali, protože nebyla vůle rady. Sdělil, že toto zastupitelstvo má obrovský cit pro trápení kulturních institucí. Vzpomíná si na to, jak na začátku devadesátých let a s jakým potěšením dávali Národnímu divadlu moravskoslezskému zastupitelé jeho příspěvek a nyní v tom pokračují. Připomíná mu to Divadlo Petra Bezruče. Sdělil, že si je vědom toho, že na tom nese část zodpovědnosti, že se s tím ředitel trápí, protože mu to slíbil a nedokázal to.

Mgr. Pospíšil sdělil, že situace byla vysvětlena a jestli se na něho útočí, že to nezařídil, tak to bere na sebe. K dluhu řekl, že vznikl v roce 2009 a 2010, kdy došlo k nastoupení nového ředitele, dvojí navýšení platů, dvojí snížení příspěvků organizacím. Do tohoto se měl vejít nový ředitel, který samozřejmě toto vše dostal na svá bedra. Dodnes si vzpomíná, která opatření udělal. Propustil spoustu zaměstnanců, na to konto se navýšilo odchodné a kumulovalo se to jedno za druhým. Některým organizacím, které nebyly schopny se s tímto opatřením vyrovnat, tak to město dorovnálo, jenomže dotace do Národního divadla moravskoslezského není dotací do ČEZ Arény. Sdělil, že už nestačili reagovat na tzv. dluh, který v podstatě není dluhem a přišel rok 2010 a končilo volební období a on odcházel z postu náměstka primátora a nebylo to srovnáno. Veškerá opatření, která nazývají proces šetření, neví, jak to pan ředitel dělá, jestli dobře nebo ne, ale ví, že se tím celé divadlo trápí.

Ing. Kajnar uvedl, že přerušil pana ředitele z toho důvodu, že si myslí, že je to z velké části jeho odpovědnost a uvedl, že to bere z části na sebe.

J. Nekvasil uvedl, že přebíral divadlo 1. ledna 2010, takže za čísla z roku 2009 nemůže. V roce 2009 dostalo od statutárního města Ostravy divadlo 203 253 000 tisíc. V roce 2013 a léta předtím cca 190 miliónů korun, což znamená, že je to o cca 13 miliónů méně. Tržby ze vstupného, když divadlo přebíral, byly 18 460 tisíc korun a nyní jsou 28 620 tisíc korun. Jedná se o meziroční nárůst více než dva milióny korun. Procento soběstačnosti bylo v roce 2009 14,6 a nyní je skoro 18,9. Počet zaměstnanců klesl o 31 a počet diváků stoupá. Sdělil, že to dělají levněji a s větší soběstačností. Ten, kdo sleduje divadlo, tak ví, že i umělecký mediální ohlas je poměrně dobrý.

Ing. Kajnar uvedl, že ředitel dostal zadání a bylo mu řečeno, že bude za méně peněz, dělat více muziky a myslí si, že to dokázal.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 42 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2357/ZM1014/30**.

◆◆◆

Primátor vyhlásil přestávku do 14. 35 hod.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 80
Návrh na poskytnutí účelových dotací v oblasti zdravotnictví pro rok 2014

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 35 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2358/ZM1014/30**.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 81

Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZM za 2. pololetí roku 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2359/ZM1014/30**.



Materiál č. ZM_M 82

Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM za rok 2013

Bez připomínek.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 33 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. **2360/ZM1014/30**



Materiál č. ZM_M 83

Souhlas s návrhem Smlouvy č. 12107392 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí

Diskuze:

Ing. Šebesta sdělil, že by chtěl navrhnout změnu návrhu usnesení. Uvedl, že v nadpisu je uvedeno, že se jedná o souhlas s návrhem smlouvy a v jednom článku smlouvy je uvedeno, že souhlasí s tím, že předmět nebude zcizen. Je toho názoru, že fond životního prostředí vyžaduje, aby byl souhlas s celou smlouvou. Navrhl změnit usnesení na text: „zastupitelstvo města souhlasí s návrhem smlouvy.....“.

Mgr. Kolková vysvětlila, že neudělují souhlas státnímu fondu, ale udělují v rámci statutu prostřednictvím rady města souhlas městskému obvodu k tomu, aby tuto smlouvu mohl s fondem uzavřít. Do zastupitelstva jde pouze toto ustanovení z toho důvodu, že se jedná o ustanovení, kterým zastupitelstvo souhlasí s tím, že po dobu udržitelnosti projektu, tzn. po dobu pěti let, nemovitost, ke které se váže dotace, nepřevéde ani nezatíží žádným věcným právem dle občanského zákoníku. Sdělila, že zastupitelstvo města neuděluje souhlas se smlouvou, ale pouze s tím, že příslušný předmět smlouvy nezatíží po dobu pěti let.

Ing. Šebesta se dotázal, zda to znamená, že tu smlouvu odsouhlasilo nebo odsouhlasí zastupitelstvo městského obvodu Svinov.

Mgr. Kolková odpověděla, že ano, a to poté co, dostane souhlas rady města, která podmínkovala svůj souhlas tím, že zastupitelstvo města bude souhlasit s udržitelností projektu po dobu pěti let.

Ing. Šebesta uvedl, že tam je pouze, že „nesouhlasí s převodem na jinou osobu“ a nic jiného.

Mgr. Kolková uvedla, že jde o zcizení, zástavní právo apod.

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 37 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.
Bylo přijato usnesení č. 2361/ZM1014/30.



Materiál č. ZM_M 84

Žádost společnosti DK POKLAD, s.r.o., o navýšení investiční účelové dotace na "Rekonstrukci domu kultury Poklad"

Úvodní slovo k materiálu předložila Bc. Radana Zapletalová. Sdělila, že byla požádána o úvodní slovo k tomuto materiálu, za což děkuje. Předložila žádost o navýšení investiční dotace na rekonstrukci a modernizaci Domu kultury Poklad. Tato žádost se opírá o skutečnost, že byly odhaleny v rámci prací technické nedostatky, které nemohly být z objektivních důvodů popsány v projektové dokumentaci. Na základě těchto skutečností jsou zde avizovány možné vícepráce. V tuto chvíli se tyto více práce kvalifikují a kvantifikují s tím, že společnost už nemá žádné finanční prostředky navíc, aby mohla dostat nějakým závazkům. Proto si dovolila požádat o navýšení této investiční dotace, což neznamená, že by ji už v tuto chvíli chtěla v plné míře vyčerpat. Radila se s odborníky na odboru legislativním a právním a projednala tuto možnost navýšení i s odborem financí a rozpočtu s tím, že tento postup je správný. Pokud by nemohla dostat svým závazkům, tzn. podepsat vícepráce, došlo by nejen ke zpomalení stavby, jak uvádí v žádosti, ale zcela určitě by mohlo dojít i k zastavení práce na stavbě. S tím by byly spojeny samozřejmě další zvýšené náklady. Na konec sdělila, že je připravena odpovědět na další dotazy.

Diskuze:

Ing. Lauko řekl: „Jestli jste si všimli, tak většinou samozřejmě v průběhu jakýchkoliv staveb se mohou objevit skutečnosti, které ne vždy, například vinou nedostatečného posouzení v rámci projektových prací, lze zjistit. To samozřejmě možné je. Nicméně fakt je ten, že většinou a přestože to tady kolegyně Bc. Zapletalová jako jednatelka společnosti sdělila, tak jaksi požaduje prostředky dopředu. To není vůbec dost běžné, protože co například vím, když se objevují nějaké skutečnosti v případě Akordu, tak se dopředu nežádá, ale žádá se na základě skutečnosti, které jsou zjištěny. Čili myslím si, že to je první věc, která mě trochu zarazí. Druhá věc, pokud jde o samotné, když se podíváte do těch odůvodnění, konkrétně do toho dopisu, který paní jednatelka adresovala paní náměstkyni, tak tam je uvedeno, podle mě poměrně nelogicky, následující. Přestože byly v rámci projektu prováděny sondy do nosných svislých konstrukcí s ohledem na statický posudek stavby, i při nejlepší vůli nešel zjistit stav všech konstrukcí. V závorce základu podlah, nenosných stěn. No, tak jestli to byl statický posudek, tak dle mého názoru neposuzoval nenosné stěny, ale možná se mýlím a je tady nějaký technik, který mu řekne, že to tak není. Přejde mu to podivné, to je první věc. Druhá věc. Samozřejmě rozsah té stavby, přestože byla, řekněme, vysoutěžená jaksi níže, než byl projekt, tak to je myslím naprosto běžný stav a mnohé zakázky jsou vysoutěženy třeba na úrovni 40% předpokládané ceny, což byl například i případ Svinovských mostů. Myslím si, že zdůrazňovat tuto skutečnost, je jako kdyby nadbytečné a nijak nesouvisí se žádostí o navýšení finančních prostředků. Další věc by mě zajímala, což už je konkrétní dotaz. Na základě posouzení nebo na základě vyhodnocení jakých informací tedy konkrétních došlo k tomu, že se teda ty nedostatky zjistily? Čili to tam nezaznamenal. Možná to přehlédl. To znamená, byl to nějaký nezávislý dozor, který má paní ředitelka, nebo to bylo ze strany té realizační firmy, to je jeho další

dotaz. To znamená, že to je první sada a děkuji za odpovědi dopředu.“

Bc. Zapletalová řekla: „Takže já zkusím odpovědět odzadu, to si pamatuju. Co se týká technického posouzení dané věci nebo těch technických problémů, tak jak už jsem uvedla v úvodu, tyto nedostatky se v současné době jak kvalifikují, tak se samozřejmě počítá, za kolik to bude. Pracuji samozřejmě jak s nezávislými odborníky, tak mám na smlouvu technický dozor na stavbě. Jsou to kvalifikovaní lidé, kteří zcela určitě jsou schopni tyto záležitosti velmi kvalifikovaně posuzovat. Ten výčet možných záležitostí, které se budou v rámci stavby realizovat, dejme tomu nad rámec vysoutěžení, tak ty ještě budou součástí dodatku, kde již budou popsány, jak ty vícepráce, tak také očekáváme nějaké méněpráce, ale to v tuto chvíli není až tak důležité. Proč chci prostředky mít již zajištěné smluvně? Nechci se dopouštět porušení rozpočtové kázně. Nejsem oprávněna k jakýmkoliv závazkům, pokud nemám zajištěné finanční krytí. Ještě nějaké další dotazy? Ty si možná nepamatuju.“

Ing. Lauko řekl: „Já bych to viděl spíše ne jako úplně přesné vyjádření, v tom smyslu, že kolegyně říkala, možné práce nad rámce vysoutěžené zakázky. To určitě nebylo nad rámec nebo mimo rámec, že protože to není v souladu se zákonem, ale bylo to zjištění, které jasně souvisí s daným předmětem zakázky. Jsem si jist, že to paní kolegyně myslela tak, aby nebyl porušován zákon o zadávání veřejných zakázek. Poznámka jen, do toho limitu, který zákon stanovuje, se neodečítají méněpráce, to jenom druhý dotaz. To znamená, pouze se posuzují vícepráce z hlediska zákona a ty méněpráce se neodečítají do toho limitu. To je moje druhá poznámka. Nicméně stále trvá to, že my tady projednáváme jako kdyby hypotetické skutečnosti, přestože tam je poměrně podrobně uvedeno čeho všeho se to teoreticky může týkat, ale tak, jak říkala paní jednatelka, tak ještě v současné době to není úplně známo. Z tohoto důvodu budu hlasovat proti tomuto materiálu. Samozřejmě až budou ty skutečnosti známy konkrétně, no tak samozřejmě ať pak požádá o navýšení příspěvku a tímto se budeme zabývat. Děkuju.“

Bc. Zapletalová řekla: „Ano, samozřejmě, že mohu na zastupitelstvu, které bude v dubnu předložit už konkrétní materiál, ale do té doby budu muset zastavit stavbu. Znovu opakuji, nemohu podepsat dodatek, kde budou vícepráce, a na které už já nemám zajištěné finanční prostředky. Ty prostředky, o které tady žádám, zůstávají na účtu statutárního města Ostrava a budou uvolňovány postupně až na základě konkrétních prací.“

Ing. Lauko řekl: „Nechci to protahovat. Jen poslední mám k tomu. No, tak pakliže teprve budou tyto práce upřesňovány, které mají být přesně provedeny, v jaké konkrétní výši, tak předpokládám, že to upřesňování nebude trvat den, minutu, pakliže už nejsou známy, jak tady občas nám paní náměstkyně předkládá materiály, kdy jaksi v případě nemocnice bylo třeba uvedeno, že něco má být dáno a už to dávno bylo vysoutěženo apod. a oni žádali prostředky jaksi ex-post. Takže věřím, že to tento případ není i v tomto zařízení, to znamená, že předpokládám, že tam nějaký časový prostor je, a proto si myslím, že nějaká obava o zastavení není úplně nutná, ale to je můj názor.“

Mgr. Kausta se dotázal, kolik je v tuto chvíli proinvestováno čili přímo prostavěno.

Bc. Zapletalová sdělila, že v současné chvíli je proinvestováno cca 9 miliónů korun.

Ing. Kolařík řekl: „Já bych chtěl ze své činnosti ve společnosti VÍTKOVICE ARÉNA potvrdit to, co tady přednáší kolegyně Bc. Zapletalová ve vztahu k financování víceprací. Uvědomme si, že je to rekonstrukce staré budovy, kde nastávají nepředvídatelné technické okolnosti a pokud dojde k nutnosti uzavřít dodatek ke smlouvě, vztahující se k vícepracím, tak tyto práce nesmí být zahájeny a nesmí být prováděny předtím, než tento dodatek je uzavřen. Kolegyně Bc. Zapletalová tento dodatek nesmí uzavřít, dokud na to nemá finanční krytí. Takže taková je logická posloupnost a skutečně pokud tam jsou technické problémy, které pokud nebudou smluvně pokryty, znemožňují pokračování prací, tím, že bychom tento materiál nepodpořili, tak nepřímo donutíme kolegyni

k pozastavení prací.“

Mgr. Kausta sdělil, že se asi nepochopili. Celkový objem je kolem 150 miliónů korun a prozatím je proinvestováno 9 miliónů? Nebo z těch víceprací je 9 miliónů?

Ing. Kajnar uvedl, že zatím je proinvestováno 9 miliónů.

Bc. Zapletalová se přihlásila s technickou připomínkou. Sdělila, že nemůže na vícepráce, které jsou součástí těch prací, které se provádějí, čerpat z této schválené dotace. To už je nad rámec vysoutěžené ceny. Stavba je v podstatě v této chvíli v první třetině a probíhaly tam zejména demoliční práce. Nároky na financování teď začínají stoupat.

Ing. Lauko řekl: „ono možná je zajímavá i ta skutečnost, a to mě celkem zarazí, že ty zjištění nebyly, protože pokud vím, tak cena projektové dokumentace byla někde okolo 11 miliónů, pokud se nepletu. Což je teda z mého pohledu dostatečná částka na to, aby v porovnání s jinými projektovými dokumentacemi na jiné stavby obdobného či většího charakteru bylo možno ty nedostatky nalézt. Samozřejmě byla vysoutěžena podle zákona atd. Nicméně je to částka, která se blíží téměř 10% z té celkové ceny. To znamená, že i to je další důvod, proč já dopředu taky říkám, že nepodpořím poskytnutí prostředků.“

Bc. Zapletalová řekla: „K tomuto faktu bych ještě uvedla, že když se pracovalo na projektové dokumentaci, tak byl plný provoz v Domě kultury Poklad, takže ta zjištění, která přišla až při demoličních pracích, nemohla být odhalena.“

Hlasováno o předloženém návrhu usnesení, hlasovalo 25 pro, 3 proti, 9 se zdrželo hlasování.

Materiál byl projedn bez přijetí usnesení.

◆◆◆

Materiál č. ZM_M 85

Žádost společnosti Dům kultury Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o. o změnu termínu čerpání investiční účelové dotace a návrh na navýšení investiční účelové dotace

Bez připomínek.

Hlasovalo 33 pro, 0 proti, 9 se zdrželo.

Bylo přijato usnesení č. **2362/ZM1014/30.**

◆◆◆

Organizační záležitosti

Primátor sdělil, že další zasedání zastupitelstva města se uskuteční 2. dubna 2014.

◆◆◆

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva města

Náměstkyně primátora Ing. Piperková neobdržela žádný dotaz, připomínku ani podnět.

Diskuse – Různé

Ing. Lauko sdělil, že si se zájmem vždy povšimne, že na zasedání zastupitelstva města se vždy pečlivě do první přestávky zdržují místostarostové Poruby pánové Bc. Malík a Stachora, kdy se servíruje jídlo pro členy zastupitelstva města, dobře se nají, což je v pořádku. Nemyslí si, že by místostarostové Poruby neměli prostředky na to, aby si zakoupili jídlo sami. Sdělil, že mu to přijde úsměvné a věří, že i příští vedení města bude tolerovat, když někteří z nich, kteří se přijdou podívat na zastupitelstvo, pakliže v něm nebudou, že si vezmou nějaký ten řízek. Dále řekl: „Zajímalo by mě, jak jsou s tím spokojeni občané Poruby, když tito náměstci, protože už tak tady z pozice člena zastupitelstva města je přítomen pan starosta Ing. Palyza a místostarosta Ing. Mihálik a ještě tito zbývající dva. Evidentně mají naprostou důvěru v kolegy z ODS, protože tam zastoupení nejsou. Neví, jak jsou občané z Poruby spokojeni, že tady koukají na nás a jdou se najíst místo toho, aby pracovali pro ně v Porubě.“

Ing. Hrabina sdělil, že by rád informoval členy zastupitelstva města o přípravě nového Územního plánu města Ostravy. V celém měsíci Únoru je upravený návrh vyvěšen k nahlédnutí na webových stránkách města, na Intranetu a pro členy zastupitelstva města je připraven fyzicky na útvaru hlavního architekta. Připomněl, že 3. března v 18.00 hod. bude další veřejné projednávání návrhu územního plánu na Černé louce v pavilonu E.

Ing. Kajnar sdělil, že se do diskuze přihlásil občan města pan M. M. s diskuzním příspěvkem „Proč protestuji“. Sdělil, že o udělení slova panu M. musí nechat hlasovat, protože se nepřihlásil k žádnému projednávanému bodu programu.

Primátor nechal hlasovat o udělení slova panu M. M., hlasovalo 39 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

M. Moldřík příspěvek pana Moldříka je přílohou č. 1 zápisu.

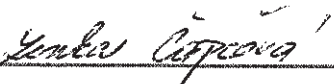
Ing. Kajnar uvedl, že odbor legislativní a právní posoudí, zda takovou žádost můžou poslat do parlamentu. Nakonec v souvislosti s Tibetskou vlajkou sdělil, že když bude hájit svobodu a bude riskovat pouze svou kůží, tak to bude v pořádku, ale když hájí svobodu a riskuje kůží druhých, tak to už je..... Když budou hájit svobodu Tibeťanů a přitom ohrožovat pracovní místa v Ostravě, tak je to něco jiného, než když se postaví proti režimu a bude ohrožovat své pracovní místo. Je toho názoru, že v tom je hlavní rozdíl a je to otázkou etiky.



Závěr

Primátor všem poděkoval za účast a popřál jim příjemný den a v 15.05 hod ukončil 30. zasedání zastupitelstva města.


Usnesení z 30. zasedání zastupitelstva města od č. usnesení 2276/ZM1014/30 do č. usnesení 2362/ZM1014/30 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.



Lenka Čapčová

zapisovatelka

V Ostravě dne 28.2.2014



Ing. Hana Kobilíková

ověřovatel

V Ostravě dne 28.2.2014



Eva Petrašková

ověřovatel

V Ostravě dne 1.3.2014



Ing. Petr Kajnar

předsedající

V Ostravě dne 28.2.2014

Vážený pane primátore, páni zastupitelé.

Už několik dní protestuji před vaším magistrátem s heslem "Volil jsem ČSSD ale nechci v parlamentu lháře". Že budu volit ČSSD a proč, jsem tady řekl již před volbami. Takže ČSSD vyhrála i mým hlasem. Většina lidí mě překvapila tím, že nevěděli koho tím lhářem myslím. Když jsem jim řekl, že tím lhářem myslím pana Haška, tak pochopili, ale mnozí mi řekli kriticky, že tam lžou všichni. Nechci tak jednoduše hodnotit lidi, ale 20 minut s panem Haškem v pořadu paní Drtinové v televizi, je snad jasným důkazem o tom jaký to je člověk. Jistě se ptáte, proč s tím vystupuješ Moldříku až teď. Já proti té lži a zradě bojuji již od doby kdy to začalo. Dne 18.11.2013 jsem napsal otevřený dopis panu Milanu Štěchovi předsedovi senátu ČR, a ten vám teď přečtu.

Nemůžu vás úkolovat, ale přes zápis z tohoto zasedání vás můžu požádat o to, aby magistrát města Ostravy poslal dopis do parlamentu ČR, že v Ostravě je občan, který požaduje, aby se pan Hašek z výše uvedených důvodů vzdal poslaneckého mandátu.

Na závěr bývá zvykem, že vám tady vždy něco poučného řeknu. Nechci moralizovat nebo kázat, ale je dobré si občas něco připomenout.

Dnes je to modlitba za pana primátora. Vyhodili ho z ČSSD, tak jsme teď oba nestraníci. Pane primátore co vás nezabije to vás posílí. Pravda a bezpráví vítězí.

Dej mu chuť k jídlu pane a taky něco co by jedl
Dej mu zdravé tělo pane a nauč ho s ním zacházet

Dej mu zdravý rozum pane ať vidí dobro kolem nás
Dej, ať se hříchem nevydělá a napravit jej umí včas

Dej mu mladou duši pane ať mu nenařká, nereptá
Dej ať nebere moc vážně to své pošetilé malé já

Dej mu prosím humor pane a moudrost aby chápal vtip
Dej ať má radost ze života a umí druhé potěšit

Dej mu sílu, ať změní věci které změnit může,
dej mu trpělivost ať snáší věci které změnit nemůže,
A dej mu moudrost ať obojí rozezná od sebe.

19.2.2014 Ostrava
M. M. občan

Milan Štěch
Předseda senátu ČR

Vážený pane předsedo senátu,

mohl bych Tě nazývat Milane, poznali jsme se v 90-tých letech, kdy jsme na sjezdu odboru ve Sjezdovém paláci v Praze zakládali nové odbory. Byl jsem v delegaci NHKG Ostrava-Kunčice: Macura, Seidl, Moldřík, Marek a další. Teď jsem už dlouho v důchodu, nic mi nechybí a nejsem ani zahořklý k tomu, co se u nás děje. Jací jsou lidé, taková je politika. Vás sleduji a dosud Vás považuji za dobrého chlapa. Proč Vám píši? Volil jsem sociální demokracii i když jsem byl a budu nestraníkem a osobně jsem byl také zklamán výsledky. To mělo Vaši stranu spíše sjednotit, než takhle rozhádat. Vaše názory na to, co se stalo plně sdílím, ale musím dodat, nemůže to tak zůstat dál. Budujete si ve vlastní straně 5. kolonu, která bude živena Vašimi neúspěchy, které určitě přijdou a zastíní Vaše úspěchy. Jako volič si nepřeji, aby, díky mému hlasu, byli v parlamentu poslanci-lháři. Když je někdo bývalý premiér, bývalý ministr nebo starosta, patří k těm, co už něco udělali. Čeština ale nezná termín bývalý lhář, nebo bývalý zloděj. Tito lidé do parlamentu nepatří a měli by to pocítit. Žádám, aby ti, co lhali, odevzdali poslanecké mandáty, nepatří jim.

18. 11. 2013

Milan Štěch
